

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/147/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915212467
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6915212467.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX proti odporkyni O. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu v Rimavskej Sobote zo dňa 28.01.2016, č. k. 6C/4162015-39, takto

rozhodol:

Z r u š u j e uznesenie okresného súdu a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podanie navrhovateľa zo dňa 10.09.2015 odmietol z dôvodu, že aj keď podanie bolo zo strany navrhovateľa doplnené, tak nebolo opravené a doplnené tak, ako mu to bolo uložené rozhodnutím okresného súdu, a preto bol dôvod na postup podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p., teda na odmietnutie jeho podania.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie navrhovateľ. Žiadal uznesenie okresného súdu zrušiť a vec vrátiť okresnému súdu na ďalšie konanie. V dôvodoch odvolania poukazoval na to, že návrh bol doplnený a podaný v podateľni Okresného súdu v Rimavskej Sobote dňa 11.01.2016. V doplnenom návrhu uviedol súpis hnutelných vecí a nehnuteľných vecí, ktoré patrili do BSM aj s uvedením cien k jednotlivým veciam ku dňu zániku bezpodielového spoluvlastníctva. Okrem toho poukázal na pasíva, o ktorých vedel a doložil podklady k pasívam, ktoré pochádzali z bezpodielového spoluvlastníctva. V tejto súvislosti poukázal na to, že mu je známe pasívum u Y. T. T., a.s., kde je pohľadávka vo výške 4794,46 Eur, pričom táto pohľadávka je pravidelne uhrádzaná. Počas bezpodielového spoluvlastníctva mala práve odporkyňa pouzatvárané zmluvy o pôžičkách, prípadne úverové zmluvy, o ktorých však nemá žiadne doklady, pretože o zaťažení nehnuteľností týmito pohľadávkami ani nevedel. O týchto nemôže doložiť súdu podklady, lebo ich má odporkyňa, žiadal preto podanému odvolaniu vyhovieť v zmysle odvolacieho návrhu.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a toto v zmysle ust. § 221 ods. 1, písm. h) O.s.p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ podal proti odporkyni návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, pričom návrh na vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva neobsahoval špecifikáciu majetku patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva tak, aby o takomto návrhu súd mohol riadne konať.

Správne preto okresný súd dňa 09.12.2015 vydal vo veci uznesenie pod sp. zn. 6C/416/2015-12, ktorým vyzval navrhovateľa na odstránenie väd jeho podania s tým, že návrh musí obsahovať označenie hnutelných a nehnuteľných vecí, ktoré patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov a ktoré má navrhovateľ záujem urobiť predmetom daného konania s uvedením cien jednotlivých vecí, ako

aj toho ako navrhuje vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo. Pokiaľ je predmetom vyporiadania nehnuteľnosť, tak je potrebné túto označiť riadnym spôsobom tak, ako je táto vyznačená v katastri nehnuteľností a návrh musí zároveň obsahovať aj označenie práv účastníkov k nehnuteľnostiam. Tiež bol upozornený na to, že ak predmetom vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva sú pasíva, tak je potrebné uviesť ich špecifikáciu a taktiež ako navrhuje tieto pasíva vyporiadať, teda ktorý z účastníkov konania, ktorý úver bude splácať. Žiadal tiež doložiť listinné dôkazy formou úverových zmlúv vo vzťahu k jednotlivým veriteľom. Predmetné uznesenie, tak ako vyplýva z obsahu spisu, prevzala dňa 21.12.2015 matka navrhovateľa.

Na č. I. 15-17 spisu sa nachádza doplnený návrh zo strany navrhovateľa, ktorý bol osobne podaný na Okresnom súde v Rimavskej Sobote dňa 11.01.2016. V podanom doplnenom návrhu špecifikuje navrhovateľ hnutelné veci pod bodmi 1. až 7., s uvedením aj ich zostatkovej hodnoty s tým, že tieto sa nachádzajú u jeho bývalej manželky, ktorá si tieto po rozvode zobrala. V ďalšej časti uviedol pod bodmi 1., 2. a 3. hnutelné veci a ich zostatkové hodnoty, ktoré sa nachádzajú v držbe navrhovateľa v mieste jeho trvalého pobytu. Taktiež označil aj nehnuteľnosť, ktorá bola nadobudnutá počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva, ktorá sa nachádza v katastrálnom území P., obec P., okres I. T. a je zapísaná v katastri nehnuteľností na LV č. XXX ako bytový dom č. XX, bytová jednotka so súpis. číslom XXX, evidovaná na katastrálnej mape pod parc. č. XX/X.. Pripojil tiež výpis z listu vlastníctva ohľadom predmetnej nehnuteľnosti. Okrem toho k podanému návrhu a pasívam, ktoré uviedol v doplnenom návrhu, pripojil aj dostupné listiny ohľadom úverových zmlúv. Pokiaľ ide o úverové zmluvy, ktoré sa dotýkajú práve bývalej manželky, teda odporkyne, poukázal na to, že tieto k dispozícii nemá, pretože sa dotýkali práve jej osoby. Okrem toho poukázal na to, že pasíva pochádzajúce z čias bezpodielového spoluvlastníctva spláca výlučne on, nakoľko požiadal veriteľov o splátkový kalendár a navrhuje všetky tieto v rámci vyporiadania BSM prikázať jemu s tým, že ich bude splácať, aby mu zostala zachovaná nehnuteľnosť, ktorá je predmetom bezpodielového spoluvlastníctva.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že navrhovateľ v doplnenom návrhu označil hnutelné veci, ich zostatkové hodnoty, označil nehnuteľnosť, označil pasíva, ktoré vyplývajú z časti C listu vlastníctva, dotýkajúce sa nehnuteľností s tým, že predmetná nehnuteľnosť je zaťažená pohľadávkami veriteľov. Predložil dostupné listinné dôkazy, ktoré mal k dispozícii a poukázal na to, že ďalšie doklady nemá, pretože sa dotýkali odporkyne, ktorá sa odsťahovala a tieto doklady nevie predložiť.

Z uvedeného teda vyplýva, že navrhovateľ doplnil návrh na začatie konania tak, aby o tomto návrhu mohol okresný súd konať. To, že navrhovateľ nevie predložiť niektoré doklady, ktoré sa týkajú pohľadávok veriteľov - pasív patriacich do bezpodielového spoluvlastníctva, ktoré sa dotýkali predovšetkým osoby odporkyne (pretože táto si brala pôžičky, resp. úvery), tak táto okolnosť nemôže ísť na ťarchu navrhovateľa, pretože tieto je možné v rámci konania pred súdom zo strany súdu doplniť a nemôže to tvoriť takú prekážku, že by za daných okolností okresný súd nemohol o podanom návrhu navrhovateľa konať.

Krajský súd je toho názoru, že nebol dôvod na postup podľa ust. § 43 ods. 2 O.s.p., teda na odmietnutie podania navrhovateľa.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.