

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23Tos/93/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010771  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122010771.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Lucie Horvátovej a JUDr. Michala Antalu, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. septembra 2022 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Trenčín v trestnej veci odsúdeného

U. X.,

nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., X. XXXX/XX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Dubnica nad Váhom,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín, sp.zn. 37Pp/215/2022 zo dňa 20.07.2022 a takto jednohlasne

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/110/2020, zo dňa 28.08.2020 bol U. X. odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa podmienčne odložený na skúšobnú dobu 1 rok. Tiež bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/40/2021, zo dňa 05.05.2021, pre rovnaký trestný čin podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Koniec uvedených trestov má dňa 09.12.2022.

Uznesením súdu prvého stupňa bol odsúdený U. X. podľa § 66 ods. 1, 2 Tr. zák. a § 415 ods. 1 Tr.por. podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/40/2021 zo dňa 05.05.2021 a z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/110/2020 zo dňa 28.08.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 0T/110/2020 zo dňa 28.04.2022. Podľa § 68 odsek 1 Trestného zákona súd odsúdenému určil skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, súčasne nariadil probačný dohľad nad odsúdeným vo výmere 2 roky. S odkazom na § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona mu súd uložil obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok v skúšobnej dobe a podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Tr. prikaz zamestnať sa alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote sťažnosť prokurátor, ktorú zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí. Následne sťažnosť písomne odôvodnil. Vzhľadom na osobu odsúdeného, ktorého resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá, s prihliadnutím na to, že opakovane páchal trestnú činnosť sa nedá súhlasiť s argumentáciou súdu o splnení podmienok na jeho podmienčne prepustenie. Bol dva krát súdne trestaný, nie je preto u neho predpoklad, že by viedol riadny život.

Preto prokurátor navrhol uznesenie súdu prvého stupňa zrušiť, a žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnuť.

Krajský súd na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí (§ 415 ods. 1 Tr.por.), kde odsúdeného aj vypočul (§ 417 ods. 2 Tr.por.). Odsúdený tu mal možnosť pred súdom sa vyjadriť, čo aj využil a deklaroval snahu zamestnať sa a zmeniť spôsob života, svoje konanie oľutoval. Senát nadriadeného súdu sa preto stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že odsúdený spĺňa všetky zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák.

Súd prvého stupňa tento svoj názor riadne a podrobne odôvodnil s kladením dôrazu na skutočnosť, že u U. X. ide o osobu, ktorá je prvýkrát vo výkone trestu odňatia slobody, teda nie sú ešte negatívne poznatky s jeho správaním sa v skúšobnej dobe. Navyše doterajší výkon tohto trestu odňatia slobody mal na neho dostatočne prevýchovný vplyv. Tieto dôvody si preto aj senát nadriadeného súdu v celom rozsahu osvojil.

Hoci je v hodnotení odsúdeného uvedené, že riziko sociálneho zlyhania odsúdeného je stredne vysoké, zároveň ústav skonštatoval, že odsúdený nebol disciplinárne potrestaný, k príslušníkom a zamestnancom sa správa slušne, príkazy a nariadenia plní. Čiastočne akceptuje zodpovednosť za svoje konanie, a prezentuje záujem na slobode zmeniť sa. Pracovne nie je zaradený pre zdravotné problémy. Správne súd prvého stupňa zohľadnil tiež menšiu závažnosť prečinov, pre ktoré bol odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody.

Pre zabezpečenie dovŕšenia nápravy odsúdeného na slobode mu súd prvého stupňa uložil aj probačný dohľad. Na posilnenie účinkov tohto dohľadu uložil odsúdenému aj zákaz požívanie alkoholických nápojov a iných návykových látok a príkaz zamestnať sa, ktoré spolu s probačným dohľadom napomôžu jeho resocializácii, a následnému zaradeniu sa do riadneho života.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.