

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 8C/199/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915206418  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915206418.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s. so sídlom Bratislava, Ružová dolina č. 25, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ružová dolina č. 25, IČO: 36 668 745, proti odporkyni: G. E., H.. XX.XX.XXXX, C. S. X, o zaplatenie sumy 183,95 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľa sa z a m i e t a .

Odporkyni sa voči navrhovateľovi náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 11.05.2015 domáhal voči odporkyni zaplatenia sumy 183,95 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 183,95 Eur od 26.05.2012 do zaplatenia. Navrhovateľ ďalej uviedol, že jeho právny predchodca Slovak Telekom uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o pripojení Fix, na základe ktorej boli odporkyni poskytované služby. Keďže odporkyňa túto Zmluvu porušila tým, že si nedobíjala zmluvne dohodnutý kredit vznikol Podniku nárok fakturovať zmluvnú pokutu.

Na úvod svojho rozsudku súd konštatuje, že návrh, ktorý bol podaný zo strany navrhovateľa obsahoval všetky náležitosti, ktoré má obsahovať akékoľvek podanie, spĺňajúce náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, bol teda úplný, zrozumiteľný a jasný. Súd vedel presne, o čom má rozhodnúť a boli dostatočne opísané rozhodujúce skutočnosti na posúdenie uplatneného nároku (skutok, ktorý bol predmetom konania bol jasný a určitý, nezameniteľný s iným skutkom). Navrhovateľ taktiež podľa § 79 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pripojil k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvolával.

-2-

Na pojednávaní konanom dňa 30.03.2016 sa odporkyňa vyjadrila, že faktúry za poskytnuté služby zaplatila, a teda už nie je ochotná zaplatiť žiadnu sumu.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu 8C/199/2015, Návrhom, predloženými faktúrami, Zmluvou o pripojení Fix zo dňa 03.10.2011 (ďalej len "Zmluva"), Dodatkom k Zmluve o pripojení Fix zo dňa 03.10.2011 (ďalej len "Dodatok"), Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2014 a vec posúdil takto:

Odporkyňa dňa 03.10.2011 uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa - Slovak Telekom, a.s. Zmluvu. Predmetom tejto Zmluvy bolo poskytovanie verejnej telefónnej služby GSM/UMTS-program služieb Fix 12. Ďalej bola dojednaná doba viazanosti 24 mesiacov a zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur. Odporkyni bol na základe dodatku predaný mobilný telefón za kúpnu cenu 1,- Eur vrátane DPH.

Do spisu doložil navrhovateľ Oznámenie o postúpení pohľadávky, z ktorého vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa oznámil odporkyni, že pohľadávku, ktorú má voči nej, postúpil na navrhovateľa.

Aj keď navrhovateľ súdu nepreukázal, že predmetné oznámenie o postúpení pohľadávky bolo doručené odporkyni, počas konania súd v rámci prípravy pojednávania doručil odporkyni návrh spolu s prílohami, ktoré obsahovali aj predmetné oznámenie, čím došlo k oznámeniu postúpenia pohľadávky odporkyni.

Navrhovateľ si v návrhu uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 183,95 Eur. Zmluvnú pokutu dohodol právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou v bode 3 vete prvej Dodatku ku zmluve, a to nasledovne: "v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku je Účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1."

Súd má za to, že dojednanie o zmluvnej pokute je neplatné z toho dôvodu, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu má podľa § 544 Občianskeho zákonníka ten, kto poruší zmluvnú povinnosť. Dojednanie o povinnosti zaplatenia zmluvnej pokuty nesmie byť viazané na ďalšiu skutočnosť alebo úkon. V rozoberanom zmluvnom dojednaní je však zaplatenie zmluvnej pokuty viazané na ďalší úkon, a to deaktiváciu Služby. Zmluvná pokuta musí byť dojednaná nepodmienečne, zmluvnú pokutu je nutné viazať v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka vždy na prípad porušenia zmluvnej povinnosti a je nutné ju dojednať vždy ako nepodmienenú. Nemožno vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne ako na porušenie zmluvnej povinnosti, tak na následnú deaktiváciu Služby. Nakoľko teda v danom prípade bolo dojednanie o zmluvnej pokute viazané na ďalšiu skutočnosť resp. ďalší úkon, je z tohto dôvodu neplatné, a preto súd návrh navrhovateľa zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 a 2 O.s.p., tak že odporkyni, ktorá mala v konaní úspech v plnom rozsahu, nárok na náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si odporkyňa nárok na náhradu trov konania neuplatnila, a ku dňu vyhlásenia rozhodnutia jej zo spisu žiadne trovy nevyplývali.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

-3-

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.