

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10C/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620200313
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6620200313.10

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v spore žalobcu: I.. B. Z., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. F. XXXX/X, XXX XX P., štátny občan Slovenskej republiky, zastúpený AK JUDr. Repáň a partneri, s.r.o., IČO: 50 711 776, obchodná spoločnosť so sídlom M. R. Štefánika 25, 036 01 Martin, za ktorú koná advokát a konateľ JUDr. Ján Repáň, proti žalovanej 1/A. A., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX F. Č.. XX, štátna občianka Slovenskej republiky, zastúpená JUDr. Peter Sitarčík, advokát, so sídlom, Jókaiho 1, 984 01 Lučenec, 2/Generali Česká pojišťovňa a.s., IČO: 45 272 956, so sídlom Spálená 75/16, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, podnikajúca na území SR prostredníctvom svojej organizačnej zložky Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, IČO: 54 228 573, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava, zastúpený: MST PARTNERS, s.r.o., IČO: 36 861 545, so sídlom: Laurinská 3, 811 01 Bratislava, za ktorú koná JUDr. Martin Timcsák, advokát, o náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy, o doplnení rozsudku, takto

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 10C/1/2020-283 zo dňa 10. novembra 2021 v znení opravného Uznesenia č.k. 10C/1/2020-304 zo dňa 10. novembra 2021 dopĺňa o výrok v znení:

VI. Súd konanie sčasti o zaplatenie náhrady za kar v sume 358 Eur z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Lučenec (ďalej „súd prvej inštancie“ alebo len „súd“) rozhodoval spor o náhradu škody a nemajetkovej ujmy. Rozsudkom č.k. 10C/1/2020-283 zo dňa 10. novembra 2021 v znení opravného Uznesenia č.k. 10C/1/2020-304 zo dňa 10. novembra 2021 súd rozhodol tak, že

I. Žalovaná 1/ a žalovaný 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi náhradu nemajetkovej ujmy v sume 2.250 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku tak, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

II. Žalovaná 1/ a žalovaný 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť žalobcovi náhradu škody v sume 297,86 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku tak, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

III. Vo zvyšnej časti sa žaloba žalobcu z a m i e t a .

IV. Žalovaná 1/ a žalovaný 2/ s ú p o v i n n í nahradiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania tak, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť druhého žalovaného.

V. Žiadna zo strán n e m á právo na náhradu trov konania.

2. Po vyhlásení rozsudku bolo zistené, že súd opomenul vyhlásiť výrok o žalobcom uplatnenej náhrade za kar v sume 358 Eur, v ktorej časti súd konanie na pojednávaní dňa 18.11.2020 z dôvodu čiastočného späťvzatia žalobcom zastavil.

3. Podľa § 145 ods. 2 zák. č. 160/2015 Z.z. (Civilný sporový poriadok, ďalej „CSP“) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

4. Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd vytýčil pojednávanie na deň 14.09.2022, ktorého sa zúčastnil žalobca. Žalovaná 1/ sa pojednávania nezúčastnila, neúčasť ospravedlnila. Žalovaný 2/ predvolanie na pojednávanie prevzal dňa 14.07.2022. Pojednávania sa nezúčastnil, neúčasť neospravedlnil.

Na pojednávaní súd rozhodol dopĺňacím rozsudkom tak, že rozsudok č.k. 10C/1/2020-283 zo dňa 10.novembra 2021 doplnil v znení (výrok VI.) „Súd konanie sčasti o zaplatenie náhrady za kar v sume 358 Eur z a s t a v u j e.“ Odôvodnenie tohto výroku je uvedené v bodoch 62. a 56. odôvodnenia rozsudku 10C/1/2020-283 zo dňa 10. novembra 2021.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.