



poriadok“), upovedomenie o začatí exekúcie sa doručí oprávnenému a povinnému do vlastných rúk. Náhradné doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému, ktorý je fyzickou osobou, je vylúčené.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Povinný môže uvádzať v námietkach proti exekúcii iba tvrdenia, ktoré pripúšťa ustanovenie § 50 ods. 1 Exekučného poriadku <<http://www.epi.sk/form/goto.ashx?t=27&p=2259796-2259796&f=2>>, a to:

- a) zánik vymáhaného nároku,
- b) okolnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti nároku,
- c) dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná a
- d) hmotno-právnu legitimáciu účastníka oprávneného alebo povinného.

Podľa § 50 ods. 3 Exekučného poriadku, rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Podľa § 50 ods. 4 Exekučného poriadku, proti rozhodnutiu, ktorým sa vyhovelo námietkam, je prípustné odvolanie.

Podľa § 50 ods. 5 Exekučného poriadku, ak je rozhodnutie, ktorým sa námietkam vyhovel, právoplatné, súd exekúciu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku, exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

V zmysle § 287 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Trestný poriadok“), ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Ak tomu nebráni zákonná prekážka, súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Podľa § 46 ods. 1 Trestného poriadku, poškodený je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody. Poškodený má právo v prípadoch ustanovených týmto zákonom sa vyjadriť, či súhlasí s trestným stíhaním, má právo uplatniť nárok na náhradu škody, robiť návrhy na vykonanie dôkazov alebo na ich doplnenie, predkladať dôkazy, nazerať do spisov a preštudovať ich, zúčastniť sa na hlavnom pojednávaní a na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní alebo o dohode o priznaní viny a prijatí trestu, vyjadriť sa k vykonaným dôkazom, má právo záverečnej reči a právo podávať opravné prostriedky v rozsahu vymedzenom týmto zákonom. Poškodený má právo sa kedykoľvek v priebehu trestného konania informovať o stave trestného konania. Informáciu poskytne orgán činný v trestnom konaní alebo súd, ktorý vo veci koná; na tento účel sa poškodenému poskytnú potrebné kontaktné údaje. Informácia o stave konania sa neposkytne, ak by poskytnutím takej informácie mohol byť zmařený účel trestného konania.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, na občianske súdne konanie alebo na konanie pred iným príslušným orgánom odkáže súd poškodeného tiež so zvyškom jeho nároku, ak mu nárok z akéhokoľvek dôvodu prizná len sčasti.

Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o PZP“), poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky,15d).

Podľa § 130 ods. 5 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon, návykovou látkou sa na účely tohto zákona rozumie alkohol, omamné látky, psychotropné látky a ostatné látky spôsobilé nepriaznivo ovplyvniť psychiku človeka alebo jeho ovládacie alebo rozpoznávacie schopnosti, alebo sociálne správanie.

V zmysle § 2 písm. d) až i) zákona o PZP, na účely tohto zákona sa rozumie poisťovateľom poisťovňa, poisťovňa z iného členského štátu alebo zahraničná poisťovňa, ktorá je oprávnená vykonávať poistenie zodpovednosti na území Slovenskej republiky na základe osobitného predpisu,4),

- (e) poistníkom ten, kto uzavrel s poisťovateľom zmluvu o poistení zodpovednosti (ďalej len „poistná zmluva“),
- (f) poisteným ten, na koho sa vzťahuje poistenie zodpovednosti,
- (g) poškodeným ten, kto utrpel prevádzkou motorového vozidla škodu a má nárok na náhradu škody podľa tohto zákona,
- (h) škodovou udalosťou skutočnosť, ktorá môže byť dôvodom vzniku práva poškodeného na plnenie poisťovateľa alebo kancelárie,
- (i) poistnou udalosťou vznik povinnosti poisťovateľa alebo kancelárie nahradiť vzniknutú škodu.

Podľa § 5 ods. 1 zákona o PZP, ak poistná zmluva neustanovuje inak, poisťovateľ nenahradí za poisteného škodu, ak ide o zodpovednosť za škodu,

- a) ktorú utrpel vodič motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená,
- b) podľa § 4 ods. 2 písm. b) až d),
  1. za ktorú poistený zodpovedá svojmu manželovi alebo osobám, ktoré s ním v čase vzniku škodovej udalosti žili v domácnosti,7)
  2. vzniknutú držiteľovi, vlastníkovi alebo prevádzkovateľovi motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená,
  3. vzniknutú na vozidlách jazdnej súpravy tvorenej motorovým vozidlom a prípojným vozidlom s výnimkou, ak škoda bola spôsobená prevádzkou iného motorového vozidla alebo ak ide o spojenie motorových vozidiel vlečným lanom alebo vlečnou tyčou pri poskytovaní pomoci, ktoré sa nevykonáva v rámci podnikateľskej činnosti,
- c) na motorovom vozidle, ktorého prevádzkou bola škoda spôsobená, ako aj na veciach dopravovaných týmto motorovým vozidlom, s výnimkou škody spôsobenej na veciach, ktoré mali dopravované osoby, okrem osôb podľa písmen a) a b) prvého bodu, v čase, keď k dopravnej nehode došlo na sebe alebo pri sebe,
- d) ktorú poistený uhradil alebo sa zaviazal uhradiť nad rámec ustanovený osobitnými predpismi8) alebo nad rámec právoplatného rozhodnutia súdu o náhrade škody, alebo na základe rozhodnutia súdu, ktorým bola schválená dohoda účastníkov konania, ak poisťovateľ nebol jedným z týchto účastníkov,
- e) vzniknutú pretekárom alebo súťažiacim účastníkom pri motoristických pretekoch a súťažiach alebo pri prípravných jazdách k nim, ani škodu na motorových vozidlách pri nich použitých, s výnimkou škody spôsobenej prevádzkou takéhoto vozidla, pri ktorej je vodič povinný dodržiavať pravidlá cestnej premávky,
- f) vzniknutú uhradením nákladov zdravotnej starostlivosti, nemocenských dávok, dávok nemocenského zabezpečenia, úrazových dávok, dávok úrazového zabezpečenia, dôchodkových dávok, dávok výsluhového zabezpečenia a dôchodkov starobného dôchodkového sporenia poskytovaných z dôvodu škody na zdraví alebo usmrtenia spôsobenej prevádzkou motorového vozidla,
  1. ak sa nezistila osoba zodpovedná za škodu,
  2. vodičovi motorového vozidla, ktorého prevádzkou bola táto škoda spôsobená,
- g) spôsobenú pracovnou činnosťou motorového vozidla ako pracovného stroja s výnimkou škôd zapríčinených jeho jazdou,
- h) ktorej vznik nie je v príčinnej súvislosti s poistnou udalosťou,
- i) vzniknutú manipuláciou s nákladom stojaceho vozidla,

j) vzniknutú prevádzkou motorového vozidla pri teroristickom čine alebo vojnovej udalosti, ak má táto prevádzka priamu súvislosť s týmto činom alebo s udalosťou.

V zmysle § 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (ďalej „zákon o sociálnom poistení“), sociálne poistenie podľa tohto zákona je

- a) nemocenské poistenie ako poistenie pre prípad straty alebo zníženia príjmu zo zárobkovej činnosti a na zabezpečenie príjmu v dôsledku dočasnej pracovnej neschopnosti, tehotenstva a materstva,
- b) dôchodkové poistenie, a to
  - 1. starobné poistenie ako poistenie na zabezpečenie príjmu v starobe a pre prípad úmrtia,
  - 2. invalidné poistenie ako poistenie pre prípad poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v dôsledku dlhodobo nepriaznivého zdravotného stavu poistenca a pre prípad úmrtia,
- c) úrazové poistenie ako poistenie pre prípad poškodenia zdravia alebo úmrtia v dôsledku pracovného úrazu, služobného úrazu (ďalej len „pracovný úraz“) a choroby z povolania,
- d) garančné poistenie ako poistenie pre prípad platobnej neschopnosti zamestnávateľa na uspokojovanie nárokov zamestnanca, na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu podľa osobitného predpisu<sup>2a</sup>) a na úhradu povinných príspevkov na starobné dôchodkové sporenie (ďalej len „príspevky na starobné dôchodkové sporenie“) nezaplatených zamestnávateľom do základného fondu príspevkov na starobné dôchodkové sporenie,
- e) poistenie v nezamestnanosti ako poistenie pre prípad straty príjmu z činnosti zamestnanca v dôsledku nezamestnanosti a na zabezpečenie príjmu v dôsledku nezamestnanosti.

V zmysle § 6 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, poistenec podľa tohto zákona je fyzická osoba, ktorá je nemocensky poistená, dôchodkovo poistená alebo poistená v nezamestnanosti podľa tohto zákona.

V zmysle § 99 zákona o sociálnom poistení, poškodený má nárok na náhradu za bolesť a na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa osobitného predpisu.<sup>60a)</sup> /zákon č. 437/2004 Z. z. o náhrade za bolesť a o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 273/1994 Z. z. o zdravotnom poistení, financovaní zdravotného poistenia, o zriadení Všeobecnej zdravotnej poisťovne a o zriaďovaní rezortných, odvetvových, podnikových a občianskych zdravotných poisťovní v znení neskorších predpisov/

Námietky sú procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie, alebo upustenie od vykonávania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z toho je zrejmé, že námietky nie sú opravným prostriedkom, ktorým by sa napádalo rozhodnutie štátneho orgánu /exekučný titul/. Je to procesný prostriedok, ktorým možno vyvolať začiatok incidenčného sporu o prípustnosti exekúcie.

Smeruje proti exekúcii, nie proti exekučnému titulu, proti upovedomeniu o začatí exekúcie, prípadne povereniu na vykonanie exekúcie.

Pri vznesení námietok sa uplatňuje koncentračná zásada. Námietky musia byť predovšetkým odôvodnené, pričom na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. Ak by existovali pred vznikom exekučného titulu, zásadne ich nemožno uplatniť, pretože ich relevancia sa skončila vydaním vykonateľného rozhodnutia, ktorý sa stal podkladom na exekúciu. Procesné skutočnosti sú okolnosti, ktorých základ spočíva v nedostatku procesných podmienok.

Súd skúma iba materiálnu a formálnu vykonateľnosť exekučného titulu.

Hmotnoprávne skutočnosti možno rozdeliť na skutočnosti, ktoré

- a) spôsobili zánik vymáhaného nároku podľa hmotnoprávnych noriem,
- b) bránia vymáhateľnosti nároku (napr. došlo k povoleniu splátok, oprávnený platným úkonom súhlasil s odkladom vymáhateľnosti, chýba listina podľa § 43 ods. 2 Exekučného poriadku),

- c) inak spôsobujú neprípustnosť exekúcie, napríklad popiera sa obsah notárskej zápisnice, ktorá obsahuje exekvovateľný záväzok (§ 41 ods. 2 Exekučného poriadku), exekúcia sa vedie proti dedičom v rozsahu, ktorý prevyšuje ich zodpovednosť za dlhy povinného poručiteľa podľa § 470 ods. 1 OZ, listina, ktorá dopĺňa vykonateľnosť exekučného titulu, sa označí za nesprávnu, neúplnú alebo nepravdivú,
- d) znamenajú námietku, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule (§ 37 ods. 4 Exekučného poriadku).

Po preskúmaní spisu súd zistil nasledovný skutkový stav. Povinný bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn.: 3T/88/11 zo dňa 07.06.2012 odsúdený k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní jedného roka a tri mesiace, kedy sa jeho výkon trestu podmienienečne odložil so skúšobnou dobou v trvaní dvoch rokov, nakoľko pri vedení motorového vozidla spôsobil dopravnú nehodu, pri ktorej utrpel viaceré zranenia oprávnený. K tomu bol povinnému uložený trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlo akéhokoľvek druhu na 4 roky a uložil nahradíť poškodenému (tu oprávnenému) škodu 5.293,38 EUR a poškodený (oprávnený) bol na zvyšok škody odkázaný na základe § 288 ods. 2 Trestného poriadku na občiansko súdne konanie, nakoľko ten si v konaní uplatnil náhradu škody v sume 100,- tisíc EUR. Výška sumy bola určená na základe znaleckého dokazovania podľa obodovania 425 bodov x 375,25 SK (kurz 1 EUR = 30,1260 SK). Túto povinnosť si doteraz povinný nesplnil a oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie. Povinný uvádza, že dňa 18.10.2014 zaplatil sumu 14.730,88 EUR vyplývajúcu z platobného rozkazu Okresného súdu Bratislava II č. k. 31Er/1685/2014 - 66, ktorá je vo väčšom rozsahu ako škoda za ublíženie na zdraví vyplývajúca z trestného rozkazu sp. zn.: 3T/88/11 Okresného súdu Bratislava V a uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn.: 5Tdo/27/2015 vo výške 5.293,38 EUR. Sociálna poisťovňa vyplatila oprávnenému ako svojmu poistencovi celkovo 21.230,00 EUR, ktoré pri 30 %-nom odpočítaní spoluviny poškodeného (oprávneného) na nehode predstavuje sumu 14.730,88 EUR. Náhrada škody predstavuje vyplatenie sociálnych dávok invalidného dôchodku, nemocenského, úrazového príplatku za obdobie PN, úrazového príplatku, náhrady za bolesť a náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia. Sociálna poisťovňa si uplatnila u Generali Poisťovne, a.s., ktorá uzavrela poistnú zmluvu s poistníkom Andreou Nitrianskou na motorové vozidlo zn. Škoda Felícia, EVČ: BA927EU, nárok na výplatu dávok za svojho poistenca Vladimíra Jagnešáka. Motorové vozidlo viedol v čase dopravnej nehody povinný Mgr. Filip Staňo. Generali poisťovňa, a.s. ako poisťovateľ daného motorového vozidla v rámci povinného zmluvného poistenia podľa ustanovenia § 12 ods. 2 písm. a) zákona o PZP si uplatnila nárok na náhradu poistného plnenia od povinného. Nakoľko ten na výzvy na zaplatenie regresnej pohľadávky vo výške 14.730,88 EUR nereagoval, poisťovňa podala návrh na vydanie platobného rozkazu. Čo sa týka sumy 5.293,38 EUR, ktorá bola povinnému uložená v trestnom rozkaze v spojení s uznesením Krajského súdu Bratislava a uznesení Najvyššieho súdu SR, túto sumu nezaplatil a oprávnený postupoval legitímne, keď podal návrh na vykonanie exekúcie. Trestný rozkaz sp. zn.: 3T/88/11 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn.: 3To/137/2012 je v tomto konaní exekučným titulom na základe ktorého sa vedie exekučné konanie. Platobný rozkaz č. k. 31Ro/1685/2014 - 66 je exekučným titulom v rámci náhrady regresnej pohľadávky vyplatenej poisťovňou uplatnený v rámci občiansko-súdneho konania a nemá súvis s týmto exekučným konaním. V trestnom rozkaze je uvedené, že obžalovaný (povinný) má nahradíť poškodenému (oprávnenému) škodu, k čomu doteraz nedošlo.

Povinný žiadnym spôsobom nepreukázal zánik vymáhaného nároku, jeho vymáhateľnosť alebo iný dôvod, pre ktorý by mohla byť exekúcia zastavená. Exekučný titul je právoplatný a vykonateľný. Nakoľko povinný svoje tvrdenia nijakým spôsobom nepreukázal, súd námietky povinného proti exekúcii, zamietol ako nedôvodné.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Podľa § 374 ods. 4 tretia veta O.s.p. je proti tomuto uzneseniu možné podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia, na tunajší súd, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)