

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616200869
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616200869.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom v Žiline, Hodžova 11, IČO: 31 575 951, proti žalovanému R. O., V. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. K. R., X. XXXX/XX, t. č. bytom L. K. R., F. Y. XXX/XX, v konaní o zaplatenie 2.951,91 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 2.728,10 eur, spolu s úrokom z omeškania 5% ročne z istiny 2.728,10 eur od 04.12.2015 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania 138,60 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku, na účet vedený v Y. P. T. a.s., IBAN: T., VS: 1390/817495/2016.

Vo zvyšku súd žalobu z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania bol nárok žalobcu na zaplatenie nezaplatenej istiny úveru 2.951,91 €, nezaplatených poplatkov za poistenie 2,66 €, nezaplatených úrokov 184,94 € (z neuhradených splátok do predčasnej splatnosti úveru), úroku z omeškania 1,43 € (z neuhradených splátok do predčasnej splatnosti úveru), úroku 17,90 % z nezaplatenej istiny 2.951,91 € od 24.11.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania 5 % ročne z istiny 2.951,91 €, nezaplatených úrokov 184,94 € od 24.11.2015 do zaplatenia a súdneho poplatku 177 € z titulu náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že dňa 19.02.2015 so žalovaným uzatvoril úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol úver 3.000 €, ktorý bol povinný splatiť do 20.02.2025. Po poskytnutí úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, preto bol listom z 23.11.2015 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do dátumu uvedeného vo výzve. Písomným podaním z 01.03.2016 žalobca uviedol, že do dátumu zosplatenia žalovaný uhradil na istinu 48,09 € v čase od 20.03.2015 do 20.07.2015. Splátky boli dohodnuté ako anuitné, skladajú sa z časti splátky istiny úveru (amortizácia úveru) a časti pripadajúcej na platbu riadnych úrokov z úveru. Ich pomer sa v priebehu splácania úveru mení. Poslednou splátkou úveru sa splatí zostatok úveru aj so zvyšným príslušenstvom. Nezaplatené úroky 184,94 € predstavujú úrok dohodnutý v zmluve úrokovou sadzbou 17,9 % ročne, čo je denne 0,0004972 %. Úrok je vypočítaný z úročenej splátky (nezaplatená časť istiny za daný mesiac) x počet dní do dátumu úhrady časti istiny x denný úrok v %. V podaní žalobca uvádza presný spôsob výpočtu dlžného úroku za obdobie od 19.02.2015 do 23.11.2015. Nezaplatené úroky z omeškania 1,43 € sú vypočítané vychádzajúc z úrokovej sadzby úroku z omeškania 5 % ročne od 21.08.2015 do 23.11.2015. Vypočítané sú z úročenej splátky (nezaplatená časť splátky za daný mesiac) x počet dní do jej úhrady x denný úrok v %. Na výzvu súdu, aby uviedol všetky obligatórne náležitosti spotrebiteľského zmluvného vzťahu v tomto podaní žalobca uvádza, že údaje vyžadované v § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z. z. a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku obsahuje úverová zmluva v bode 1.2 - Základné podmienky. Žalovaný sa dostal do omeškania so splátkami splatnými 20.08.2015, 21.09.2015, 20.10.2015 a 20.11.2015, každá vo výške 54,38 €, spolu 217,52 €. Predčasné zosplatenie úveru nastalo 23.11.2015 na základe

výzvy z toho istého dňa po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatnenia upomienkami z 25.08.2015 a 24.09.2015, dokladom o doručení ktorých žalobca nedisponuje. Postup podľa § 565 Obč. zák. je uvedený v bode 2.9 Obchodných podmienok pre úvery občanom.

Riadne a včas predvolaný žalobca ani žalovaný sa nezúčastnili na pojednávaní konanom na tunajšom okresnom súde 30.03.2016, z dôležitého dôvodu nepožiadali o odročenie pojednávania. Súd vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadajúc na obsah spisu a doteraz vykonané dôkazy.

Fotokópiou úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX je preukázané jej uzatvorenie dňa 19.02.2015 medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom (označený ako klient). Predmetom zmluvy je poskytnutie bezúčelového úveru 3.000 € typu pôžička, rubrika účel úveru je vyplnená ako: bezúčelový úver/splatenie záväzkov klienta. Fixná úroková sadzba bola zjednaná na 17,9 % ročne, výška anuitnej mesačnej splátky 54,38 €. Termín splatnosti prvej anuitnej splátky je 20.03.2015, dohodnutý počet splátok 120 a splatnosť úveru bola dohodnutá na 20.02.2025, priemerná RPMN 16,16% a RPMN 21,49 %. Celková čiastka, ktorú musí klient zaplatiť je 6.675,60 €. Zároveň sa žalovaný zaviazal platiť poplatok za poistenie schopnosti splácať úver 1,33 € mesačne. Periodicita a termín splatnosti anuitnej splátky boli dohodnuté mesačne, 20. deň kalendárneho mesiaca.

Písomnosťou z 23.11.2015 žalobca vyzval žalovaného na predčasné splatenie úveru vo výške 3.200,94 € najneskôr do 03.12.2015, čo vyplýva z fotokópie tejto písomnosti. Dňa 24.09.2015 vystavil žalobca pre žalovaného písomnosť označenú ako Druhá upomienka, ktorou vyzýva na úhradu dlžnej sumy 126,69 € z titulu omeškaných splátok a 15 € poplatku za upomienku, celkovo 141,69 € najneskôr do 29.09.2015. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 19.02.2015 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 písm. a/, b/, d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 19.02.2015 (ďalej iba Zákon) na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1, 2 pís. a/, b/, d/, f/, g/, h/, i/, j/, y/ Zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a/ druh spotrebiteľského úveru, b/ obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, d/ meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g/ celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h/ opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i/ úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, y/ priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou

priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/ Zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a/ až k/, r/ a y/.

Podľa čl. 5 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Podľa bodu 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zmluva o úvere by mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú.

Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 499 Obch. zák. za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 1 Obch. zák. záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa § 503 ods. 3 Obch. zák. dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobe vyhovel čiastočne. Žalobca preukázal a žalovaný nezpochybnil existenciu zmluvného vzťahu založeného zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 19.02.2015 ani čerpanie úveru vo výške 3.000 €. Svoju povinnosť žalovaný splnil čiastočne zaplatením sumy 271,90 € v zmysle písomného podania žalobcu z 01.03.2016, z ktorých 48,09 € bolo použité na úhradu istiny. Právny vzťah účastníkov je absolútnym obchodom, ale aj spotrebiteľským úverom; riadi sa kogentnými ustanoveniami Obchodného zákonníka o úverovej zmluve, ale aj zákonom o spotrebiteľských úveroch a všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zákonom č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa. Zmluva neobsahuje všetky obligatórne zákonné náležitosti podľa zákona o spotrebiteľských úveroch. Konkrétne chýba dojednanie o výške a počte termínov splátok istiny, úrokov a poplatkov. Ako vyplýva z písomného podania žalobcu z 01.03.2016, väčšia časť poskytnutého plnenia 271,90 € pripadala na platby úroku. Napríklad zo splátky poradové č. 1, splatnej 20.03.2015 pripadlo na istinu 11,12 € a na úrok 43,26 €, ako vyplýva z podania žalobcu z 01.03.2016. Práve v tomto smere mal mať spotrebiteľ voľbu, či vstúpi do zmluvného vzťahu, pokiaľ väčšia časť zjednanej mesačnej splátky ide spočiatku na úhradu úroku a len menšia časť na úhradu istiny. Je zrejmé, že v istom období splácania sa tento pomer zmení v prospech splácania istiny úveru; spotrebiteľ má pred vznikom zmluvného vzťahu vedieť, kedy sa tak stane. Súdu je z úradnej činnosti známe, že pri obdobných typoch úverov je uvedený počet, výška a termíny splatnosti splátok istiny a úroku, prípadne poplatkov úveru aspoň v splátkovom kalendári tvoriacom súčasť (prílohu) zmluvy, obsahujúcom presný rozpis tej - ktorej splátky. Spotrebiteľ má právo, čo bolo zmyslom prijatia uvedenej právnej úpravy, poznať vopred spôsob umorovania úveru, čo tiež ovplyvňuje jeho rozhodnutie,

či vôbec uzatvoriť úverovú zmluvu. Zmluva bola uzatvorená 21.02.2012, pričom táto náležitosť bola do právneho poriadku zakotvená (ako písm. g) v § 9 ods. 2) už v čase prijatia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť od 02.04.2010. Žalobca mal časový priestor takmer 5 rokov na zosúladenie predtlačeneho zmluvného formulára so zákonom. V tejto súvislosti súd poukazuje na bod 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorého by zmluva o úvere mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú. Pre nedodržanie uvedenej zákonnej náležitosti je potrebné spotrebiteľský úver v zmysle § 11 ods. 1 b/ uvedeného zákona potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Z úveru čerpaného sumou 3.000 € žalovaný vrátil žalobcovi 271,90 €, jeho dlh je 2.728,10 € (3.000 - 271,90), na zaplatenie ktorého bol súdom zaviazaný. Dlh žalovaného sa pre porušenie jeho povinnosti riadne a včas splácať dohodnuté splátky stal splatným predčasne. Žalobca vyzval žalovaného na predčasné splatenie úveru listom zo dňa 23.11.2015 (keď ho predtým upomínal na splnenie povinnosti listom z 24.09.2015, čo možno považovať za upozornenie na možnosť uplatnenia predčasnej straty lehôt). Vo vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalobca určil lehotu na splnenie záväzku do 03.12.2015. Postup podľa § 53 ods. 9 Obč. zák. bol zachovaný. S dlžnou sumou je žalovaný v omeškaní od 04.12.2015, odkedy žalobcovi patrí úrok z omeškania vo výške o päť percentuálnych bodov vyššej, ako je úroková sadzba F. A. P., platnej k prvému dňu omeškania; žalobca si uplatnil úrok z omeškania 5 % ročne. Súd je jeho návrhom viazaný a v takejto výške úrok z omeškania priznal (aj keď prislúcha vo výške 5,05% ročne). Tento však žalobcovi nepatrí z uplatnenej istiny 2.951,91€, ale len z priznanej výšky dlhu 2.728,10 €. Rovnako mu úrok z omeškania nepatrí od 24.11.2015, ale od 04.12.2015 vzhľadom na to, že lehotu na splnenie povinnosti vo výzve na predčasné splatenie úveru z 23.11.2015 žalobca určil do 03.12.2015. Uplatnenie tzv. straty lehôt je jednostranným právnym úkonom, ktorého právne účinky môžu nastať až potom, keď sa písomnosť dostane do dispozičnej sféry adresáta. Žalobca nepreukázal doručenie výzvy na predčasné splatenie úveru z 23.11.2015 žalovanému, na druhej strane žalovaný jej doručenie nespochybnil. Keďže výzva bola len zhotovená 23.11.2015, omeškanie žalovaného nemohlo nastať nasledujúci deň 24.11.2015, lebo treba počítať aj s istým časovým úsekom na prepravu zásielky a skutočnosťou, že lehotu na splnenie povinnosti bola v tomto oznámení určená do 03.12.2015. Rovnako súd žalobcovi nepriznal úroky z omeškania z uplatnených úrokov z úveru (184,94 €). Úroky aj úroky z omeškania sú príslušenstvom pohľadávky, ktoré nemôže byť priznané duplicitne. Úrok 17,9 % ročne z nezaplatenej istiny 2.951,91 € od 24.11.2015 do zaplatenia, ani z priznanej istiny 2.728,10 € od 24.11.2015 do zaplatenia žalobcovi nepatrí. Ako uvádza rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn., 6Co/2/2013 zo dňa 19.11.2013, dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitou anomáliou medzi právnymi poriadkami, avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na vadnosť právneho úkonu má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi biznismenmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia (viď tiež rozhodnutie 5 MCdo 20/09). V prípade dualistickej právnej úpravy súkromného práva sa na spotrebiteľský právny vzťah nepoužije Obchodný zákonník, ak by sa aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky postavenie spotrebiteľa zhoršilo oproti právnej úprave občianskoprávnej. Úrok z úveru, ako bolo niekoľkokrát judikované, patrí len za požičanie peňazí, ku ktorému po zániku zmluvného vzťahu nedochádza. Zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou a doba ich splatnosti sa zhoduje s dobou splatnosti úveru v zmysle § 503 Obch. zák., takže celková suma úrokov musí byť zaplatená najneskôr zaplatením poslednej splátky úveru. Na tieto závery poukazujú aj viaceré rozhodnutia Krajského súdu v Žiline, napr. sp. zn. 5Co/165/2013, 9Co/437/2013, 8Co/29/2013. Pokiaľ ide o úroky z omeškania 1,43 € z neuhradených splátok úveru do dátumu jeho predčasnej splatnosti, tento je uplatnený z nezaplatených splátok, ktorých súčasťou sú aj úroky. Úver je však bezúročný a bez poplatkov, preto by patril v sume určenej z nezaplatenej istiny pripadajúcej na tú - ktorú splátku. Vzhľadom na dohodnutý anuitný spôsob splácania splátok nebolo v možnostiach súdu určiť, aká časť z úročenej splátky, právo na zaplatenie úroku z omeškania z ktorej si žalobca uplatňuje, pripadá na istinu úveru. Žalobca si uplatnil aj nárok na zaplatenie 2,66 € označený ako nezaplatené poplatky za poistenie. Vo všeobecnosti platí, že účastník sa v prípade uzatvorenia platnej poisťovnej zmluvy zaväzuje platiť poisťné v pravidelných časových intervaloch (mesačne, štvrtročne, polročne, ročne a podobne). Poplatky za poistenie sa v prípade obligatórnych náležitostí poisťovnej zmluvy jej účastník nezaväzuje platiť. V zmluve o úvere č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX z 19.02.2015 sa žalobca zaviazal platiť nárok označený ako poplatok za poistenie schopnosti splácať úver 1,33 € mesačne. Z takéhoto zmluvného dojednanie nie je zrejmé, či ide o platby poisťného, alebo platby iného nároku - poplatku. Textom úverovej zmluvy (iná súdu nebola predložená) ani zo žaloby nie je preukázané či, kedy a za akých podmienok bola medzi účastníkmi konania uzatvorená poisťná zmluva. Rovnako z textu zmluvy ani zo žaloby nie je zrejmé, aký nárok predstavuje poplatok za poistenie

schopnosti splácať úver, keďže predmetom tejto zmluvy je poskytnutie úveru typu pôžička. Taktiež účel úveru je zjednaný nejasným spôsobom, na jednej strane ide o úver bezúčelový, na druhej strane slúži na splatenie záväzkov klienta. Táto nejasnosť však nemá za následok neplatnosť zmluvy ako takej. Nárok označený ako nezaplatené poplatky za poistenie vo výške 2,66 € súd nemohol žalobcovi prisúdiť z dôvodu nedostatku skutkových tvrdení a z nedostatku predloženia listinných dôkazov (na čo bol žalobca upozornený spolu s predvolaním na pojednávanie vo výzve súdu z 22.02.2016). Nárok na priznanie úroku 184,94 € žalobcovi nemohol byť priznaný, keďže úver je bezúročný a bez poplatkov pre nedodržanie zmluvného dojednania o výške, počte, termíne splátok istiny, úrokov, poplatkov.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Úspech žalobcu v konaní je 86,86 % (žalobca sa domáhal priznania celkovo 3.140,94 €) (2.951,91 + 2,66 + 184,94 + 1,43), priznaných mu bolo 2.728,10 €. Neúspech žalobcu je 13,14 % a ich pomer 73,72 % v prospech žalobcu. Zo súdneho poplatku zaplateného čiastkou 188 € je 73,72 % v sume 138,60 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč. súd. por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Pokiaľ si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť stanovenú týmto rozhodnutím, možno navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.