

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: OT/4/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3216898407
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3216898407.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou na hlavnom pojednávaní konanom dňa 30. marca 2016 v Bánovciach nad Bebravou sudcom pre prípravné konanie Mgr. Markom Anovčinom takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný T. Y., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom A. T., t. č. v H. I.

je vinný, že

dňa 09.02.2016 v čase okolo 17.50 hod. prišiel v Bánovciach nad Bebravou na ul. Svätoplukova do predajne OD Kaufland, kde z predajného regála vzal 2 ks mlieko Piknik v hodnote 1,19 eur za kus, ktorý si vložil pod mikinu a s takto uschovaným tovarom bez zaplataenia odišiel z predajnej plochy vstupom pri informáciách, čím spôsobil spoločnosti Kaufland Slovenská republika v.o.s., Bratislava, škodu vo výške 2,38 eur, hoci mu bola dňa 21.01.2016 Mestskou políciou Bánovce nad Bebravou v blokom konaní, č. bloku AB 432986, právoplatného toho istého dňa uložená pokuta vo výške 20,- eur pre spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a hoci bol za taký čin právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo dňa 29.10.2014, č. k. 3T/58/2014-258, právoplatným dňa 23.01.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 23.01.2015, č. k. 3To/91/2014-295 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a iné,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona s prihliadnutím na 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Sudca pre prípravné konanie okresného súdu nariadil v predmetnej trestnej veci hlavné pojednávanie na deň 30.03.2016, na ktorom obžalovaný po prednesení obžaloby neurobil ani jedno z vyhlásení podľa § 257 Trestného poriadku. Sudca pre prípravné konanie okresného súdu vykonal v predmetnej trestnej veci na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného, svedka poškodeného T., svedka A. N., prehratím obrazového záznamu z predajne OD Kaufland Bánovce nad Bebravou zo dňa 09.02.2016 z času približne 17.45 hod. - 18.15 hod., prečítaním svedeckej výpovede L. Y. z prípravného konania, oboznámením listinných dôkazov a zistil skutkový stav veci tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že si stojí za svojou výpoveďou, ktorú uviedol v konaní ako obvinený pred policajtom a nechce na tom nič meniť.

Obžalovaný v prípravnom konaní v pozícii obvineného po zákonom poučení uviedol, že dňa 09.02.2016 okolo šiestej večer prišiel do OD Kaufland v Bánovciach nad Bebravou, asi 5 minút chodil po predajnej ploche, potom prešiel do oddelenia mliečnych výrobkov, kde z regála vybral 2 kusy sladeného mlieka Piknik v tube a vložil si ho pod mikinu. Sladené mlieko mal ukryté pod mikinou a s takto skrytým tovarom prešiel cez zónu, kde sú informácie, ako sa vchádza na predajnú plochu. Za tovar nezaplatil. Ako prišiel za pult s informáciami, uvidel pracovníka SBS, ako ide k nemu. F. sa Y. a obžalovaný ho pozná, pretože obžalovaného chytil asi pred mesiacom ako kradol. Obžalovaný na neho počkal a ukázal mu, že nič nemá v ruksaku ani vo vreckách. Chcel ho oklamať, aby nenašiel mlieko, čo obžalovaný ukradol. Y. obžalovanému povedal, že ho videl na kamere ako vzal tovar a skryl ho pod bundu. Obžalovaný mu povedal, že tovar vrátil do regála a Y. chcel, aby mu ho išiel ukázať, kam tovar vrátil. Spolu išli na predajnú plochu k malinovkám. Išiel s nimi aj druhý pracovník Kauflandu. Tam žiadne mlieko nebolo, lebo obžalovaný ho mal ukryté u seba. Ako išli späť, tak obžalovaný pri malinovkách odhodil tie sladené mlieka. Obžalovaný uviedol, že ho to mrzí a ľutuje to.

Svedok poškodený T. B. na hlavnom pojednávaní uviedol, že čo sa týka tohto skutku, on pri ňom osobne nebol, lebo už nebol v práci. Za spoločnosť B. bol v práci p. N.. Keď sa skutok stal, tak ho pracovník SBS zavolať ako zástupcu B.. Svedkovi B. to bolo oznámené telefonicky v ten deň - večer alebo na druhý deň ráno. Pán zo SBS mu oznámil, že boli odcudzené dva kusy Piknikov, tovar bol vrátený do predaja nepoškodený a páchatel bol zadržaný. Tým, že bol tovar vrátený do predaja, škoda nevznikla.

Svedok A. N. na hlavnom pojednávaní uviedol, že v ten deň ako sa stal skutok, bol vedúcim dňa. Zavolať ho SBS-kár p. Y. pretože mal podozrenie na obžalovaného. Svedok išiel s ním a ako prechádzali okolo nápojov, obžalovaný vytiahol mlieka Pikao alebo Jesienka v tej tube z vrečka a odhodil to medzi iný tovar. Išli na informácie, zavolali políciu, tí došli a spísal sa zápis.

Svedok L. Y. v prípravnom konaní uviedol, že pracuje v súkromnej bezpečnostnej službe J.. security s.r.o. so sídlom v Prievidzi, ktorá vykonáva ostrahu aj v OD Kaufland Bánovce nad Bebravou. Dňa 09.02.2016 vykonával svedok službu v OD Kaufland Bánovce nad Bebravou, sledoval kamerový systém. V čase okolo 17.45 hod. uvidel na kamere T. Y.. Svedok sa na neho zameral, pretože minulý mesiac ho pristihol pri krádeži kávy v Kauflande. Svedok spozoroval ako si obžalovaný pri oddelení čipsov vkladá tovar pod oblečenie. Obžalovaný prechádzal smerom k informáciám. Ako to svedok videl, utekal dolu k informáciám, aby obžalovaného zastavil. Obžalovaný vyšiel z predajnej plochy za zábrany tadiaľ, kadiaľ sa vchádza na predajnú plochu okolo informácií. Obžalovaný, keď videl, ako k nemu svedok prichádza, zostal stáť a bez vyzvania začal svedkovi ukazovať ruksak, že nič nemá pri sebe. Svedok mu povedal, že videl, ako si v oddelení čipsov dáva tovar pod oblečenie. Obžalovaný svedkovi ukázal, že nemá nič pod oblečením a tvrdil, že tovar vyložil na nealko nápojoch. Svedok vyzval obžalovaného, aby mu išiel ukázať, kde tovar vyložil. Svedok si prizval p. N., ktorý išiel s nimi. V oddelení nealko nápojov nenašli žiaden tovar. Svedok sa rozhodol, že pôjdu do služobnej miestnosti, s čím obžalovaný súhlasil. Po prechode z oddelenia nealko na informácie svedok spozoroval, že obžalovaný spravil pohyb rukou, načo sa svedok otočil a uvidel, ako vykladá 2 kusy sladeného mlieka Piknik, ktoré položil na paletu s minerálkami, ktorá je oproti prechodu. Za nimi šiel p. N., ktorý ten tovar zobrať so sebou. Následne sa odobrali do služobnej miestnosti a privolali políciu.

Na hlavnom pojednávaní bol prehratý obrazový záznam z bezpečnostných kamier OD Kaufland Bánovce nad Bebravou zo dňa 09.02.2016 z času približne od 17.45 hod. do 18.15 hod. Na obrazovom zázname je vidno ako obžalovaný pred 18.00 hodinou chodil po predajni OD Kaufland Bánovce nad Bebravou a v čase približne 17.50 hod. prechádzal uličkou oddelenia s čipsami a vkladá si nejaký tovar pod mikinu.

Na hlavnom pojednávaní boli sudcom v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámené listinné dôkazy z trestného spisu, a to blok na pokutu nezaplatenú na mieste, lustrácia v evidencii priestupkov, správa polície, evidenčný lístok spáchaného priestupku, odpis z registra trestov, rozhodnutia súdov a ostatný spisový materiál.

O osobe obžalovaného súd zistil, že tento bol doposiaľ osemkrát súdne trestaný, pričom tri jeho odsúdenia sú zahŕadené a vo zvyšných prípadoch bol odsúdený vždy vo výkone trestu odňatia slobody. Obžalovaný bol Okresným súdom Trenčín v konaní 3T/3/2007 odsúdený za trestné činy výtržníctva a ublíženia na zdraví na podmienený trest odňatia slobody, ktorého výkon bol nariadený a obžalovaný vykonal trest v trvaní jeden rok. Obžalovaný bol Okresným súdom Bánovce nad Bebravou v konaní 2T/33/2009 odsúdený za trestný čin krádeže na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Obžalovaný bol Okresným súdom Bánovce nad Bebravou v konaní 1T/54/2010 odsúdený za trestné činy krádeže a neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty na úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 18 mesiacov. Obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou 3T/58/2014 zo dňa 29.10.2014, právoplatným dňa 23.01.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 3To/91/2014-295 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona a z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a odsúdený na nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok. Obžalovaný bol Okresným súdom Bánovce nad Bebravou v konaní 3T/76/2014 odsúdený za trestný čin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní jeden rok a štyri mesiace, pričom trest uložený mu rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou 3T/58/2014 zo dňa 29.10.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne 3To/91/2014-295 bol zrušený. Tento trest obžalovaný vykonal dňa 24.10.2015. Dňa 21.01.2016 bola obžalovanému blokom na pokutu nezaplatenú na mieste Mestskej polície Bánovce nad Bebravou č. AB 432986 uložená pokuta vo výške 20,- eur za priestupok podľa § 50 zákona č. 372/1990 Zb. - za drobnú krádež v OD Kaufland Bánovce nad Bebravou.

Na základe vykonaného dokazovania, a to predovšetkým na základe priznania obžalovaného, na základe výpovedí svedkov GJ. a N., ako aj obrazovým záznamom, mal súd preukázané, že obžalovaný dňa 09.02.2016 v čase okolo 17.50 hod. odcudzil v OD Kaufland Bánovce nad Bebravou tovar v hodnote 2,38 eur. Týmto svojim konaním obžalovaný naplnil skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, keď obžalovaný svojim konaním naplnil materiálne i formálne znaky skutkovej podstaty uvedeného prečinu, nakoľko si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, odňal ju z držby vlastníka a vyniesol na miesto, kde s ňou mohol voľne disponovať, a to napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich 12 mesiacoch postihnutý a za obdobný čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený. Obžalovaný sa skutku dopustil v priamom úmysle, keď chcel porušiť zákonom chránený záujem (záujem na ochrane majetku) a tento aj porušil. Z uvedených dôvodov tak sudca uznal obžalovaného vinným z uvedeného prečinu.

Pri výmere trestu obžalovaného súd prihliadal na mieru zavinenia, pohnútku, osobu obžalovaného, na okolnosti za akých došlo k vykonaniu trestného činu, na účel trestu ako i na možnosť nápravy obžalovaného, priťažujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený a poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Pokiaľ ide o priťažujúcu okolnosť, tak súd ako na priťažujúcu okolnosť neprihliadal na to, že obžalovaný bol odsúdený za prečin krádeže v konaní Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/58/2014, keďže toto odsúdenie je už zákonným znakom prečinu krádeže, za ktorý bol obžalovaný uznaný v tomto konaní. Ako na priťažujúcu okolnosť, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, však súd prihliadol u obžalovaného preto, lebo obžalovaný bol odsúdený aj pre iné trestné činy, ktoré nie sú znakom skutkovej podstaty posudzovaného prečinu, a to konkrétne za prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty, prečin poškodzovania cudzej veci a prečin nedovolennej výroby omamných a

psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi a ďalšie, ktoré nie sú zahŕadené.

Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu, pohnútku (motív), mieru zavinenia, priťažujúcu okolnosť a poľahčujúcu okolnosť dospel sudca okresného súdu jednoznačne k záveru, že pre splnenie účelu trestu bude obžalovanému T. Y. nutné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. Preto sudca okresného súdu uložil primeraný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov nepodmienečne za splnenia zákonných podmienok podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona v dolnej polovici trestnej sadzby, pričom mal súd za to, že takýto trest splní individuálnu ako aj generálnu prevenciu. V danom prípade sudca obžalovanému ukladal trest v rozpätí trestnej sadzby 6 mesiacov - 3 roky, keď vzhľadom na rovnaký pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností nedošlo k úprave trestnej sadzby uvedenej v § 212 ods. 3 Trestného zákona. Uložený trest odňatia slobody sa môže vzhľadom na charakter spáchanej trestnej činnosti, najmä na hodnotu odcudzených vecí (2,38 eur) javiť ako neprimerane prísny, no tento trest je uložený v rámci trestnej sadzby a podľa názoru sudcu je tento trest primeraný a najmä nevyhnutný vzhľadom na osobu obžalovaného, pretože tento sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti, od trestnej činnosti ho neodradil ani opakovaný výkon trestu odňatia slobody, pričom z posledného výkonu trestu odňatia slobody bol prepustený ani nie štyri mesiace pred spáchaním skutku, za ktorý bol uznaný vinným v tomto konaní. Z uvedeného je zrejmé, že ani posledný 16 - mesačný súhrnný trest odňatia slobody nemal na odsúdeného výchovný vplyv, neodradil ho od páchania trestnej činnosti, a preto je potrebné na nápravu obžalovaného, ale aj v rámci individuálnej a generálnej prevencie, t. j. aby sa zabránilo tak obžalovanému, ako aj iným páchatelom opakovane páchať trestnú činnosť, nevyhnutné uložiť trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov. Zároveň súd konštatuje, že na uloženie podmienečného trestu odňatia slobody neboli u obžalovaného vzhľadom na opakované páchanie trestnej činnosti z jeho strany splnené zákonné podmienky. Z uvedených dôvodov má súd za to, že uvedený trest bude postačujúci jednak pre resocializáciu obžalovaného ako aj pre účinnú ochranu spoločnosti.

Na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. (podľa § 309 ods. 1 Trestného poriadku). Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.