

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3Tos/122/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123010075  
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2123010075.2

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci odsúdenej A. A., nar. XX.XX.XXXX v B. C. D., v konaní o osvedčení resp. neosvedčení odsúdenej v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 20. júna 2024 v Trnave, prejednal sťažnosť odsúdenej proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 16.10.2023 č.k. 0T/6/2023-107 v spojení s uznesením Okresného súdu zo dňa 04.04.2024, č.k. 0T/6/2023-136, a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písm. c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdenej A. A., nar. XX.XX.XXXX v B. C. D., z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol („citácia“): „podľa § 50 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 419 ods. 1 Trestného poriadku súd vyslovuje, že odsúdená: A. A., nar.: XX.XX.XXXX v B. C. D., adresa na doručovanie: E. XXXX/X, XXX XX F., t.č. ÚVTOS Nitra, vykoná trest uložený jej trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn.: 0T/6/2023 zo dňa 11.01.2023, právoplatným dňa 11.01.2023 v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd odsúdenú pre výkon uloženého trestu zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil v rozsahu č.l. 107-108 spisu.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí zahlásila sťažnosť odsúdená A. A. (č.l. 106 spisu).

Prokurátorka prítomná na verejnom zasadnutí okresného súdu sa vzdala práva na podanie sťažnosti (č.l. 106 spisu).

Odsúdená do neverejného zasadnutia sťažnostného súdu podanú sťažnosť písomne neodôvodnila.

Podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán

a) správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a

b) konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia proti ktorým podala sťažovateľka sťažnosť ako i konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť proti uzneseniu je prípustná v súlade s ustanovením § 185 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku a § 419 ods. 2 Trestného poriadku, bola podaná oprávnenou osobou v zmysle ustanovenia § 186 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku, v zákonom stanovenej lehote podľa § 187 ods.1 Trestného poriadku, nie je však dôvodná.

Krajský súd preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré vydaniu predchádzalo zistil, že :

· trestným rozkazom Okresného súdu Trnava sp. zn. 0T/6/2023 zo dňa 11.01.2023, právoplatným 11.01.2023 bola A. A. uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm.

b) Trestného zákona, za čo jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 36 (tridsaťšesť) mesiacov,

· skúšobná doba začala plynúť 12.01.2023 a plynie do 12.01.2026

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdená A. A. bola trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 13.03.2023 sp. zn. OT/46/2023 uznaná za vinnú z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a bol jej uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 13.03.2023, skutok spáchala dňa 11.03.2023, teda v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia.

Krajský súd konštatuje, že okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy pre zákonné a objektívne rozhodnutie. Tieto dôkazy vyhodnotil individuálne a vo vzájomných súvislostiach a dospel k správny záverom, keď odsúdenej nariadil vykonať trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Trnava zo dňa 11.01.2023 sp. zn. OT/6/2023 a na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil obžalovanú do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd vo svojom uznesení v súlade s ustanovením § 176 ods. 2 Trestného poriadku rozviedol všetky zákonné skutočnosti a správne úvahy na základe ktorých rozhodol o vykonaní trestu odňatia slobody ešte počas plynutia skúšobnej doby.

Krajský súd sa právnymi úvahami obsiahnutými v napadnutom uznesení v plnej miere stotožňuje a to preto, že tieto plne zodpovedajú obsahu spisového materiálu.

Odôvodnenie rozhodnutí prvostupňového a druhostupňového súdu nemožno posudzovať izolovane, keďže z hľadiska predmetu tvoria jeden celok ( I. ÚS 336/2016).

Sťažnostný súd nad rámec uvedeného v napadnutom uznesení okresného súdu dodáva, že pri posudzovaní otázky či sa podmiennečne odsúdený osvedčil je relevantné to, či viedol riadny život, pričom treba skúmať správanie odsúdeného počas celej skúšobnej doby a hodnotiť len tie okolnosti, ktoré nastali v skúšobnej dobe. Za vedenie riadneho života treba považovať to, že odsúdený dodržiava právny poriadok a ďalšie zákonné normy občianskej spoločnosti, plní si svoje povinnosti voči štátu, rodiny i spoločnosti, nezneužíva svoje práva voči spoluobčanovi, nenarúša občianske spolužitie v bydlisku ani v zamestnaní, nedopúšťa sa priestupkov, iných deliktov a trestných činov.

Krajský súd poukazujúc na konštantnú judikatúru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v zmysle ktorej ak podmiennečne odsúdenie v skúšobnej dobe závažným spôsobom poruší právne normy, najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin svedčí to spravidla o tom, že sa neosvedčil, že podmiennečne odsúdenie nespĺnilo svoj účel a že podmiennečne odložený trest treba vykonať (R 19/1976).

Z vykonaného dokazovania okresným súdom mal aj krajský súd jednoznačne za preukázané, že v skúšobnej dobe v predmetnej trestnej veci ktorá začala odsúdenej plynúť dňa 12.01.2023 a ďalej trvá sa počas jej plynutia odsúdená dňa 11.03.2023 dopustila úmyselného trestného činu právne kvalifikovaného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Krajský súd preto vyhodnotil sťažnosť odsúdenej za nedôvodnú a to z dôvodu, že bolo preukázané, že odsúdená počas relatívne krátkej doby od začatia plynutia skúšobnej doby spáchala úmyselný trestný čin, za ktorý bola právoplatne odsúdená, to svedčí o tom, že porušila podmienku vedenia riadneho života počas plynutia skúšobnej doby, preto prvostupňový súd postupoval správne keď v súlade s ustanovením § 50 ods. 4 Trestného zákona nariadil odsúdenej trest odňatia slobody vykonať, tak ako je to vyššie uvedené.

Okresný súd správne postupoval i pri zaradení odsúdenej do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože odsúdená v posledných desiatich rokoch pred spáchaním skutku nebola vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná. Keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu napadnutého uznesenia, ktoré by bolo v prospech odsúdenej, preto sťažnosť ako nedôvodnú v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.