

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/119/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413203019
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6413203019.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci žalobcu I. R., narodený XX. XX. XXXX, bytom T. XXXX/X, Z., zastúpený advokátkou JUDr. Michaelou Maňuchovou, so sídlom Osloboditeľov 2585/5 Lieskovec, proti žalovanému T. L., narodený XX. XX. XXXX, bytom C. S. XXX/XX, O. V., zastúpený Advokátskou kanceláriou Ulianko & Partners, s. r. o., so sídlom Námestie SNP 27, Zvolen, o návrhu o zaplatenie sumy 2.400,00 €, o trovách konania, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu v Žiari nad Hronom zo dňa 17. 09. 2015 č. k. 10C/36/2013-78, takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie okresného súdu a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd žalovanému náhradu trov konania proti žalobcovi nepriznal s odôvodnením, že aj keď žalobca zaviniel zastavenie konania a mal by povinnosť nahradiť žalovanému trovy konania, tak boli splnené podmienky § 150 O. s. p., pre nepriznanie náhrady a trov konania z dôvodu, že žalovaný počnúc prvým úkonom neuviedol na svoju obranu žiadne rozhodujúce skutočnosti a rovnako neoznačil žiaden dôkaz na preukázanie svojho tvrdenia o nedôvodnosti návrhu, pričom v spore bez ďalšieho prejavil vôľu na mimosúdnu dohodu k vyriešeniu sporu, k čomu pristúpil aj žalobca, ktorý vzal návrh v celom rozsahu späť.

Proti uzneseniu okresného súdu podal odvolanie žalovaný. Žiadal uznesenie okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, alternatívne zmeniť rozhodnutie okresného súdu tak, že žalobcovi bude uložená povinnosť nahradiť trovy konania žalovanému vo výške 302,35 €. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že okresný súd správne pri náhrade trov konania vychádzal z ust. § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., teda z toho, že späťvzatím návrhu na začatie konania žalobca zaviniel zastavenie konania, a preto prichádza do úvahy jeho povinnosť nahradiť trovy konania žalovanému.

Podľa názoru žalovaného, však okresný súd nesprávne v danej veci použil ust. § 150 O. s. p. K tomu, aby neboli žalovanému priznané trovy konania, by museli existovať okolnosti hodné osobitného zreteľa, teda, taká výnimočná okolnosť, pre ktorú by bol dôvod pre nepriznanie trov konania. Záver okresného súdu, že v danej veci existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, považoval za predčasné, aj preto, že v súčasnosti nie sú s navrhovateľom vedené žiadne mimosúdne rokovania a súd tak prezumoval vôľu strán, ktorá reálne nebola daná. Závery okresného súdu o použití ust. § 150 O. s. p. sú všeobecné a nezohľadňujú konkrétne okolnosti danej veci. Žiadal preto rozhodnúť v zmysle podaného odvolania.

Na odvolanie žalovaného sa vyjadril žalobca, ktorý žiadal rozhodnutie okresného súdu ako vecne správne aj potvrdiť. Podľa názoru žalobcu si okresný súd zabezpečil všetky potrebné podklady, k tomu, aby mohol posúdiť nepriznanie trov konania žalovanému podľa ust. § 150 O. s. p. Žiadal preto rozhodnúť v zmysle podaného vyjadrenia.

Krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O. s. p., a toto podľa ust. § 221 ods. 1 písm. h) O. s. p. zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konania a nové rozhodnutie.

Krajský súd sa stotožňuje so záverom okresného súdu, že v danom prípade žalobca späťvzatím návrhu na začatie konania zavinil, že toto bolo zastavené, a preto prichádza do úvahy pri náhrade trov konania použitie ust. § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p.

Zároveň však okresný súd, tak ako to vyplýva z dôvodov napadnutého rozhodnutia, použil ust. § 150 O. s. p. pre nepriznanie trov konania žalovanému. Krajský súd je toho názoru, že okresný súd aj vzhľadom na danú vec by mohol použiť ust. § 150 O. s. p., avšak použitie tohto ustanovenia musí okresný súd náležitým spôsobom odôvodniť.

Dôvody, ktoré okresný súd použil vo svojom uznesení, považoval krajský súd zatiaľ za predčasné.

Účelom ust. § 150 ods. 1 O. s. p. je umožniť súdu zmierniť dôsledky právnych noriem upravujúc náhradu trov konania zavedením moderačného absolučného práva. Toto ustanovenie je výrazom skutočnosti, že tam, kde zákon nemôže byť natoľko kauzistický, aby postihol celú rozmanitosť života, dotvára sa právo sudcovským výkladom v medziach stanovených všeobecnými podmienkami uvedenými v zákone, za splnenia ktorých môže dôjsť rozhodnutím súdu k inému záveru o náhrade trov konania, než by plynul z použitia všeobecných zásad náhrady trov konania. Zákon vyžaduje pre realizáciu tohto sudcovského moderačného práva, aby v danom prípade išlo o výnimočné okolnosti a dôvody hodné osobitného zreteľa.

V sporovom konaní sa povinnosť nahradiť trovy konania, spravuje totiž predovšetkým zásadou úspechu v konaní (§ 142 ods. 1 O. s. p.). Aplikácia ust. § 150 O. s. p. pri rozhodovaní o náhrade trov konania prichádza do úvahy v prípadoch, keď sú naplnené všetky predpoklady na priznanie náhrady trov konania, avšak súd dôjde k záveru, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré náhradu trov celkom alebo sčasti neprizná. Musí ísť o celkom výnimočný prípad, kedy musí byť rozhodnutie náležite odôvodnené. Výnimočnosť môže spočívať tak v okolnostiach danej veci, ako aj v okolnostiach na strane účastníkov konania. Nepriznanie náhrady trov konania tak musí zodpovedať zvláštnym okolnostiam konkrétneho prípadu.

Z ust. § 146 ods. 2 vety prvej O. s. p. vyplýva, že pri náhrade trov konania pri späťvzati žaloby v sporovom konaní súd vždy rozhoduje podľa ust. § 146 ods. 2 O. s. p., avšak aj v spojení s ust. § 150 O. s. p. K tomu však musia byť splnené zákonné predpoklady. V tejto súvislosti však treba brať do úvahy všetky okolnosti danej veci.

Už v podanom návrhu - žalobe žalobca poukazoval na to, že odovzdal žalovanému sumu 2.400,00 €, pričom žalovaný túto nevrátil z dôvodu, že podmieňoval jej vrátenie zo strany žalobcu vrátením pneumatík vo vlastníctve žalovaného, ako aj zadržaného motocykla F. žalobcom. Žalobca sa v podanom návrhu bránil tým, že takéto veci nemá a tieto žalovanému nezadržiava.

V tejto súvislosti však treba poukázať na pripojený obsah zápisníc z trestného konania založené na č. I. 4 až 9 spisu okresného súdu, a to z vyšetrovacieho spisu vedeného na Obvodnom oddelení policajného zboru Zvolen pod č. ČVS:ORP-392/ZV-ZV-2012. Z týchto zápisníc vyplýva, že žalovaný nepoprel, že prevzal od žalobcu sumu 2.400,00 € ako zálohu na zabezpečenie osobného motorového vozidla. Vo svojej výpovedi uviedol, že predmetný spor medzi žalobcom a žalovaným chcel vyriešiť, preto odovzdal sumu 2.400,00 € G. D. (právne zástupcovi), ktorý mal celú záležitosť aj právne doriešiť. Vo svojej výpovedi poukázal na to, že jeho právny zástupca sa mal skontaktovať so žalobcom I. R., na čo mal tento reagovať tak, že sa dohodne so svojim právnym zástupcom, a potom celú záležitosť usporiadajú. Avšak tak sa nestalo. Je nesporné, že odovzdanie sumy 2.400,00 € podmieňoval vrátením motocykla, a taktiež odovzdaním pneumatík. K uvedeným okolnostiam mal okresný súd vypočítať tak právnu zástupkyňu žalobcu, ako aj žalovaného, pretože z obsahu zápisníc na č. I. 4 až 9 spisu vyplýva, že uvedení právni zástupcovia sa mali podieľať, tak na strane žalobcu, ako aj žalovaného na riešení sporu už v roku 2013, keďže sa spomínajú v uvedených zápisniciach vo vyšetrovacom spise. Z obsahu spisu je nesporné, že následne, tak žalobca, ako aj žalovaný, si zvolili uvedených právnych zástupcov na zastupovanie v danom konaní. Objasnenie vyššie uvedených okolností aj vypočítaním právnych zástupcov účastníkov

konania by mohlo v konečnom dôsledku mať vplyv na posúdenie, či v danej veci sú dané okolnosti hodné osobitného zreteľa podľa ust. § 150 ods. 1 O. s. p.

Pokiaľ v dôvodoch uznesenia okresného súdu sa poukazuje na to, že tak žalovaný, ako aj jeho právny zástupca, neposkytli v konaní žiadnu právnu argumentáciu v rámci obrany v danom konaní, tak k tomu je potrebné uviesť, že žalovaný si v danej právnej veci zvolil svojho právneho zástupcu dňa 13. 02. 2014, pričom pojednávanie vo veci bolo dňa 19. 02. 2014. Na toto pojednávanie sa právny zástupca žalovaného ospravedlnil z dôvodu, že má dlhodobu plánovanú dovolenku, požiadal o odročenie pojednávania s tým, že sa vyjadril k podanej žalobe, že s ňou nesúhlasí, a žiadal, aby sa mohol zúčastniť pojednávania na okresnom súde v inom termíne. Na ďalšom vytyčenom pojednávaní dňa 16. 05. 2014 požiadali právni zástupcovia účastníkov konania o odročenie pojednávania za účelom možnosti uzavretia súdneho zmieru. Ako ďalší termín pojednávania vo veci určený na 14. 11. 2014 bol odročený z dôvodu žiadosti žalobcu a súčasne bol určený nový termín pojednávania na deň 21. 01. 2015 o 12:15 hod. Deň, pred určeným dňom pojednávania, oznámil žalobca súdu, že posielal späťvzatie návrhu na začatie konania elektronickou formou, ktoré doručí aj poštou. Z uvedeného, teda, vyplýva, že právny zástupca žalovaného bez výsluchu, tak žalobcu, ako aj žalovaného ako svojho klienta, nemal ako adekvátne reagovať na tvrdenia žalobcu v podanej žalobe, pretože aj keby tak bol urobil, bolo by to len tvrdenie proti tvrdeniu a následne už k ďalšiemu konaniu medzi účastníkmi nedošlo, pretože žalobca vzal podanú žalobu v celom rozsahu späť a konanie vo veci bolo zastavené.

Ak následne v ďalšom konaní bude okresný súd chcieť použiť ust. § 150 ods. 1 O. s. p. pre nepriznanie trov konania, bude musieť dôsledne posúdiť všetky okolnosti danej veci vyplývajúce jednak z tvrdenia žalobcu v podanej žalobe, ako aj žalovaného z obsahu zápisníc doložených v spise na č. l. 4 až 9 spisu, vyžiadať si aj stanovisko právnych zástupcov obidvoch účastníkov konania, ktorí sa mali na predmete sporu podieľať už v roku 2013. V čase podania žaloby v roku 2014, tak, im museli byť známe okolnosti týkajúce sa danej veci, ktoré sa týkali aj oboch účastníkov konania, pretože sa mali podieľať na urovaní sporu už v priebehu konania.

Až posúdením všetkých vyššie uvedených okolností, bude musieť okresný súd zvážiť, či je dôvod na použitie § 150 ods. 1 O. s. p. pre nepriznanie trov konania žalovanému.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd zrušil uznesenie okresného súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

Ak bolo rozhodnutie zrušené, ak bola vec vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je tento viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 226 O. s. p.).
Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.