

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 21C/215/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615214606
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615214606.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Kristínou Glezgovou v právnej veci žalobkyne Orange Slovensko a. s., Prievozská 6/A, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol. s r.o., Advokátska kancelária so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, konajúca prostredníctvom M.j. konateľky a advokátky proti žalovanému Z. K., G.. XX.XX.XXXX, K. L., F. M. W.I. XXXX/XX, U. A., Z. J.. U. O.. W. N., O. U. A. L. v konaní o zaplatenie 220,55 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi 220,55 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne od 28.03.2014 do zaplatenia a na trovách konania 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 67,94 Eur, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala prisúdenia sumy 220,55 Eur s príslušným úrokom z omeškania 5,25 % ročne od 28.03.2014 do zaplatenia proti žalovanému. Svoj návrh odôvodnila tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. Q. a zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. Q. poskytla žalovanému telekomunikačné služby. Neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedenej zmluvy sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. V zmysle zmlúv žalobkyňa vypožičala žalovanému 2 ks SIM kariet, ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXXX. Pri uzavretí dodatku k zmluve č. Q. odpredala žalobkyňa žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung Galaxy Fame blue vo výške 159,- Eur (škoda). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho akciovou cenou, t.j. predstavuje škodu žalobkyne, ktorú žalovaný žalobkyňi spôsobil tým, že získal mobilný telefón za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Žalovaný si bol v zmysle dodatku vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaný zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobkyňi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu). Pri výpočte spôsobenej skutočnej škody žalobkyňa zohľadnila počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovaného. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 73,11 Eur vyfakturovaných v období 2013/11 - 2013/12. Žalobkyňa pokusom o pokonávku zo dňa 13.03.2014 oznámila žalovanému sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za mobilný telefón a vyzvala ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Po zaslaní pokusu o pokonávku bola časť pohľadávky vo výške 11,56 Eur odpísaná a preto si ju žalobkyňa v tomto konaní neuplatňuje. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobkyňa si uplatňuje úrok z

omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 28.03.2014. Pohľadávka voči žalovanej pozostáva z neuhradených služieb vo výške 61,55 Eur a z nároku na zaplatenie škody vo výške 159,- Eur predstavujúcej rozdiel medzi trhovou cenou telefónu a zvýhodnenou cenou, spolu 220,55 Eur.

Súd vo veci na návrh vydal platobný rozkaz č. k. 21C/215/2015-40 zo dňa 03.11.2015, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 220,55 Eur s prísl.. Nakoľko však platobný rozkaz nemohol byť doručený do vlastných rúk žalovaného, súd ho zrušil podľa § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením č.k. 21C/215/2015-47 zo dňa 27.01.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23.02.2016. Následne súd vo veci vytýčil pojednávanie.

Nakoľko žalovaný sa v súčasnej dobe zdržuje na neznámom mieste, súd mu ustanovil opatrovníka v osobe p. W. N. uznesením OS Lučenec č.k. 21C/215/2015-45 zo dňa 27.01.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť 01.02.2016.

Žalobkyňa v zastúpení právnym zástupcom sa na pojednávanie nedostavila, kedy mala doručenie predvolania včas a riadne vykázané, pričom svoju neprítomnosť riadne ospravedlnila a navrhla vykonať pojednávanie vo svojej neprítomnosti. Žalovaný bol v konaní zastúpená opatrovníkom, ktorý sa na pojednávanie tiež nedostavil, doručenie predvolania mal tiež preukázané v zákonnej lehote, kedy opatrovník svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil. Súd preto postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie konštatovaním žalobného návrhu, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilne siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., zmluvami o poskytovaní verejných služieb, informáciou o poskytovaných službách, dodatkom k zmluve o poskytovaní verejných služieb, prílohou č. 1 k dodatku k zmluve, pokusom o pokonávku a faktúrami.

Prevedeným dokazovaním bolo zistené, že v zmysle zmluvy č. Q. a zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. Q. žalobkyňa vypožičala žalovanému 2 ks SIM kariet, ktorá umožňuje žalovanému využívať telekomunikačné služby poskytované žalobkyňou. SIM kartám boli pridelené účastnícke telefónne čísla XXXXXXXXXXXX Q. XXXXXXXXXXXX. V súlade so zákonom sa žalobkyňa domáhala nároku z titulu zmluvnej pokuty voči žalovanému na tom základe, že žalobkyňa odpredala žalovanému mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie značky Samsung Galaxy Fame blue za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s výškou škody 159,- Eur predstavujúcou rozdiel medzi trhovou cenou telefónu a zvýhodnenou cenou, ktorú škodu žalovaný spôsobil tým, že získal mobilný telefón za zvýhodnenú cenu so záväzkom používať služby v stanovenú dobu, ktorý záväzok nedodrжал. Žalobkyňa si ďalej uplatnila tiež nezaplatenú cenu poskytnutých služieb vo výške 61,55 Eur v období november a december 2013. Žalobkyňa pokusom o pokonávku zo dňa 13.03.2014 oznámila žalovanému sumu neuhradených faktúr a vyzvala ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou, ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobkyňa si uplatňuje aj úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami uvedenými v článku 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 28.03.2014. Žalobkyňa teda žiada, aby jej súd priznal sumu za neuhradené služby vo výške 61,55 Eur a nárok na zaplatenie škody vo výške 159,- Eur predstavujúcej rozdiel medzi trhovou cenou telefónu a zvýhodnenou cenou.

Podľa § 488 O.Z., záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa článku 2 bod 2.2 Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a. s. (ďalej len Všeobecné podmienky) zmluva o pripojení je dvojstranný právny úkon medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom, ktorým sa spoločnosť Orange Slovensko zaväzuje účastníkovi zriadiť prístup k jej verejnej telefónnej sieti a sprístupniť účastníkom požadované služby a účastník sa zaväzuje platiť cenu za zriadenie prístupu a poskytovanie dohodnutých služieb.

Podľa článku 6 bod 6.2 písm. b/ Všeobecných podmienok účastník je povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa Zmluvy a podľa Cenníka, ako aj cenu za Iné Služby až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením článku 11 bod 11.8. týchto Všeobecných podmienok.

Podľa článku 11 bod 11.8 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých Služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Cenu služby Roaming, ktorú z technických príčin nebolo možné vyúčtovať po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, vyúčtuje spoločnosť Orange Slovensko dodatočne, najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkovi, v ktorom služba Roaming bola poskytnutá. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. Účastník a spoločnosť Orange Slovensko sa môžu dohodnúť na doručovaní elektronickej formy faktúry a elektronickej forme doručovania faktúry.

Podľa článku 11 bod 11.9 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Za riadnu úhradu sa považuje úhrada obsahujúca správne uvedené všetky hlavné identifikačné znaky, ktoré sú uvedené na faktúre, najmä variabilný symbol, čiastku a číslo účtu. Bez uvedenia správneho variabilného symbolu nie je možné úhradu priradiť.

Podľa článku 11 bod 11.10 účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Podľa článku 11 bod 11.12 záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb alebo zaplatiť zábezpeku na cenu poskytnutých služieb v zmysle týchto všeobecných podmienok je splnený pripísaním vyúčtovanej ceny alebo zábezpeky na cenu za poskytnuté služby na účet spoločnosti Orange Slovensko v deň, v ktorý je úhrada splatná. Záväzok účastníka uhradiť cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb je účastník povinný splniť tak, aby v lehote splatnosti bola na účet spoločnosti Orange Slovensko pripísaná celá suma a za týmto účelom je povinný v prevodnom príkaze alebo v iných formách platby zohľadniť tiež výšku poplatkov bánk, pošty alebo iného subjektu, prostredníctvom ktorého platbu vykonáva (t.j. je povinný navýšiť prevádzanú sumu o výšku príslušných poplatkov tak, aby na účet spoločnosti Orange Slovensko prišla celá suma ceny).

Súd mal v konaní preukázané, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v sume 61,55 Eur spočívajúcej vo volaniach a zasielaní SMS správ, ktoré jej boli vyúčtované jednotlivými faktúrami v období za mesiace november a december 2013. Vychádzajúc z citovaných ustanovení zmluvy o poskytovaní verejných služieb, Všeobecných podmienok a vzhľadom na zistený skutkový stav veci súd návrhu žalobkyne vyhovel čo do uplatneného nároku za zaplatenie poskytnutých služieb vrátane aktivácie SIM karty a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 220,55 Eur spolu s vyčíslenou škodou titulom odpredaja zľavneného telefónu za zmluvne dojednaných podmienok, ktoré žalovaný porušil vyúčtované uvedenými faktúrami.

Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb, ktoré mu žalobkyňa vystavila, dostal sa žalovaný so zaplatením svojho dlhu do omeškania. Preto žalobkyňa vzniklo právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, 2 O.Z. vo výške upravenej § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Zb..

Žalobkyňa požadovala od žalovaného zaplataie úroku z omeškania odo dňa uvedeného v pokuse o pokonávku, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, čo v danom prípade je lehota odo dňa 28.03.2014. Súd tomuto návrhu vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplataie úrokov z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 220,55 Eur od 28.03.2014 do zaplataenia, nakoľko sa žalovaný dňom 28.03.2014 skutočne dostal do omeškania so zaplataením sumy 220,55 Eur a uplatnená výška úrokov je v súlade s § 3 ods. 1 Nariadením vlády č. 87/1995 Zb..

Výrok o trovách vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. ktoré uvádza, že účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V tomto konaní mala plný úspech žalobkyňa, ktorá si uplatnila trovy konania titulom zaplataenia súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur podľa položky I písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zák. číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, pričom preukázala, že súdny poplatok zaplatila na dňa 22.10.2015 na účet tunajšieho súdu. Právny zástupca žalobkyne uplatnil trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby, a to prevzatie veci vrátane prípravy zastúpenia. V tejto súvislosti účtoval za jeden úkon právnej pomoci 19,92 Eur, čo pri dvoch úkonoch činí 39,84 Eur. Ďalej právny zástupca uplatnil v súvislosti s týmito úkonmi režijný paušál 2x po 8,39 Eur. Spolu za režijné paušály si právny zástupca uplatnil 16,78 Eur. Keďže bolo preukázané, že právny zástupca účtoval trovy právneho zastúpenia v správnej výške a to za úkony, ktoré boli skutočne vykonané, súd priznal žalobkyňi uplatnené trovy právneho zastúpenia vo výške 56,62 Eur. K tomu právny zástupca uplatnil aj 20% DPH v sume 11,32 Eur, kedy preukázal, že je platcom dane z pridanej hodnoty. Spolu teda trovy právneho zastúpenia činia 67,94 Eur. Istinu, trovy konania a trovy právneho zastúpenia je žalovaný povinný zaplatiť v lehote do 3. dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.