

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 10C/328/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3514209927
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Stachovič
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3514209927.4

Uznesenie

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom v právnej veci navrhovateľa: A.. A. M., Q.. M., H.. XX.XX.XXXX, C. F. X, XXX XX C., proti odporcovi: A. N., H.. XX.XX.XXXX, C. K. XXX, D.Í., právne zastúpený JUDr. Milanom Šellem, hosťujúcim euroadvokátom, so sídlom Masarykovo nám. 18, 695 01 Hodonín, adresa pre doručovanie: JUDr. Gabriela Strýčeková, advokátka, so sídlom Gladiolová 12, 949 01 Nitra (§ 33 zákona o advokácii), o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním došlým súdu dňa 28.10.2014 domáhal, aby súd odporcovi uložil povinnosť vydať navrhovateľovi darovaný podiel na nehnuteľnostiach o veľkosti 1 v k. ú. N., X. N., X. Z., ktorú sú zapísané v katastri nehnuteľností na LV č. XXXX z dôvodu, že sa odporca v rozpore s dobrými mravmi správa voči dcére a vnukom navrhovateľa. V súčasnosti je konanie prerušené do právoplatného rozhodnutia v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/20/2015. V trestnej veci odporca odsúdený tunajším súdom č.k. 1T/20/2015 - 662 zo dňa 03.05.2015 za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), písm. e), ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že od presne nezisteného času roku 2008 do 26.10.2014 vo N. v rodinnom dome XXX ako manžel Z.. P. N. vyvolal u nej psychické a fyzické utrpenie, tým, že ju päťou udieral do chrbta, nôh, dlaňou do pŕs, zhadzoval ju na zem, kde ju kopal, sácal ju smerom do vane a toalety, vykrúcal jej ruky a dal ich do rôznych pák, keď s ním nesúhlasila, vulgárne jej nadával, hádzal do nej nábytok, vyhrážal sa jej zabitím tak, že ju zabije a vykuchá ju aj deti, odopieral jej stravu a oddych, finančné prostriedky, čo vyústilo dňa 25.10.2014 na dvore rodinného domu, keď niesla drevo na kúrenie, sa k nej rozbehol a začal kričať, že drevo je jeho, vulgárne jej nadával, hodil smerom k nej motorovú pílu a kričal, že "ak sa dreva ešte dotkne, doláme jej ruky, že nech si v dome aj s deťmi skapú od zimy, že ich odbjebe a ona s deťmi bude do smrti chodiť na vozíčku", na čo sa zľakla, drevo pustila na zem, kričal, že Peter ho ráno nepozdravil, vrazil do domu, po ceste do detskej izby zhadzoval stojaci nábytok, kde v izbe detí, chytil syna S..N., nar. XX.XX.XXXX pod krk za pyžamo a nadával mu "do hajzlov vyjebaných, kokotov, doláme mu rebrá a naučí ho rešpektu k starším," na čo do izby dobehla poškodená Z.. P. N. a snažila sa brániť syna, následne obžalovaný pustil syna S..N.. a chytil Z.. P. N. a hodil ju o posteľ, kde spadla na čelo posteľe, po čom obvinený chytil pod krk syna Q..N., nar. XX.X.XXXX vytiahol ho z posteľe a hodil vedľa nej, pričom sa poškodená postavila medzi obvineného a syna Q.. N.. aby zabránila útoku obvineného na maloletého Q.. N., na čo obvinený ju chytil za ramená a viackrát hodil o zem, v dôsledku čoho dňa 26.10.2014 odišla s deťmi zo spoločnej domácnosti. Voči tomuto rozsudku podal odporca odvolanie, pričom o odvolaní nebolo doposiaľ odvolacím súdom rozhodnuté.

Navrhovateľ podaním došlým súdu dňa 24.03.2016 žiadal, aby súd v tejto veci vydal predbežné opatrenie, ktorým by zakázal odporcovi predať alebo zaťažiť žalované nehnuteľnosti. Návrh odôvodnil tým, že na tomto súde je vedený spor o vrátenie daru a to z dôvodu, že odporca psychicky a

fyzicky týral manželku a deti. Keď bolo podané trestné oznámenie na odporcu, jeho príbuzní sa jej telefonicky vyhrážali, čo uviedla v zápisnici. V trestnej veci je vedené konanie na tomto súde pod č. k. 1T/20/2015-662. Rozsudkom zo dňa 03.07.2015 č.k. 1T/20/2015-662 bol uznaný vinný. Proti tomuto rozsudku sa odvolal. Na to bol prepustený z vyšetrovacej väzby. Ďalej je odporca stíhaný za nedovolené ozbrojovanie a výrobu zbraní. Dnes dostala od odporcu list, v ktorom jej píše, že reaguje na jej ponuku na odkúpenie jeho podielu na nehnuteľnosti vo N. XXX XX Č..S.. XXX. Ide o jeho podiel na nehnuteľnostiach, ktoré som mu darovala a sú zapísané na LV č. XXXX a to: rodinný dom, súpisné číslo XXX, postaveného na parcele XXXXX/X, parcela registra „C“ číslo parcely XXXXX/X o výmere 2336 m2 - zastavané plochy a nádvoria, parcela registra „C“ číslo parcely XXXXX/X o výmere 378 m2 - zastavané plochy a nádvoria, parcelu registra „C“ číslo parcely XXXXX/X X. výmere 1200 m2 - zastavané plochy a nádvoria. Avšak ona mu žiadnu ponuku nedala. Podobný list napísal aj jej dcére P. N.. Má dôvodné obavy, že chce predať svoj podiel na nehnuteľnostiach tretej osobe. Tento návrh na nariadenie predbežného opatrenia podáva z dôvodu, že predajom odporcovho podielu na nehnuteľnostiach, hrozí bezprostredne nenapraviteľná ujma na majetku a predstavuje hrubý zásah do jej práv ako aj to, že by bol zmarený výkon rozhodnutia súdu.

Súd sa oboznámil s predloženými návrhmi spolu s prílohami, preskúmal a posúdil všetky predpoklady na vydanie predbežného opatrenia, pričom dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný.

Z listu vlastníctva č. 2194 pre katastrálne územie Vrbovce vyplýva, že dcéra navrhovateľa a odporca sú podielovými spoluvlastníkmi žalovaných nehnuteľností. Po podaní žaloby katastrálny odpor vykonal dva zápisy na list vlastníctva v časti farchy: Záložné právo v prospech záložného veriteľa: P..A. N. Q..N. (XX.X.XXXX),K. XXX, Č. a C.. B. N. Q..E. (XX.XX.XXXX), K. XXX, Č.. S. T. A. S..Č.. XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X B. K.: M. K..Č.. XXX H. S..Č.. XXXXX/X , S. X/X N. T. N. XXX/XX (N. S. M.: XX.X.XXXX) - S..Č..T. XXX/XX B. T. S. N. S. T. N.: P..A. N. Q..N. (XX.X.XXXX),K. XXX, Č. B. C.. B. N. Q..E. (XX.XX.XXXX), K. XXX, Č.. S. T. A. S..Č.. XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X B. K.: M. K..Č.. XXX H. S..Č.. XXXXX/X , S. X/X N. T. N. XXX/XX (N. S. M.: XX.X.XXXX) - S..Č..T. XXX/XX.

Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku predbežné opatrenie nariadi súd na návrh.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p. návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Podľa § 76 ods. 4 O.s.p. ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Navrhovateľ prostredníctvom svojho návrhu osvedčil, že s odporcom uzatvoril darovaciu zmluvu, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti, pričom v tomto konaní sa domáha vrátenia daru pre nevhodné správanie odporcu voči rodine navrhovateľa. Dôvodom na vydanie predbežného opatrenia má byť skutočnosť, že odporca už zaťažil žalované nehnuteľnosti a hrozí, že nehnuteľnosti predá, teda hrozí reálna obava, že výkon rozhodnutia v prípade úspechu navrhovateľa bude zmarený.

Podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by boli práva účastníka ohrozené. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľom navrhované predbežné opatrenie sleduje zaistenie budúceho výkonu rozhodnutia. Okrem existencie nároku musí však navrhovateľ osvedčiť i to, že bez

predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia výkonu musí byť reálne a musí hroziť bezprostredne.

I keď v prípade kladného právoplatného rozhodnutia súdu, predbežná ochrana poskytnutá predbežným opatrením by sledovala oprávnený záujem vo veci samej, návrhu nebolo možné vyhovieť, pretože navrhovateľ neosvedčil dôvodnú hrozbu zmarenia výkonu prípadného budúceho súdneho rozhodnutia, resp. z podania nie je zrejmé, z akého konkrétneho dôvodu by mal odporca svoj podiel na nehnuteľnostiach previesť, keď v čase rozhodovania o tomto predbežnom opatrení už boli zapísané dve ťarchy v prospech rodiny odporcu. Hrozba predaja podielu alebo realizácie záložného práva aktuálnych veriteľov je len v rovine hypotetickej, čo mu nie je možné priznať právnu ochranu vydaním predbežného opatrenia, teda nie je nevyhnutná požiadavka okamžitej úpravy pomerov účastníkov konania. Okrem toho návrh predbežného opatrenia nebol dostatočný, keď aj v prípade jeho vydania by odporca mohol svoj podiel na nehnuteľnostiach darovať alebo ho vložiť ako nepeňažný vklad do obchodnej spoločnosti a pod. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že zmareniu možného budúceho výkonu rozhodnutia je možné predchádzať inými procesnými postupmi ako domáhaním sa nariadenia predbežného opatrenia, a to napr. postupom podľa § 44a O.s.p. v spojitosti s § 159a O.s.p..

O trovách predbežného opatrenia súd rozhodne až v konečnom rozhodnutí (§ 145 O.s.p.)

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v potrebnom počte rovnopisov spolu s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy, t.j. 0,50 Eur/stranu (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Predbežné opatrenie je vykonateľné dňom jeho doručenia.