

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1Tos/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010024
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4316010024.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Petra Kaňu v trestnej veci proti odsúdenému Q. N. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 02.02.2016, sp. zn. 2Pp/1/2016, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30.03.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného Q. N., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a , pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Hore uvedeným uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 ods. 1 písm. a/, ods. 2 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného Q. N. (ďalej len odsúdený) o podmieňané prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Uvedené uznesenie, ihneď po jeho vyhlásení sťažnosťou napadol odsúdený. Jej písomné odôvodnenie nadriadenému súdu do momentu konania neverejného zasadnutia doručené nebolo.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou, preskúmal podľa § 192 odsek 1 písmeno a/, b/ Trestného poriadku správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Nadriadený súd po preskúmaní spisového materiálu zistil, že odsúdený splnil iba formálnu podmienku podmieňaného prepustenia, čiastočne jednu z materiálnych podmienok získaním jednej disciplinárnej odmeny. Nesplnil druhú materiálnu podmienku a to prognózu vedenia riadneho života v skúšobnej dobe podmieňaného prepustenia s poukazom na predchádzajúci kriminálny spôsob života, keď sa dostal celkovo 19 krát do rozporu so zákonom. Riziko sociálneho zlyhania je u neho vysoké a aktuálna resocializačná prognóza je u neho nepriaznivá. Aj v minulosti vykonané nepodmienené tresty odňatia slobody nemali naňho dostatočný preventívny účinok, nevedol riadny život ani v predchádzajúcej skúšobnej dobe predchádzajúceho podmieňaného prepustenia. Odsúdený sa dostával do rozporu so zákonom za úmyselnú trestnú činnosť a preto nemožno od neho očakávať, že v budúcnosti bude viesť riadny život tak, ako na to poukázal okresný súd v odôvodnení napadnutého uznesenia, s ktorým sa nadriadený súd plne stotožňuje.

Nie je možné akceptovať rodinné dôvody uvádzané odsúdeným (tehotná družka), pretože tieto nie sú zákonnými dôvodmi na podmieňané prepustenie.

Vzhľadom k uvedeným dôvodom je pre splnenie účelu trestu aj podľa názoru nadriadeného súdu nevyhnutné, aby odsúdený vykonal trest odňatia slobody v celkovej výmere tak, ako mu bol uložený odsudzujúcim rozhodnutím.

Podľa § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku, nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Keďže nadriadený súd nezistil žiadne dôvody na zrušenie sťažnosťou odsúdeného napadnutého uznesenia súdu prvého stupňa, jeho sťažnosť podľa § 193 ods. 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok (§ 185 ods. 2 Tr. por.).