

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 4C/302/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5114228490  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5114228490.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Ivetou Sýkorovou, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom: Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom: XXX XX M. XXX, občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu spotrebiteľa BSO Čadca, so sídlom: Fraňa Kráľa 2080, 022 01 Čadca, IČO: 42 388 911, o zaplatenie 979,22 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 445,10 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 44,51 € od 21.09.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 44,51 € od 21.10.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 44,51 € od 21.11.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 44,51 € od 21.12.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 44,51 € od 21.01.2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 44,51 € od 21.02.2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 44,51 € od 21.03.2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 44,51 € od 21.04.2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 44,51 € od 21.05.2012 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 44,51 € od 21.06.2012 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa návrh zamietá.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania podaným na Okresnom súde Žilina dňa 28.08.2014 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 979,22 eur spolu s úrokom z omeškania vyčísleným v sume 77,03 eur a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 979,22 eur od 21.06.2012 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

Návrh navrhovateľ skutkovo odôvodnil tým, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., so sídlom Tomášikova 48, 832 27 Bratislava a navrhovateľom postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca a odporca uzatvorili dňa 22.06.2007 zmluvu č. 424083225, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe uvedenej zmluvy Slovenská sporiteľňa, a.s. poskytla odporcovi peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v zmluve a vo Všeobecných obchodných podmienkach. Navrhovateľ zastáva názor, že zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obchodného

zákonníka. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 2.501,83 eur a pozostávala z istiny 1.724,30 eur, riadneho úroku 204,46 eur a úrokov z omeškania 573,07 eur. Sumu 573,07 eur ako úrok z omeškania si navrhovateľ neuplatňuje. Podľa zmluvy postupca poskytol odporcovi úver v sume 1.659,70 eur, ktorý mal byť splácaný v mesačných splátkach vo výške 44,51 eur vždy k 20.dňu v mesiaci. Navrhovateľ si uplatnil len splátky splatné od 20.09.2010 do 20.06.2012 v počte 22 a vo výške 979,22 eur. Okrem toho si uplatnil úroky z omeškania z uvedených splátok vyčíslené od 21.09.2010 do 20.06.2012 na sumu 77,03 eur a následne úroky z omeškania od 21.06.2012 do zaplatenia.

Podaním doručeným súdu dňa 01.10.2014 do konania vstúpil na stranu odporcu vedľajší účastník, ktorý podaním doručeným súdu dňa 12.02.2015 vzniesol námietku premlčania časti navrhovateľovej pohľadávky. Poukázal na to, že sa má použiť 3-ročná premlčacia doba podľa Občianskeho zákonníka, a preto sú premlčané splátky splatné od 21.09.2010 do 21.08.2011.

Uznesením č.k. 4C/302/2014-55 zo dňa 13.04.2015 na základe námietky vznesenej navrhovateľom súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktoré uznesenie bolo potvrdené uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/412/2015-80 zo dňa 21.09.2015.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Podľa ust. § 115a ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), na prejednanie veci samej nie je potrebné nariadovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

Podľa ust. § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariadovať ani v drobných sporoch.

Podľa ust. § 156 ods. 1 OSP, rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ust. § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ust. § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v súlade s ust. 115a ods. 1 a 2 v spojitosti s § 156 ods. 1 a 3 a § 200ea ods. 1 OSP prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 30.03.2016, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku súd zverejnil na úradnej tabuli súdu dňa 24.03.2016.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0655/2013/CE zo dňa 27.06.2013 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s., IČO: 00151653 a navrhovateľom ako postupníkom, postúpil postupca na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postúpenie pohľadávky bolo odporcovi oznámené listom postupcu zo dňa 09.07.2013.

Postupca a odporca uzavreli dňa 22.06.2007 na Zmluvu o splátkovom úvere č. 0424083225, na základe ktorej poskytol postupca odporcovi úver vo výške 50.000,- Sk (1.659,70 eur). Účastníci sa v zmluve dohodli, že odporca bude poskytnutý úver splácať formou pravidelných 60 mesačných splátok vo výške 1.341,- Sk (44,51 eur), počnúc dňom 20.07.2007 so splatnosťou poslednej splátky dňa 20.06.2012, pri pevnej úrokovej sadzbe 18,40 % ročne a RPMN 23 %. Súčasťou zmluvy boli aj všeobecné obchodné podmienky, ktoré boli súdu tiež predložené.

Dňa 20.06.2012 sa stal celý dlh z titulu úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy zo dňa 22.06.2007 splatným, ako to vyplýva aj z údajů o konečnej splatnosti úveru v zmluve.

Navrhovateľ si uplatnil návrhom na začatie konania nárok na zaplatenie 22 splátok úveru poskytnutého na základe vyššie uvedenej úverovej zmluvy, a to splátok splatných od 20.09.2010 do 20.06.2012 spolu s úrokmi z omeškania.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka: Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len ZoSU) tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a/ ZoSU na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 3 ods. 1, 2 ZoSU veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd v súlade s cit. ustanovením zákona č. 250/2007 Z.z. z úradnej povinnosti skúmal, či záväzok odporcu vyplývajúci z uvedenej zmluvy o úvere je premlčaný, nakoľko v danom prípade ide o nárok navrhovateľa zo spotrebiteľskej zmluvy. Navrhovateľ pri uzatváraní zmluvy o úvere konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Odporca túto zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Navyiac v konaní bola vznesená aj námietka premlčania.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy, (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzatvorenia zmluvy, Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

V zmysle citovaných ustanovení v predmetnej veci ide o spotrebiteľskú, typovú, zmluvu, a z tohto dôvodu súd skúmal existenciu prípadného premlčania pohľadávky navrhovateľa uplatnenej z tejto zmluvy.

Podľa rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 24Co/130/2011 zo dňa 06.03.2012: Odvolací súd uzavrel, že právny vzťah medzi účastníkmi založený zmluvou o úvere je nevyhnutné posudzovať podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka). S poukazom uvedené je nevyhnutné spotrebiteľský právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať vždy podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a nie podľa všeobecnej právnej úpravy obsiahnutej v Obchodnom zákonníku.

S poukazom na uvedený právny názor súd na daný prípad aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka upravujúce otázku premlčania.

Predmetná vec je o spotrebiteľskej zmluve, ktorá je regulovaná osobitnou právnou úpravou. Ide o vzťah medzi dodávateľom a spotrebiteľom, ktorý prijíma úver na spotrebu. Teda ide o typický občianskoprávny vzťah. Je plne v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, že v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva je dôvodné aplikovať právnú úpravu o občianskych právach a nie podnikateľské právo. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami (dve kúpne zmluvy, dvojaká úprava premlčania, dvojaká úprava odstúpenia od zmluvy, dvojaká právna úprava zmluvných pokút a pod). Aplikáčna prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať, avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na plynutie času a jeho dôsledky vrátane premlčania v typickej občianskoprávnej veci má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi biznismenmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre spotrebiteľov výhodnejšia.

Zhrnúc uvedené, hoci má zmluva o spotrebiteľskom úvere charakter absolútneho obchodu, neprestáva byť zmluvou spotrebiteľskou. Pri spotrebiteľských zmluvách, ktoré predstavujú širší pojem, má z hľadiska aplikovateľnosti absolútnu prednosť Občiansky zákonník, keďže aplikácia Obchodného zákonníka prichádza do úvahy až po uplatnení spotrebiteľského práva. Inými slovami musí z hľadiska poradia aplikovateľnosti v prípade spotrebiteľských zmlúv Obchodný zákonník celkom alebo z časti ustúpiť nutnej prioritnej aplikácii spotrebiteľského práva v širšom slova zmysle, t.z. aplikácii Občianskeho zákonníka. Normy obchodného práva sú totiž v prípade spotrebiteľských zmlúv použiteľnými len vtedy, ak neodporujú úprave, ktorá tu má z povahy veci prednosť, teda úprave spotrebiteľských vzťahov v Občianskom zákonníku a predpisoch vydaných na jeho vykonanie.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

V prejednávanej veci sa odporca zaviazal splatiť úver v 60 mesačných splátkach po 44,51 eur, so splatnosťou prvej splátky dňa 20.07.2007 a so splatnosťou poslednej splátky dňa 20.06.2012. Navrhovateľ si uplatnil v konaní nárok na zaplatenie 22 splátok, a to splátok splatných odo dňa 20.09.2010 až do 20.06.2012.

Žaloba bola podaná dňa 28.08.2014, premlčané sú teda všetky splátky splatné späťne 3 roky pred podaním žaloby, teda všetky splátky splatné do 28.08.2011. Z tých splátok, ktoré si uplatnil navrhovateľ, sú teda premlčané splátky splatné od 20.09.2010 do 20.08.2011. Nepremlčané zostali splátky splatné od 20.09.2011 do 20.06.2012, čo je celkom 10 splátok. 10 splátok po 44,51 eur je 445,10 eur, táto suma teda predstavuje sumu nepremlčaných splátok. Keďže v konaní nebolo preukázané, že by odporca túto sumu uhradil, bolo návrhu v tejto časti ako skutkovo a právne dôvodnému vyhovie. Vo zvyšku, ktorý bol premlčaný, súd návrh zamietol.

Z nepremlčaných splátok, teda tých, ktoré súd priznal, súd priznal aj úroky z omeškania. Tieto boli priznané vždy odo dňa splatnosti tej - ktorej splátky (splatné boli podľa zmluvy vždy v 20.deň v mesiaci, preto prvým dňom omeškania s ich úhradou je 21.deň v príslušnom mesiaci). Úroková sadzba sa k prvým dňom omeškania s jednotlivými splátkami pohybovala od 9% ročne až po 9,5% ročne. Navrhovateľ si

však uplatnil úroky z omeškania v návrhu vo výške 9% ročne, súd nemohol návrh prekročiť, a preto priznal z každej nepremiľčanej splátky úroky z omeškania len v sadzbe 9% ročne. Vo zvyšku žiadanych úrokov z omeškania súd návrh zamietol, nakoľko nemohol priznať úroky z omeškania zo zamietnutých premiľčaných splátok.

Podľa ust. § 142 ods. 2 OSP, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ust. § 151 ods. 1 veta prvá OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľ sa domáhal zaplata sumy 979,22 eur s príslušným úrokom z omeškania, ale bol v konaní len čiastočne úspešný, keď mu súd priznal len sumu 445,10 eur s príslušným úrokom z omeškania, čo je 45,45%-tný úspech navrhovateľa. Vo zvyšku, teda v 54,55%, bol úspešný odporca spolu s vedľajším účastníkom vystupujúcim na jeho strane. Z uvedeného je zrejmé, že úspech účastníkov na jednej i druhej strane bol približne rovnaký, približne 50%-ný, a preto súd žiadnemu z nich náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.