

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 16C/365/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7715214849
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pristášová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2016:7715214849.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudkyňou Mgr. Danielou Pristášovou, v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., IČO: 35697270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, zastúpený Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária IČO: 35855673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti odporcovi S. toho času na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom C., o zaplatenie 160,65 € s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

Zrušuje platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 16C/365/2015-22, zo dňa 23.9.2015.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 160,65 €, spolu s 5,25 % úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 28.3.2014 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 76,48 €, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Na tunajší súd bol dňa 14.8.2015 doručený návrh, v ktorom si navrhovateľ uplatnil proti odporcovi právo na zaplatenie istiny 160,65 € s príslušenstvom.

Opatrovník odporcu nevzniesol voči návrhu žiadne námietky a prenechal rozhodnutie na súd.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

V konaní bolo zistené, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 13.1.2013 zmluvu o poskytovaní elektronických komunikačných verejných služieb č. A7307158, v ktorej sa navrhovateľ zaviazal odporcovi poskytovať základné a ostatné služby súvisiace s prevádzkou mobilného telefónu a odporca sa v nej zaviazal dodržiavať zmluvou, všeobecné podmienky navrhovateľa tvoriace nedeliteľnú súčasť zmluvy, i cenník služieb.

V konaní bolo zistené, že odporca doposiaľ neuhradil navrhovateľovi splatné hovorné za obdobie od 11/2013 do 12/2013, vo výške 160,65 €. Navrhovateľ si v návrhu uplatnil aj nárok na zaplatenie zákonných ročných úrokov z omeškania z dlžnej istiny, začínajúc od 28.3.2014 až do zaplatenia, nakoľko odporca mu dlžnú istinu doposiaľ nezaplatil.

Po vykonaní dokazovania súd dospel k takémuto právnemu záveru:

Podľa ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená, zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Súd vychádzal z obsahu predmetnej zmluvy zo dňa 13.1.2013, č. A7307158, o poskytovaní verejných elektronických komunikačných služieb, a zo všeobecných zmluvných podmienok tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy a mal za preukázané, že odporca nezaplatil navrhovateľovi splatnú cenu za poskytnuté služby za obdobie od 11/13 do 12/13, spolu vo výške 160,65 €. Keďže odporca túto sumu navrhovateľovi doposiaľ nezaplatil, súd ho na jej zaplatenie zaviazal vo výroku tohto rozsudku a zároveň priznal navrhovateľovi zákonný ročný úrok z omeškania z dlžnej istiny, začínajúc od 28.3.2014 až do ich zaplatenia, v zmysle § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. .

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého súd úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov vo výške 16,50 €, za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania a vo výške 59,98 € za právne zastúpenie advokátom.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v 3. exemplároch. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.(§ 205 ods. 1 O. s. p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť iba niektorým z dôvodov uvedených v § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p.:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.