

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/10/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616010022
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Vigaš
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3616010022.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Michala Vigaša a prísediacich Lýdie Korcovej a Janky Pilátovej, v trestnej veci obvineného ml. Q. C., pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a § 140 písm. g/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 30.03.2016, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 09.03.2016 pod č.k. Pv 485/15/3305-68 tak, že :

Obvinený ml. Q. C., H.. XX.XX.XXXX v Spišskej Novej Vsi, trvale bytom Z. C.H. H. C., prechodne bytom Krízové stredisko Orchidea, n.o., prevádzka Bošany, Škultétyho č. 246, t.č. v Ústave na výkon väzby Ilava,

je v i n n ý, ž e

dňa 17.11.2015 v presne nezistenom čase medzi 14.00 h a 15.00 h v krízovom stredisku Orchidea, n.o. v Bošanoch prišiel v izbe, kde sledovala televízor poškodená M.T., nar. 21.10.1999 k posteli na ktorej ležala, rukou jej vyhrnul tričko na úroveň pŕs, zohol sa ku nej a viackrát ju pobožkal na brucho, na čo poškodená M.T. nestihla nijakým spôsobom zareagovať, následne si na poškodenú M.T. obkročmo ľahol na úroveň jej bedier, pravou rukou chytil jej ľavú ruku na úroveň jej hlavy a povedal jej, aby ho pobožkala, poškodená M.T. si potom svojou voľnou rukou chytila ústa a vyzvala ho, aby z nej zliezol dolu a dal jej pokoj, čo on využil na to, že sa nohami posunul nižšie, oboma rukami stiahol poškodenej legíny na úroveň kolien a pokúšal sa jej dať dolu aj spodné nohavičky, čomu sa poškodená začala aktívne brániť a kričať „Teta Zuzka, pomôžte mi!“, kedy jej znovu chytil ľavú ruku, ľahol si na ňu a svojou panvou imitoval kopulačné pohyby, následne znova pobožkal poškodenú na líce, čím jej spôsobil hematóm a v okamihu ako ho poškodená svojou pravou rukou udrela do tváre vošla do izby maloletá I.V., ktorej poškodená povedala, aby zavolała vychovávateľku T., následkom čoho z nej obvinený zliezol dolu a utiekol z izby, pričom doba počas ktorej obvinený bránil poškodenej užívať osobnú slobodu trvala približne päť minút,

t e d a:

inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - násilím, z osobitného motívu - so sexuálnym motívom a na chránenej osobe - na dieťaťi

č í m s p á c h a l:

zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. a/, písm. b/, písm. d/ Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s poukazom na § 138 písm. d/ Trestného zákona, § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a § 140 písm. g/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov s použitím § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona, § 51 ods. 1 Trestného zákona, § 119 ods. 1 Trestného zákona sa výkon trestu podmienčne odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. g/ Trestného zákona súd u k l a d á obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediáčnym úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. i/ Trestného zákona súd u k l a d á obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve.

Zároveň sa podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému ml. Q. C. rozsudkom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou sp. zn. 3T/121/2015-689 zo dňa 29.02.2016, právoplatný dňa 29.02.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. V ostatných častiach zostáva pôvodný rozsudok nezmenený.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 09.03.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného ml. Q. C. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 485/15/3305-68. Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil predseda senátu termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného, zákonného zástupcu, zástupcu orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, upovedomil zástupcu poškodenej a prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom obvinený ml. Q. C. na verejnom zasadnutí, po poučení o svojich právach, na otázky predsedu senátu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces - odpovedal: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu - odpovedal: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby - odpovedal: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste - odpovedal: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedal: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu - odpovedal: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý zločin - odpovedal: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody - odpovedal: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie - odpovedal: „áno“

Nakoľko obvinený na všetky súdom položené otázky odpovedal "áno", pričom podľa § 333 ods. 5 Tr. por. zákonný zástupca ako aj obhajca súhlasili s dohodou o vine a treste mohol predseda senátu rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že boli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu, ktorý spáchal obvinený ml. Q. C., ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste súd vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku. S poukazom na vyššie uvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie. Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku.