

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 23Tos/94/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122010076
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2022:3122010076.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Michala Antalu a JUDr. Lucie Horvátovej na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14. septembra 2022 prejednal sťažnosť odsúdeného

D. T.,

nar. XX.XX.XXXX v U., trvale bytom U., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody llava,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 37Pp/6/2022 zo dňa 21.03.2022 v spojení s opravným uznesením sp.zn. 37Pp/6/2022 zo dňa 18.07.2022 a takto jednohlasne

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného zamietá, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Odsúdený D. T. vykonával trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/35/2016 zo dňa 14.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/7/2017 zo dňa 15.06.2017, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., na ktorého výkon nastúpil dňa 06.11.2017 a ktorý administratívne vykonal dňa 06.11.2019. Následne nastúpil na výkon trestu odňatia slobody vo výmere 1 rok, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/67/2015 zo dňa 05.10.2015 v spojení s uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/67/2015 zo dňa 15.01.2018 o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia, pre pokračovací prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., ktorý administratívne vykonal dňa 06.11.2020. Následne nastúpil na výkon súhrnného trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/37/2019 zo dňa 16.07.2019, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b), písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., ktorý má predpokladane vykonať dňa 06.05.2023. Vyššie uvedeným trestným rozkazom bol z dôvodu uloženia súhrnného trestu zároveň zrušený aj výrok o treste vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/69/2018 (prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.).

Uznesením súdu prvého stupňa bol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. zamietnutý návrh odsúdeného o podmienenečné prepustenie z výkonu vyššie uvedených trestov odňatia slobody.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odsúdený sťažnosť.

Krajský súd v Trenčíne primárne zistiac, že podaná sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote, na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo, a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Súd prvého stupňa správne procesne postupoval, keď o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody rozhodoval na verejnom zasadnutí. Odsúdený tu mal možnosť vyjadriť sa k priebehu výkonu trestov odňatia slobody, ako aj k dôvodom, pre ktoré navrhoval svoje podmiennečné prepustenie.

Okresný súd prihliadol na všetky okolnosti, ktoré majú význam pre rozhodnutie o tom, či sú splnené podmienky pre podmiennečné prepustenie odsúdeného, t. j. pre záver, či odsúdený plnením svojich povinností a správaním vo výkone trestu preukázal nielen polepšenie, ale súčasne možno od neho aj dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život a dospel preto k správne záveru. Z hodnotenia odsúdeného vyplýva okrem iného, že program zaobchádzania odsúdeného plní menovaný čiastočne, vyskytujú nedostatky v záujme odsúdeného o zvyšovanie právneho a spoločenského vedomia a sociálnych zručností a schopností. Prístup odsúdeného k plneniu programu je možno posúdiť ako nezodpovedný. Z hodnotenia vyplýva záver, že odsúdený spĺňa podmienky na podmiennečné prepustenie len čiastočne. Jeho resocializačná prognóza je hodnotená ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je stredné, pričom za rizikové faktory možno považovať najmä neisté sociálne zázemie (pred výkonom trestu odňatia slobody evidovaný ako bezdomovec), dlhoročný konzum návykových látok, nedostatočný príjem a opakovaná trestná činnosť.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa ďalej vyplýva, že tento sa dôsledne zaoberal zákonnými podmienkami pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody podľa § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. Možno prisvedčiť jeho názoru, že odsúdený spĺňa iba formálnu podmienku z pohľadu výkonu potrebnej výmery trestu odňatia slobody. Rovnako aj záver o nespĺnení prvej materiálnej podmienky o správaní sa odsúdeného vo výkone trestu odňatia slobody a plnení povinností spôsobom nepreukazujúcim jeho polepšenie, je podľa krajského súdu správny.

V prípade druhej materiálnej podmienky v zhode s názorom súdu prvého stupňa aj krajský súd zastáva názor, že hodnotenie osoby odsúdeného z pohľadu možností jeho nápravy a ustáleného rizika jeho sociálneho zlyhania (recidívy) neumožňuje dospieť k rozumnému záveru, že na slobode nebude páchať trestnú činnosť a povedie riadny život.

Náprava odsúdeného D. T. je podstatne sťažená. Krajský súd uvádza, že negatívny charakter má predovšetkým správanie a konanie odsúdeného na slobode. Z obsahu spisu totiž vyplýva, že bol už 10 krát súdne trestaný, viackrát aj na nepodmiennečné tresty. V neprospech odsúdeného hovorí aj skutočnosť, že odsúdenému bol v minulosti trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/67/2015 zo dňa 05.10.2015 uložený trest odňatia slobody s podmiennečným odkladom s určením skúšobnej doby 3 roky, pričom uznesením Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/67/2015 zo dňa 15.01.2018 bolo vyslovené, že sa odsúdený neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia. Z obsahu spisu má krajský súd za preukázané, že v čase vyššie uvedeného podmiennečného odkladu odsúdený spáchal trestný čin zanedbania povinnej výživy. Za tento bol aj následne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 16T/35/2016 zo dňa 14.11.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/7/2017 zo dňa 15.06.2017 vo vzťahu k synovi a tiež trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/37/2019 zo dňa 16.07.2019 vo vzťahu k dcére. Taktiež z obsahu spisu a z odpisu registra trestov krajský súd zistil, že trestného činu, z ktorého bol uznaným za vinného trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany sp. zn. 2T/67/2015 zo dňa 05.10.2015, sa odsúdený dopustil dňa 08.04.2014, teda v trojročnej skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, určenej uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 7Pp/50/2011 zo dňa 24.06.2011. Uvedené skutočnosti vedú ku konštatovaniu, že sa u neho jedná o osobu so sklonom k páchaniu trestnej činnosti.

Z uvedeného je zrejmé, že viaceré poskytnuté možnosti preukázať nápravu a snahu o vedenie riadneho života v podobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, či vyššie uvedeného podmieneného odkladu výkonu trestu nevyužil. Naopak opakovane páchal trestnú činnosť, a to aj v skúšobných dobách určených súdom. Tieto uvedené skutočnosti tak odôvodňujú u odsúdeného záver o existencii príliš vysokého rizika recidívy. Krajský súd teda zistil, že u odsúdeného nebol dosiahnutý dostatočný stupeň jeho nápravy, ktorý by ho zbavil predovšetkým takých charakterových vlastností a nesprávnych návykov, vedúcich k opakovanému páchaniu trestných činov. Preto nebolo možné vysloviť u neho záver o dôvodnom očakávaní vedenia riadneho života po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody.

Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie, prípadne za dobrú prácu vo výkone trestu, bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby na slobodu, bez zreteľa na to, aká je prognóza jeho ďalšieho správania. Podmienené prepustenie je totiž na mieste len v tom prípade, ak vzhľadom ku všetkým okolnostiam, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život, a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko recidívy. Takou okolnosťou, ktorá má pri rozhodovaní o podmienenom prepustení význam, je aj predchádzajúci spôsob života odsúdeného vrátane jeho trestnej minulosti. Posúdenie otázky prípadnej recidívy je svojím spôsobom vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, pričom súd je vždy odkázaný na objektívne okolnosti, medzi ktoré je nutné považovať i doterajšie sklony odsúdeného k páchaniu trestnej činnosti.

Účelom trestu je aj ochrana spoločnosti pred páchatelom trestnej činnosti, a trest má odrádzať aj ostatných členov spoločnosti od páchania trestných činov. Odsúdený vykonáva viacero trestov odňatia slobody, pričom je nielen v záujme dovŕšenia jeho nápravy, ale aj splnenia účelu uložených trestov odňatia slobody, aby si tieto celé riadne vykonal.

Z takto rozvedených dôvodov rozhodol krajský súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.