

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 12C/420/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115223610
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Heinrichová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115223610.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, sídlom Dostojevského rad č. 4, Bratislava, adresa na doručovanie: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Právny odbor, región Nitra, Coboriho č. 9, Nitra, proti odporcovi: Ing. T. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G. XXX, XXX XX O., zast. Advokátska kancelária Borgulová & Péteriová, s.r.o., so sídlom Farská 4, Nitra, o zaplatenie sumy 71.092,74 eura, sudkyňou Mgr. Ivanou Heinrichovou, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 71.092,74 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Navrhovateľovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu dňa 31.7.2015 domáhal od odporcu zaplatenia sumy 71.092,74 eura. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca sa dopustil trestného činu sprenevery, došlo ku škode v celkovej výške 2.254.462,70.-Sk = 74.834,45 eura. Navrhovateľ za spôsobenú škodu uhradil na základe zmluvného poistenia poškodenému - spoločnosti VB Leasing Sk, s.r.o. sumu 2.141.740.-Sk = 71.092,74 eura po odpočítaní 5 % - nej spoluúčasti. Voči odporcovi uplatnili regres s poukazom na § 420, 813 OZ, nakoľko na poistiteľa prechádza zo zákona právo na náhradu škody voči škodcovi do výšky vyplateného poistného plnenia.

Okresný súd Nitra vo veci vydal dňa 9.9.2015 platobný rozkaz č.k. 12C/420/2015-30, proti ktorému odporca podal v zákonnej lehote odpor, v ktorom vzniesol námietku premlčania, keďže škoda vznikla niekedy vo februári 2004, navrhovateľ si uplatnil regresnú náhradu škody návrhom zo dňa 29.7.2015, v danom prípade uplynula už aj 10 - ročná objektívna premlčacia doba, navrhol návrh zamietnuť.

Zástupca navrhovateľa na pojednávaní trval na podanom návrhu , uviedol, že v priebehu rokov 2002-2004 bola zistená sprenevera obilného kombajnu, jeho vlastníkom bola leasingová spoločnosť VB Leasing SK, s.r.o. Odporca sa dopustil trestného činu sprenevery, za čo bol právoplatne odsúdený rozsudkom OS Nitra sp. zn. 1T/151/2007. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 6.2.2015. Spoločnosť VB Leasing SK, s.r.o. bola poistená, 19.6.2007 došlo k výplate poistného plnenia vo výške žalovanej sumy. Výplatou poistného plnenia poisťovateľ vstúpil do postavenia poškodeného, došlo k zákonnej cesii a navrhovateľovi tak vzniklo právo vymáhať škodu, ktorá prešla z poškodenej spoločnosti na poisťovateľa. O tom, že rozsudok nadobudol právoplatnosť, sa navrhovateľ dozvedel niekedy v júni 2015. V priebehu vyšetrovania navrhovateľ nevystupoval ako poškodený. Spoločnosť VB Leasing SK, s.r.o. si uplatnila v rámci vyšetrovacieho konania náhradu škody prvýkrát dňa 22.3.2004. Navrhovateľ vstúpil do postavenia poškodeného vyplatením poistného plnenia v roku 2007. Uplatnili si duplicitne, pričom ani neboli povinní si uplatniť náhradu škody, dňa 9.1.2012. V trestnom konaní bolo nesprávne

rozhodnuté, keď náhrada škody im nebola priznaná z dôvodu, že si ju neuplatnili. Čo sa týka vznesenej námietky premlčania trval na písomnom vyjadrení. Ku škode došlo v mesiaci február 2004, plynutie premlčacej lehoty bolo prerušené od 22.3.2004, kedy si poškodený uplatnil v prípravnom konaní náhradu škody, uplatnením náhrady škody sa zastavilo plynutie premlčacej doby. Plnením v roku 2007 navrhovateľ vstúpil do postavenia poškodeného. Premlčacia lehota opätovne mohla začať plynúť po právoplatnosti trestného rozsudku. Zastavila sa podaním tohto návrhu na začatie konania. S poukazom na tieto skutočnosti návrh bol podaný včas. Čo sa týka výšky plnenia predložili doklad, z ktorého vyplýva výpočet výšky poistného plnenia, odpočítaná bola spoluúčasť, hodnotu kombajnu - výpočet výšky škody vykonal v trestnom konaní Doc. V.. Vyjadrenie zo dňa 9.1.2012, kde bola uplatňovaná aj náhrada škody, tento doklad je podpísaný riaditeľkou regionálneho právneho odboru. Škoda nebola poškodenou spoločnosťou spôsobená nezaplatením leasingových splátok, ale nevrátením predmetu leasingu, došlo k predčasnemu skončeniu leasingovej zmluvy a leasingová spoločnosť požadovala kombajn späť. Čo sa týka výpočtu výšky škody, na začiatku v júni 2001 bola hodnota kombajnu 4.243.000.-Sk, znalec vypočítaval jeho hodnotu k 30.11.2003, čo bolo 2.180.000.-Sk. Výpočet poisťovne bol obdobný ako výpočet znalca, bola to suma 2.140.000.-Sk.

Právna zástupkyňa odporcu na pojednávaní navrhla návrh zamietnuť. Trvala na skutočnostiach uvádzaných v odpore. Jedná sa o res iudicata. Trestný rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť 6.2.2015, neobsahuje výrok o náhrade škody. V trestnom konaní súd nerozhodol o škode, pretože poškodená spoločnosť bola odškodnená a v trestnom konaní si navrhovateľ náhradu škody neuplatnil. Nárok na náhradu škody musí byť uplatnený riadne a včas. V trestnom konaní súd musí o náhrade škody rozhodnúť. Buď ju prizná alebo s nárokom na náhradu škody odkáže na občiansko-právne konanie, alebo ju prizná len sčasti a zo zvyškom odkáže na občiansko-právne konanie. Ani jedným z týchto spôsobov nebolo v trestnom konaní o náhrade škody rozhodnuté. Navrhovateľ bol povinný v trestnom konaní uplatniť si náhradu škody. Táto mohla byť iná ako si pôvodne uplatňovala poškodená spoločnosť. Navrhovateľ si náhradu škody v trestnom konaní riadne a včas neuplatnil. Trestný rozsudok nadobudol právoplatnosť, poškodený ani navrhovateľ, na ktorého prešlo právo na náhradu škody, sa voči rozsudku neodvolali. Uplatnenie náhrady škody v ospravedlnení na pojednávanie nepovažuje za riadne uplatnenie náhrady škody, písomnosť je podpísaná len referentmi, nie zástupcami navrhovateľa. Okrem toho navrhovateľ plnil v r. 2007 a podanie, na ktoré navrhovateľ poukazoval kde si uplatnil náhradu škody zo dňa 9.1.2012. Je otázne, či takéto podanie, bolo do trestného spisu doručené. V trestnom rozsudku je uvádzané, že predmet leasingu bol predaný. Poškodená spoločnosť si uplatňovala škodu, ktorá mala spočívať v tom, že jej neboli uhradené leasingové splátky. Uplatnená škoda nie je v príčinnej súvislosti s konaním odporcu. Čo sa týka vyčíslenia škody v trestnom konaní, túto nepovažuje za zistenú riadne a objektívne preukázanú, pretože škodu vyčíslil znalec, ktorému bola odňatá licencia znalca. Celú premlčaciu lehotu odvíjali od r. 2002 a navrhovateľ si riadne a včas neuplatnil náhradu škody.

Odporca na pojednávaní súhlasil s výpoveďou svojej právnej zástupkyne. Na žiadne pojednávanie v trestnej veci sa žiadny zástupca navrhovateľa nedostavil. V trestnom rozsudku je chyba v písaní, niekde je uvádzaná cena kombajnu s DPH, inde bez DPH. Preto jeho hodnota nebola nižšia o 50%, ale zhruba o 30%. Kombajn už pri kúpe nebol nový, bol použitý. Na znalecký posudok Doc. V. sa v trestnom konaní neprihliadalo, bol vylúčený.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom spisu a to návrhom, hlásením škody, odcudzením, rozsudkom OS Nitra sp. zn. 1T/151/2007, leasingovou zmluvou zo dňa 11.6.2001, protokolom o prevzatí predmetu leasingu, faktúrou, dokladom o likvidácii poistnej udalosti, výpočtom poistného plnenia, kópiou hlásenia škody, uznesením o ustanovení znalca Doc. V., záverom znaleckého posudku, výpisom z účtu, ospravedlnením a uplatnením náhrady škody zo dňa 9.1.2012, výzvou na zaplatenie, platobným rozkazom, uznesením, odvolaním voči uzneseniu, odporom, vyjadrením k odporu, spisom OS Nitra sp. zn. 1T/151/2007 a zistil tento skutkový a právny stav:

Odporca bol rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/151/2007 zo dňa 4.3.2014, právoplatným dňa 6.2.2015 bol uznaný vinným zo spáchania trestného činu sprenevery podľa § 248 ods. 1, 4 písm. c/ Trestného zákona, za to, že si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a to tak, že v mesiaci február 2004 v sídle spoločnosti VB Leasing SK, s.r.o. osobne prevzal oznámenie o predčasnem ukončení leasingovej zmluvy č. LZF/01/01143 zo dňa 30.11.2003, ktoré bolo predtým doručené jeho manželke spolu s výzvou na vrátenie predmetu vyššie uvedenej leasingovej zmluvy, ktorým bol obilný kombajn Case 2188, ohľadne ktorého uzatvoril

so spoločnosťou VB Leasing Sk, s.r.o. Leasingovú zmluvu č. LZF/01/01143, v ktorej sa poskytnutý predmet leasingu zaviazal splácať kvartálnymi splátkami vo výške 243.773,40.-Sk po dobu 60 mesiacov, čo neurobil a splátky riadne a včas neplatil, bol vyzvaný na vrátenie obilného kombajnu Case 2188, čo neurobil, predmet leasingu nevrátil a takto spôsobil právnenému nástupcovi spoločnosti VB Leasing Sk, s.r.o. škodu vo výške 64.107,42 eura.

Spoločnosť VB Leasing SK, s.r.o. podala dňa 10.2.2004 navrhovateľovi hlásenie škody - odcudzenie, za obilný kombajn Case 2188 si uplatnila výšku škody 4.243.500.-Sk, v hlásení škody uviedla, že odporca je podozrivý z trestného činu sprenevery, podvodu.

Medzi spoločnosťou VB Leasing Sk, s.r.o. ako prenajímateľom a odporcom ako nájomcom bola dňa 11.6.2001 uzatvorená leasingová zmluva číslo LZF/01/01143, predmetom ktorej bol prenájom poľnohospodárskeho stroja Obilný kombajn Case 2188 s nadobúdacou cenou 3.450.000.-Sk bez DPH, 4.243.500.-Sk s DPH. Odporca sa zaviazal uhrádzať splátky leasingu štvrtročne po dobu 60 mesiacov.

Odporca obilný kombajn prevzal dňa 21.6.2001, o čom svedčí protokol o prevzatí predmetu leasingu k LZF/01/01143.

Spoločnosť VB Leasing SK, s.r.o. uhradila za dodaný obilný kombajn sumu 3.450.000.-Sk bez DPH, o čom svedčí faktúra dodávateľa spoločnosti BIOLIFE, s.r.o..

K predmetnému obilnému kombajnu bola uzatvorená medzi navrhovateľom a spoločnosťou VB Leasing SK, s.r.o. poisťná zmluva č. 421018542 - strojné a havarijné poistenie pojazdných strojov a zariadení s účinnosťou od 21.6.2001. Odbor likvidácie poisťných udalostí riešil poisťnú udalosť č. 04/623/00425 zo dňa 7.10.2003 - sprenevera LZF/01/01143. Likvidácia predmetnej poisťnej udalosti bola ukončená tak, že bola stanovená výška poisťného plnenia na sumu 2.141.740.-Sk = 71.092,74 eura, keď škoda bola stanovená na sumu 2.225.463.-Sk a spoluúčasť vo výške 5 % bola suma 112.723.-Sk, ktorá bola odpočítaná od výšky škody. Výpočet poisťného plnenia vychádzal z obstarávacej ceny, dátumu výroby, dátumu vzniku poisťnej udalosti, veku, amortizácie, životnosti stroja, zostatkovej hodnoty stroja, výpočet uskutočnil likvidátor poisťovne.

Hodnota poľnohospodárskeho stroja bola zisťovaná aj v trestnom konaní vedenom na OS Nitra pod sp.zn. 1T/151/2007, znalec Doc. Ing. R. V., CSc., stanovil hodnotu obilného kombajnu ku dňu sprenevery 30.11.2003 na sumu 2.180.700.-Sk bez DPH = 72.385,97 eura.

Poisťné plnenie vo výške 2.141.740.-Sk bolo poukázané na účet poškodenej spoločnosti VB Leasing SK, s.r.o. dňa 19.6.2007.

Poškodená spoločnosť VB Leasing SK, s.r.o. si uplatnila nárok na náhradu škody v prípravnom konaní dňa 22.3.2004 vo výške 2.254.462,70.-Sk, navrhovateľ si listom zo dňa 9.1.2012 uplatnil v rámci trestného konania nárok na náhradu škody vo výške 71.092,74 eura.

Odporca bol listom zo dňa 7.1.2011, 16.6.2015 vyzývaný navrhovateľom na zaplatenie žalovanej sumy.

Podľa § 813 ods.1 OZ, ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poisťiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poisťiteľ poskytol.

Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 100 ods.1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej /§ 101 až 110/. Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 106 ods. 1 OZ, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa keď sa poškodený dozvie o škode a o tom kto za ňu zodpovedá.

Podľa § 106 ods. 2 OZ, najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla, to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

Podľa § 111 OZ, zmena v osobe veriteľa alebo dlžníka nemá vplyv na plynutie premlčacej doby.

Podľa § 112 OZ, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

V prvom rade sa súd zaoberal otázkou, či návrh navrhovateľa bol podaný včas a či nie je premlčaný s poukazom na vznesenú námietku premlčania odporcom, ktorý uvádzal, že škoda vznikla vo februári 2004 a navrhovateľ doručil návrh, v ktorom si uplatňoval regresnú náhradu škody, súdu až dňa 31.7.2015 a to s poukazom na ustanovenie § 100 ods. 1 OZ, podľa ktorého sa právo premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej a súd na premlčanie prihliadne len na námietku dlžníka. Ak by sa odporca premlčania dovoľal, súd by nemohol premlčané právo navrhovateľovi priznať. Súd sa však s názorom odporcu o premlčaní nároku nestotožnil a právo navrhovateľa domáhať sa náhrady škody nepovažoval za premlčané predovšetkým s poukazom na ustanovenie § 112 OZ, podľa ktorého ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. V danom prípade ku škode došlo niekedy v mesiaci február 2004, poškodená spoločnosť VB leasing SK, s.r.o. si uplatnila nárok na náhradu škody v prípravnom konaní dňa 22.3.2004, čo je necelý mesiac po vzniku škody. Od tohto dátumu sa plynutie premlčacej doby zastavilo, pretože premlčacia doba spočíva po dobu konania, ktoré prebieha na súde alebo inom orgáne a v začatom konaní sa riadne pokračuje, keďže v trestnom konaní nedošlo k uloženiu povinnosti nahradiť poškodenému uplatnenú náhradu škody, má poškodený možnosť uplatniť nárok na náhradu škody v občianskom súdnom konaní v premlčacej dobe, ktorej plynutie pokračovalo po skončení trestného konania, to znamená konkrétne v danom prípade, že premlčacia doba spočívala od 22.3.2004 do 6.2.2015, kedy nadobudol rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 1T/151/2007 právoplatnosť a týmto dňom bolo právoplatne rozhodnuté kto za spôsobenú škodu zodpovedá, o čom sa navrhovateľ mohol dozvedieť najskôr po právoplatnosti rozsudku, plynutie premlčacej doby pokračovalo najskôr po 6.2.2015 a keďže návrh bol doručený súdu dňa 31.7.2015, neuplynula ešte ani dvojročná subjektívna premlčacia lehota, ani objektívna trojročná premlčacia lehota s poukazom na ustanovenie § 106 ods.1,2 OZ, podľa ktorých právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa keď sa poškodený dozvie o škode a o tom kto za ňu zodpovedá, čo v predmetnej veci mohlo nastať a aj nastalo až po právoplatnosti rozsudku OS Nitra sp.zn. 1T/151/2007 a podľa § 106 ods. 2 OZ, najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky. Súd sa nestotožnil s názorom odporcu, že navrhovateľ si neuplatnil voči nemu náhradu škody v trestnom konaní, pretože vyplatením poistného plnenia došlo k zákonnej cesii, navrhovateľ vstúpil do všetkých práv poškodenej spoločnosti, aj uplatnenie si náhrady škody v trestnom konaní listom zo dňa 9.1.2012 bolo zo strany navrhovateľa už nadbytočné, pretože stále platí aj pre navrhovateľa, že škoda už bola uplatnená v prípravnom konaní dňa 22.3.2004. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh navrhovateľa bol podaný v celom rozsahu dôvodne a to z nasledovných dôvodov. S poukazom na ustanovenia § 813 ods. 1 OZ došlo k zákonnej cesii - prechodu práva poistenej spoločnosti VB Leasing SK, s.r.o. na náhradu škody voči tretej osobe - odporcovi na poistiteľa - navrhovateľa. V rámci tejto zákonnej cesie navrhovateľ ako poistiteľ vstúpil do existujúcich práv poisteného, teda poškodenej spoločnosti VB Leasing SK, s.r.o. Protiprávnym úkonom odporcu došlo vlastne k poistnej udalosti, a poistená poškodená spoločnosť má právo na plnenie od poistiteľa na základe poistnej zmluvy, k čomu aj došlo, keď navrhovateľ vyplatil poistné plnenie vo výške 2.141.740.-Sk na účet poškodenej spoločnosti VB Leasing SK, s.r.o. dňa 19.6.2007. Prechod práva na náhradu škody z poisteného na poistiteľa nastáva ex lege okamihom vyplatenia poistného plnenia poistenému a je limitovaný výškou plnenia, ktoré poistiteľ vyplatil poistenému, aj rozsahom výšky škody, ktorú je zodpovedný subjekt - odporca povinný uhradiť. Nároky poisťovne podľa ustanovenia § 813 ods. 1 OZ je treba považovať za nárok na náhradu škody a premlčacia lehota začína plynúť nie od vyplatenia náhrady poisťovňou, ale tak, ako plynie poškodenému, ktorému poisťovňa škodu vyplatila /R 27/1977/. Súd v občianskom súdnom konaní je vždy viazaný

rozhodnutím o tom, že bol spáchaný trestný čin, je viazaný odsudzujúcim rozsudkom vyneseným v trestnom konaní, je však viazaný len výrokom, nie odôvodnením trestného rozsudku, to znamená, že súd mal jednoznačne a bez pochybností za preukázané, že odporca sa dopustil protiprávneho konania - spáchal trestný čin sprenevery a z výroku o vine vyplýva, že si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a to tak, že v mesiaci február 2004 v sídle spoločnosti VB Leasing SK, s.r.o. osobne prevzal oznámenie o predčasnom ukončení leasingovej zmluvy č. LZF/01/01143 zo dňa 30.11.2003, ktoré bolo predtým doručené jeho manželke spolu s výzvou na vrátenie predmetu vyššie uvedenej leasingovej zmluvy, ktorým bol obilný kombajn Case 2188, ohľadne ktorého uzatvoril so spoločnosťou VB Leasing Sk, s r.o. Leasingovú zmluvu č. LZF/01/01143, v ktorej sa poskytnutý predmet leasingu zaviazal splácať kvartálnymi splátkami vo výške 243.773,40.- Sk po dobu 60 mesiacov, čo neurobil a splátky riadne a včas neplatil, bol vyzvaný na vrátenie obilného kombajnu Case 2188, čo neurobil, predmet leasingu nevrátil a takto spôsobil právnenému nástupcovi spoločnosti VB Leasing Sk, s.r.o. škodu vo výške 64.107,42 eura. Z uvedeného vyplýva, že škoda nebola spôsobená leasingovej spoločnosti nezaplatením leasingových splátok, ale nevrátením predmetu leasingu. Súd však v občianskom súdnom konaní nie je viazaný v zmysle ustanovenia § 135 ods. 1 O.s.p. pokiaľ ide o výšku škody, preto sa nemôže jednať o res iudicata, a súd si musí urobiť o výške škody vlastný zodpovedný záver tak ako to bolo vykonané v predmetnom konaní, keď pri určovaní výšky škody súd nevychádzal zo znaleckého dokazovania vykonaného v trestnom konaní znalcom Ing. Doc. V., ale zo správy likvidátora poisťovne, ktorý vykonal likvidáciu predmetnej poisťovnej udalosti a stanovil výšku poisťného plnenia na sumu 2.141.740.-Sk = 71.092,74 eura, keď škoda bola stanovená na sumu 2.225.463.-Sk a spoluúčasť vo výške 5 % bola suma 112.723.-Sk, ktorá bola odpočítaná od výšky škody. Výpočet poisťného plnenia vychádzal z obstarávacej ceny, dátumu výroby, dátumu vzniku poisťovnej udalosti, veku, amortizácie, životnosti stroja, zostatkovej hodnoty stroja. Súd len poznamenáva, že znalec v trestnom konaní stanovil hodnotu kombajnu na sumu 72.385,97 eura, teda jeho výpočet bol obdobný ako výpočet likvidátora poisťovne. Odporca výpočet likvidátora poisťovne nenamietal.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia a zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 71.092,74 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol s poukazom na § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v konaní úspešnému navrhovateľovi súd náhradu trov konania nepriznal, nakoľko si žiadne neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.