

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7C/93/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615203089  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615203089.7

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu J. Y. G., G..M..B.., G. G. H., C. X, V.: XX XXX XXX, v zast. U. Y., G..M..B.. G. G. H., C. X, V.: XX XXX XXX proti žalovanému U. Y., T.. XX.XX.XXXX, U. H. Y. T. M., Y. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, občianka SR, zastúpený Evou Pivarčovou, zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen, v konaní o zaplatenie 3 353,75 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 3 353,75 Eur spolu s ročným úrokom z omeškania 8,05 % zo sumy 3 352,82 Eur od 30.10.2014 do zaplatenia a nariadiť trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku 201,- Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 334,86 Eur a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 3 353,75 Eur s príslušenstvom 8,05 % p. a. z istiny od 30.10.2014 do zaplatenia a nahradil trovy konania. Návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu G. G. Z., Z.. G.., U. XX, H., V.: XX XXX XXX a žalovaný dňa 25.05.2004 uzavrel Zmluvu o povolenom prečerpaní č. XXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo podľa čl. 1 bod 1 poskytnutie povoleného prečerpania vo výške 2 356,77 Eur. Na základe uvedenej zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný neuhradil dlžnú pohľadávku voči právnemu predchodcovi žalobcu. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 29.10.2014 medzi právnym predchodcom žalobcu ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Výška pohľadávky ku dňu postúpenia predstavovala sumu 3 885,03 Eur, ktorá pozostávala z istiny 3352,82 Eur, riadneho úroku 0,93 Eur a úroku z omeškania 531,28 Eur.

Súd vydal vo veci platobný rozkaz dňa 20.04.2015, ktorým návrhu žalobcu vyhovel v plnom rozsahu.

Podľa § 173 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. Nakoľko sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk, súd rozhodol tak, že platobný rozkaz zrušil v plnom rozsahu podľa § 173 ods. 2 O.s.p.

Nakoľko sa nepodarilo zistiť trvalý pobyt žalovaného ani mu doručiť písomnosti na súdu známu adresu, preto mu súd ustanovil opatrovníka podľa § 29 ods. 2 O.s.p. Opatrovník žalovaného sa k žalobe nevyjadril.

Uznesením č.k. 7C/93/2015 - 42 zo dňa 08.02.2016, súd vyzval účastníkov konania podľa § 115a O.s.p., aby sa vyjadrili či súhlasia s rozhodnutím o veci bez nariadenia pojednávania. Ďalej uložil žalovanej, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia písomne vyjadrila k žalobe a oznámila či nárok uznáva, pripojila k vyjadreniu listiny, na ktoré sa odvoláva, označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a v prípade, ak nárok uplatnený v návrhu v celom rozsahu neuznáva, uviedla vo vyjadreniach rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Taktiež bola žalovaná v uznesení poučená,

že v prípade, ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú týmto uznesením, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b O.s.p.

Podľa § 114 ods. 3 O.s.p., ak to povaha veci alebo okolnosti prípadu vyžadujú, môže súd s výnimkou vecí podľa § 120 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523120'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 153b ods. 5 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> uložiť odporcovi uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril a v prípade, že uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Na podanie vyjadrenia určí súd lehotu. Ak má odporca bydlisko v cudzine, môže mu súd aj vo veciach uvedených v § 120 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523120'&ucin-k-dni='30.12.9999'> uložiť uznesením, aby sa k veci písomne vyjadril.

Podľa § 114 ods. 5 O.s.p., ak odporca bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením vydaným podľa odseku 3 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523114'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, môže súd bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o návrhu rozsudkom pre zmeškanie podľa § 153b <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'>; o tomto následku musí byť odporca poučený. Ustanovenia § 153b ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a ods. 2 písm. a) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a c) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'> sa nepoužijú.

Podľa § 153b ods. 1 O.s.p., ak sú v rovnakom čase splnené súčasne všetky podmienky uvedené v odseku 2 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, súd môže rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

Podľa § 153b ods. 2 O.s.p., rozsudkom pre zmeškanie možno spor rozhodnúť, ak

- a) žalovaný sa nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný ( § 79 ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%252379'&ucin-k-dni='30.12.9999'> a § 115 ods. 2) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523115'&ucin-k-dni='30.12.9999'> s poučením o následkoch nedostavenia sa vrátane možnosti rozhodnutia podľa odseku 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523153b'&ucin-k-dni='30.12.9999'>,
- b) žalovaný sa k žalobe a prílohám <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'> písomne nevyjadril do 15 dní odo dňa, keď mu boli doručené, hoci ho súd na to vyzval a poučil ho o následkoch nesplnenia tejto povinnosti ( § 114 ods. 2) <aspi://module='ASPI'&link='99/1963%20Zb.%2523114'&ucin-k-dni='30.12.9999'>,
- c) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami,

Podľa § 157 ods. 4 O.s.p., v odôvodnení rozsudkov podľa § 114 ods. 5, § 153a ods. 1 a § 153b ods. 1 uvedie súd iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorého rozhodol.

Na nariadenom pojednávaní sa nezúčastnil ani žalobca, ktorý ospravedlnil svoju neúčast' a žiadal, aby sa konalo v jeho neprítomnosti a nedostavil sa ani opatrovník žalovaného, ktorý má doručenie riadne vykázané. Z dôvodu, že sa riadne predvolaní účastníci konania nedostavili na pojednávanie a nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie, súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním: Zmluvy o bežnom účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX na č.l. 4, Všeobecných obchodných podmienok na č.l. 5-8, Zmluvy o postúpení pohľadávok na č.l. 9-16, oznámenia o postúpení pohľadávky na č.l. 17, pokusu o zmier na č.l. 18, výpisu z účtu na č.l. 58-125, prehľadu transakcií na č.l. 126-136, výzvy na č.l. 137, oznámenia o pohľadávky na č.l. 138.

Súd považoval žalobcom tvrdený skutkový stav uvedený v žalobe za preukázaný a nesporný, preto súd rozhodol, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Z takto zisteného skutkového stavu súd pri rozhodovaní nároku žalobcu vychádzal a jeho žalobe vyhovel.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Nakoľko žalobca mal v predmetnom konaní plný úspech, súd mu priznal náhradu trov konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 201,- Eur. Žalobca si vyčíslil trovy právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci prevzatie a príprava vo výške 157,36 Eur spolu s 20%DPH a podanie žaloby vo výške 157,36 Eur spolu s 20% DPH, k tomu si uplatnil 2 x režijný paušál vo výške 10,07 Eur spolu s 20% DPH. Súd v súlade s § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, § 13a písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb a § 142 ods. 1 OSP žalobcovi priznal náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 334,86 Eur a náhradu za zaplatený súdny poplatok 201 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.