

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/30/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7611202353
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7611202353.12

Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves, v právnej veci Ž. B. Š., D.. X.XX.XXXX, N. N. XXX, právne zastúpenej Beňo & partners advokátska kancelária, s.r.o., Poprad, Námestie Sv. Egídia 95, proti žalovanej P. Z. Š., H. X, právne zastúpenej JUDr. Matejom Okálym, advokátom, Advokátska kancelária, Spišská Nová Ves, Hviezdoslavova 7, za účasti vedľajšej účastníčky Komunálnej poisťovne, a.s., Vienna Insurance Group, Bratislava, Štefánikova 17, v konaní o náhradu škody na zdraví a majetku, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia v sume 2 453,54 Eur, ktoré je povinný zaplatiť právnemu zástupcovi žalobkyne v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Rozsudkom sp. zn. 9C/30/2011-234 zo dňa 20.5.2013 tunajší súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobkyni sumu 6 059,50 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 28.10.2010 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku a v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Žalovanú zaviazal nahradiť na účet súdu trovy štátu vo výške 301,86 Eur a zaplatiť súdny poplatok z návrhu vo výške 363,54 Eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Ďalším výrokom vyslovil, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 7.7.2015.

O náhrade trov konania rozhodol súd uznesením sp. zn. 9C/30/2011-310 zo dňa 14.8.2015 tak, že priznal náhradu trov konania žalobkyni vo výške 112,61 Eur.

Uznesením Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/553/2015-326 zo dňa 24.2.2016 bolo vyššie uvedené uznesenie tunajšieho súdu zrušené a vec vrátená na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia odvolací súd poukázal na to, že návrhom sa žalobkyňa domáhala náhrady škody na zdraví a vecnej škody, pričom súd v rozhodnutí vo veci samej dospel k záveru, že návrh je čo do právneho základu opodstatnený. Určenie výšky požadovaného plnenia je závislé od úvahy súdu.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadrí osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Rozsudkom sp. zn. 9C/30/2011-234 zo dňa 20.5.2013 tunajší súd vyslovil, že o trovách konania rozhodne samostatným uznesením. O trovách konania rozhodol súd uznesením sp. zn. 9C/30/2011-310 zo dňa 14.8.2015 podľa ustanovenia § 142 ods. 2 O.s.p. Vzhľadom na právny názor odvolacieho súdu uvedený v rozhodnutí zo dňa 24.2.2016 po zrušení predchádzajúceho rozhodnutia o trovách konania, súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 3. O.s.p., keďže hoci žalobkyňa mala vo veci len čiastočný úspech, výška plnenia závisela od úvahy súdu.

Žalobkyňa mala v konaní úspech čo do zaplatenia istiny vo výške 6 059,50 Eur. Trovy právneho zastúpenia boli určené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Hodnota jedného úkonu právnej služby bola určená podľa § 10 ods. 1 uvedenej vyhlášky vo výške 210,81 Eur zo sumy 6 059,50 Eur t.j. zo sumy žalobkyni priznaného plnenia..

Trovy právneho zastúpenia boli priznané za nasledovné úkony, ktoré súd považoval za účelne vynaložené:

- prevzatie a príprava zastúpenia dňa 30.1.2011 (§ 14 ods. 1 písm. a/ vyhlášky platnej do 30.6.2013)
- podanie žalobného návrhu dňa 30.1.2011 (§ 14 ods. 1 písm. b/ vyhlášky platnej do 30.6.2013)
- účasť na pojednávaní dňa 31.5.2011 (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky platnej do 30.6.2013)
- účasť na pojednávaní dňa 14.9.2011 (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky platnej do 30.6.2013)
- účasť na pojednávaní dňa 18.12.2012 (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky platnej do 30.6.2013)
- účasť na pojednávaní dňa 29.1.2013 (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky platnej do 30.6.2013)
- účasť na pojednávaní dňa 30.4.2013 (§ 14 ods. 1 písm. c/ vyhlášky platnej do 30.6.2013)
- účasť na vyhlásení rozsudku dňa 20.5.2013 (§ 14 ods. 5 písm. b/ vyhlášky platnej do 30.6.2013)

t.j. odmena spolu vo výške 1 581,08 Eur (sedem úkonov po 210,81 Eur plus 105,41 Eur za účasť ne vyhlásení rozsudku. Odmena nebola priznaná za jeden úkon právnej pomoci a to vyjadrenie na výzvu súdu zo dňa 26.4.2011, keďže sa nejednalo o vyjadrenie vo veci samej, len odpoveď na výzvu súdu a to vyslovenie súhlasu so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Trovy právneho zastúpenia ďalej pozostávajú z režijného paušálu za 4 úkony v roku 2011 vo výške po 7,41 Eur, 1 úkon v roku 2012 vo výške 7,63 Eur, 3 úkony v roku 2013 vo výške po 7,81 Eur. Režijný paušál spolu 60,70 Eur.

Cestovné bolo priznané podľa § 15 písm. a/ vyhlášky platnej do 30.6.2013 za 6 ciest na pojednávanie Poprad - Spišská Nová Ves a späť pri počte kilometrov 54 (za jednu cestu tam a späť), cene pohonných hmôt 1,357 Eur/l, priemernej spotrebe 8,6 l/100 km a základnej sadzbe 0,183 Eur t.j. cestovné za jednu cestu tam a späť 16,18 Eur. Cestovné spolu 97,08 Eur (16,18 Eur krát 6).

Podľa § 15 písm. b/, § 17 ods. 1 vyhlášky platnej do 30.6.2013 trovy pozostávajú aj z náhrady straty času za 6 ciest na pojednávanie Poprad - Spišská Nová Ves a späť, pri dobe trvania jednej cesty 31 minút t.j. tam a späť 4 polhodiny. Trovy boli priznané za dve cesty v roku 2011 vo výške 98,80 Eur (4 krát 12,35 Eur krát 2 cesty), za jednu cestu v roku 2012 (4 krát 12,71 Eur) vo výške 50,84 Eur a tri cesty v roku 2013 vo výške 156,12 Eur (4 krát 13,01 Eur krát 3 cesty). Náhrada za stratu času tak predstavuje sumu 305,76 Eur.

Spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 2 044,62 Eur (odmena 1 581,08 Eur plus režijný paušál 60,70 Eur plus cestovné 97,08 Eur plus náhrada za stratu času 305,76 Eur). K tomu bola pripočítaná suma 408,92 Eur predstavujúca 20 % DPH zo sumy 2 044,62 Eur. trovy právneho zastúpenia priznané žalobkyni tak predstavuje sumu 2 453,54 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje

za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).