

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 10Er/220/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6415204381
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Viktória Chromčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2016:6415204381.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci exekúcie oprávneného POHOTOVOSTĚ, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. AK Advocate s.r.o. so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, proti povinnému C. M., A. X.XX.XXXX, W. M. XXX, XXX XX M. W., zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Rybár, s.r.o. so sídlom Kuzmányho 29, 040 11 Košice, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod sp. zn. EX 4086/15, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii zo dňa 17.8.2015 **z a m i e t a**.

Súd **p o v o ľ u j e** odklad exekúcie vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Rudolfom Krutým, PhD., pod sp. zn. EX 4086/15, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného Okresným súdom Žiar nad Hronom pod sp. zn. 9C/194/2014.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žiar nad Hronom poveril dňa 1.7.2015 súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., vykonaním exekúcie proti povinnému vymožením pohľadávky oprávneného vo výške 1.400 Eur s príslušenstvom, trov predchádzajúceho konania a trov exekúcie, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s. sp. zn. SR 07138/14 zo dňa 24.10.2014 a návrhu oprávneného zo dňa 4.2.2015.

Dňa 23.3.2016 bolo súdu doručené podanie povinného zo dňa 17.8.2015 označené ako „Námietky proti exekúcii“, doručované súdnemu exekútorovi dňa 18.8.2015 a doručené mu dňa 17.3.2016, v ktorých povinný prostredníctvom svojho právneho zástupcu uvádza, že rozhodcovský rozsudok, ktorý bol predložený ako exekučný titul, bol rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zrušený. Exekútor predložil toto podanie súdu s tým, že Upovedomenie o začatí exekúcie bolo povinnému doručené dňa 6.8.2015. Doručenie podania dňa 18.8.2015 nie je možné preukázať.

Podľa § 50 ods. 1 zák. č. 233/1995 Zb. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva, ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti. Súd pri posudzovaní procesných

podmienok pre podanie návrhu na vykonanie exekúcie vedenej proti povinnému nezistil žiadne nedostatky. Ako exekučný titul bol súdu predložený právoplatný a vykonateľný rozhodcovský rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s. sp. zn. SR 07138/14 zo dňa 24.10.2014. Na rozsudku bola riadne vyznačená právoplatnosť rozsudku (dňa 24.11.2014) a vykonateľnosť rozsudku (dňa 27.11.2014). Oprávnený podal dňa 4.2.2015 ústne do zápisnice u súdneho exekútora návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na základe právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Na základe žiadosti súdneho exekútora zo dňa 4.2.2015 ho súd dňa 1.7.2015 poveril vykonaním exekúcie proti povinnému.

Hmotnoprávne skutočnosti, ktoré by spôsobovali zánik vymáhaného nároku alebo ktoré by bránili jeho vymáhateľnosti, alebo iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná možno rozdeliť na skutočnosti, ktoré a) spôsobujú zánik vymáhaného nároku podľa hmotnoprávnych noriem (t.j. napr. došlo k dobrovoľnému splneniu dlhu) do začatia exekučného konania, b) bránia vymáhateľnosti nároku (napr. došlo k premlčaniu vymáhanej pohľadávky a povinný sa premlčania dovolal, chýba listina podľa § 43 ods. 2 Exekučného poriadku, ap.), c) inak spôsobujú neprípustnosť exekúcie, napríklad exekúcia sa vedie proti dedičom v rozsahu, ktorý prevyšuje ich zodpovednosť za dlhy povinného poručiteľa podľa § 470 ods. 1 OZ, alebo oprávnený alebo povinný nie sú právnymi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule (§ 37 ods. 3 Exekučného poriadku).

Súd zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 9C/194/2015 zistil, že povinný skutočne podal návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Slovenská rozhodcovská, a.s. sp. zn. SR 07138/14 zo dňa 24.10.2014, pričom tunajší súd rozsudkom č. k. 9C/194/2015-73 zo dňa 11.6.2015 napadnutý rozhodcovský rozsudok zrušil, avšak toto rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, nakoľko bolo proti nemu podané odvolanie a odvolací súd doposiaľ o odvolaní nerozhodol.

Odhliadnuc od formy podania námietok povinným súd dospel k záveru, že námietky povinného v danom prípade nie sú dôvodné, nakoľko v čase podania návrhu na vykonanie exekúcie boli podmienky pre vedenie exekúcie splnené. Je pravdou, že dňa 11.6.2015 bol Okresným súdom Žiar nad Hronom vydaný rozsudok č. k. 9C/194/2014-73, ktorým súd predmetný rozhodcovský rozsudok zrušil. Toto rozhodnutie však bolo vydané po začatí exekúcie a doposiaľ nie je právoplatné, súd preto námietky povinného zamietol, keďže od vzniku exekučného titulu doposiaľ nenastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti. Súd pritom poukazuje na skutočnosť, že rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9C/194/2014-73 do dnešného dňa nie je právoplatný. Prihliadnuc k rozhodnutiu Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 11.6.2015 však dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre postup podľa § 56 ods. 2, resp. ods. 5 Exekučného poriadku.

Podľa § 56 ods. 2 Exekučného poriadku aj bez návrhu môže súd povoliť odklad exekúcie, ak možno očakávať, že exekúcia bude zastavená (§ 57).

Podľa § 56 ods. 5 Exekučného poriadku súd povolí odklad exekúcie, ak povinný v lehote na podanie námietok proti exekúcii podá žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku. Ak súd žalobu o zrušenie rozhodcovského rozhodnutia zamietne, po právoplatnosti rozhodnutia sa v exekúcii pokračuje. Ak súd žalobe vyhovie a rozhodcovské rozhodnutie zruší, súd exekúciu podľa tohto zákona zastaví.

Podľa § 57 ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, súd exekučné konanie zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

Keďže povinný podal dňa 24.11.2014 žalobu o zrušenie rozhodcovského rozsudku, ktorý bol v tomto konaní predložený ako exekučný titul, súd v zmysle § 56 ods. 5 Exekučného poriadku povolil odklad exekúcie. V prípade, že odvolací súd rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 9C/194/2014-73 zo dňa 11.6.2015 potvrdí, súd exekúciu zastaví. V prípade zamietnutia žaloby bude exekúcia pokračovať po právoplatnosti takéhoto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 374 ods. 4 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).