

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/225/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7514211602  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7514211602.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa ZH Kredit, s.r.o., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 36 049 581, zastúpeného Advokátskou kanceláriou FELIX NEUPAUER & PARTNERS, so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO: 37 928 422, proti odporcovi W. T., B.. XX.XX.XXXX, X. U. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 44,58 eura s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 7C/225/2014-49 zo dňa 03.11.2014 takto

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením uložil navrhovateľovi povinnosť v lehote 10 dní od právoplatnosti uznesenia zaplatiť súdny poplatok za podania urobené elektronickými prostriedkami, podpísané zaručeným elektronickým podpisom vo výške 14,- eur. Rozhodnutie odôvodnil tým že podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona o súdnych poplatkoch účinného v čase urobenia úkonu, súdny poplatok za podanie elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného predpisu je za každú stranu 0,10 eur, najmenej 10,- eur za podanie, ktoré je návrhom na začatie konania s prílohami najmenej 3,- eur za ostatné podania s prílohami. Vychádzajúc z citovanej položky vyrubil súdny poplatok za návrh na začatie konania z 23.06.2014 a jeho príloh celkom 32 strán vo výške 10,- eur (32 x 0,10 = 3,20 eur, najmenej 10 eur), za späťvzatie návrhu z 15.10.2014 celkom 2 strany vo výške 3,- eura, (2 x 0,10 = 0,20 eur; podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov najmenej 3,- eura), spolu vo výške 13,- eur a podľa položky 20b súdny poplatok za spracovanie hromadného podania za každé podanie, ktorú tvorí hromadné podanie 1,- euro.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie navrhoval. V odvolaní namietal, že v zmysle ust. § 4 ods.1 písm. c/ Zákona o súdnych poplatkoch je od súdneho poplatku je oslobodené súdne konanie vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho poistenia a sociálneho zabezpečenia, starobného dôchodkového sporenia, doplnkového dôchodkového sporenia, štátnych sociálnych dávok, peňažných príspevkov na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, preukazu fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím so sprievodcom, parkovacieho preukazu pre fyzickú osobu s ťažkým zdravotným postihnutím, sociálnych služieb, aktívnych opatrení na trhu práce a poskytovania zdravotnej starostlivosti. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom tohto konania je vymoženie dlžného poistného na zdravotné poistenie a poplatku z omeškania, je toto konanie v zmysle ust. § 4 ods.1 písm. c/ Zákona o súdnych poplatkoch od súdneho poplatku oslobodené. Keďže od platenia súdneho poplatku je oslobodené samotné konanie, ide o vecné oslobodenie od súdnych poplatkov. Preto uloženie povinnosti procesnej strane na zaplatenie súdneho poplatku v konaní oslobodenom ex lege od súdnych poplatkov je v priamo rozpore so zákonom o súdnych poplatkoch. Zároveň navrhovateľ predložil uznesenia Krajského súdu v Bratislave č.k. 20CoE/36/2012-63 zo dňa 01.03.2013 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne č.k. 13CoE/28/2013 zo dňa 17.04.2013, ktorými bolo rozhodnuté v skutkovo a právne obdobnej veci v prospech navrhovateľa. Preto navrhol, aby sudca Okresného súdu Košice-okolie vydal rozhodnutie, ktorým zruší odvolaním

napadnuté uznesenie vydané vyšším súdnym úradníkom a v prípade, že sudca tomuto odvolaniu nevyhoví v celom rozsahu, aby odvolací súd uznesenie o poplatkovej povinnosti zrušil. Prejednávajúca sudkyňa predložila vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie o odvolaní s vyjadrením, že nemieni odvolaniu vyhovieť.

Krajský súd ako súd odvolací (§ 10 ods.1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal navrhovateľ v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) preskúmal uznesenie podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p., ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a to bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa ust. § 1 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov súdne poplatky sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v Sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona. Poplatky sa vyberajú aj za konanie a úkony vykonávané bez návrhu v prospech poplatníka, ak je to v sadzobníku výslovné uvedené.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu a ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa položky 20a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch č. 71/1992 Zb. sa vyberie poplatok za úkon súdu - vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh, ktoré vytvoria súdny spis a rovnopisov podaní a ich príloh doručovaných účastníkom, ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísané zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona platí za každú stranu 0,10 eura, najmenej 10,- eura za podanie, ktoré je návrhom na začatie konania s prílohami a najmenej 3,- eura za ostatné podania s prílohami.

Podľa položky 20b Sadzobníka súdnych poplatkov súdny poplatok za úkon súdu - spracovanie hromadného podania za každé podanie, ktoré tvorí hromadné podanie 1,- euro.

Úkony a konania, ktoré majú byť spoplatnené, predpokladajú ich výslovné uvedenie v sadzobníku, ktorý vytvoril 4 časti, v ktorých prvá časť upravuje poplatky vyberané v občianskom súdnom konaní (položka 1 - 18e), druhá časť poplatky za úkony súdov (položka 19 -26), tretia časť sa venuje poplatkom orgánov štátnej správy súdov a posledná štvrtá časť poplatkom za úkony prokuratúry.

Položka 20a a položka 20b Sadzobníka súdnych poplatkov sú zahrnuté do druhej časti „Poplatky za úkony súdov“.

Predmetom konania je zaplatenie dlžného poistného na zdravotné poistenie a poplatku z omeškania z dlžnej sumy poistného na zdravotné poistenie.

Odvolací súd poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6 Rks 1/2010 z 21.04.2010, ktorým bol rozhodnutý spor o právomoc medzi súdom a Úradom pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, ako orgánom štátnej správy na úseku zdravotnej starostlivosti rozhodovať o nárokoch na dlžné poistné a o nárokoch na poplatok z omeškania z neodvedeného poistného na zdravotné poistenie podľa predpisov účinných do 31.12.2004 tak, že na rozhodovanie o nich je daná právomoc Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou. Z uvedeného rozhodnutia vyplýva, že pokiaľ zákonodarca určil orgán (úrad), ktorý v rámci vymedzenej pôsobnosti je oprávnený rozhodovať o právach a povinnostiach vyplývajúcich z predchádzajúceho zákona (zák. č. 273/1994 Z.z.) a súčasne ho poveril výkonom dohľadu nad verejným zdravotným poistením, je tento orgán oprávnený a súčasne povinný konať o uplatnených nárokoch, bez ohľadu na to, kto si tento nárok uplatnil. Z odôvodnenia tohto uznesenia súčasne vyplýva, aj to, že vyberaním poplatkov sa realizuje verejnoprávny nárok štátu ustanovený na základe zákona a že teda medzi účastníkmi konania nejde o občianskoprávne, prípadne obchodné vzťahy, ktorých prípadné spory v rámci svojej právomoci by riešil súd v občianskom súdnom konaní. Preto aj keď súd prvého stupňa zastavil konanie pre späťvzatie návrhu navrhovateľa (č.k. 7C/225/2014-48 zo dňa 03.11.2014), tým nemohol byť odstránený nedostatok podmienky konania podľa § 104 ods.1 O.s.p..

Zákon o súdnych poplatkoch v § 4 ods. 1 taxatívne vymenúva konania, ktoré sú od súdneho poplatku oslobodené ex lege (zákonné vecné oslobodenie).

Pokiaľ nie je daná právomoc súdu na konanie, nevzniká ani vyrúbiť súdny poplatok z návrhu. Pokiaľ nie je daná právomoc súdu vo veci konať, nemôže súd ani skúmať, či sú splnené podmienky zákonného vecného oslobodenia od poplatkov v občianskom súdnom konaní.

Rozdiel dotknutých ustanovení Sadzobníka súdnych poplatkov v prvej časti upravujúcej poplatky vyberané v občianskom súdnom konaní a v druhej časti upravujúcej poplatky za úkony súdov je zreteľný v tomto konkrétnom prípade, keď súd nemá právomoc vo veci konať - vec nepatrí do právomoci súdu, ale ide o správne konanie, teda nemôže ani posudzovať otázku vecného oslobodenia navrhovateľa od platenia súdneho poplatku, avšak za vyhotovenie rovnopisu podaní a ich príloh doručovaných účastníkom (v danom prípade navrhovateľom), ak bolo podanie urobené elektronickými prostriedkami podpísanými zaručeným elektronickým podpisom podľa osobitného zákona, vzniká podľa položky 20a Sadzobníka súdnych poplatkov povinnosť súdu súdny poplatok vyrúbiť z podaní urobených elektronickými prostriedkami, lebo musel do spisu vyhotoviť ich rovnopis bez ohľadu na to, či je daná právomoc súdu na konanie alebo nie je daná právomoc súdu na konanie vo veci, pretože Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou nemôže vyberať poplatky za úkony súdu vzniklé v súvislosti s konverziou elektronického podania na písomné podanie v listinnej forme, ani poplatky za hromadné podanie.

Odvolačný súd preto v súlade s ust. § 219 ods. 1 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 1.5.2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.