

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/271/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615211345  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615211345.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, AK so sídlom Karadžičova 8, P.O.Box 205, Bratislava proti žalovanému H. Q., A. XX.XX.XXXX, Q. X. W. C., Ž. XXXX/XX, štátnemu občanovi SR, o zaplatenie sumy 1253,68 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 964,17 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,05 % p.a. zo sumy 964,17 Eur od 16.06.2015 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 64,20 Eur, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 251,51 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca - VÚB banka, a.s. doručil súdu dňa 03.08.2015 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal od žalovaného zaplatiť sumu 1253,68 Eur s prísl. a náhradu trov konania. V návrhu uviedol, že medzi žalobcom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 17.08.2011 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. (ďalej len „Zmluva“) na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 450 Eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 15 Eur. Túto povinnosť si žalovaný neplnil, čo žalobca v konaní preukázal výpisom z účtu klienta zo dňa 10.06.2015. K tomuto dňu dlh žalovaného predstavoval sumu 1253,68 Eur (t.j. istinu, poplatky, sankčný úrok a štandardný úrok s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného).

Súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 11C/271/2015-36 dňa 02.11.2015 tak, že návrhu vyhovel. Proti platobnému rozkazu podal odpor žalovaný dňa 14.12.2015 z dôvodu, že je v dlhobovej ťažkej finančnej situácii a hoci bol zamestnaný, využil ponuku používať úverovú kartu. Mesačné splátky v sume 15 Eur riadne platil, ale z úverovej karty čerpal maličké sumy až sa postupne zaplnil úverový rámec istiny 450 Eur. Tvrdil, že ako spotrebiteľ považuje za drzosť, keď žalobca svoje nekalé obchodné praktiky použil pri vypočítaní neúmerne vysokých úžerníckych úrokov, vyčíslil celkový dlh ktorý predstavuje skoro 300 % -né navýšenie istiny. Ochotný bol žalovanú istinu zaplatiť v mesačných splátkach po 20 Eur. Podaním odporu došlo k zrušeniu platobného rozkazu a súd nariadil pojednávanie.

V priebehu konania súd uznesením č.k. 11C/271/2015-55 dňa 27.01.2016 pripustil zmenu účastníkov konania z dôvodu, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.08.2015 došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá je predmetom sporu z pôvodného veriteľa VÚB, a.s. na nového Intrum Justitia Slovakia, s.r.o.

Dňa 01.02.2016 doručil právny zástupca žalobcu písomné vyjadrenie k odporu žalovaného a vzal žalobu sčasti zaplataenia istiny 289,51 Eur (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol konanie sčasti zaplatiť.

Súd uznesením č.k. 11C/271/2015-70 dňa 02.02.2016 konanie sčasti zaplataenia sumy 289,51 Eur zastavil a vrátil žalobcovi krátený súdny poplatok vo výške 10,80 Eur.

Pojednávania dňa 30.03.2016 sa žalobca nezúčastnil, predvolanie prevzal, neúčast' ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím veci bej svojej účasti.

Pojednávania sa nezúčastnil ani žalovaný, zásielku si v odbernej lehote nevyzdvihol, súdu sa vrátila nedoručená dňa 31.03.2016.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a žalovaného, keď dospel k záveru, že žalovaný úmyselne nepreberá súdne zásielky, hoci sa na adrese svojho pobytu zdržiava, pretože odpor proti platobnému rozkazu doručil súdu z adresy C., Ž. XXXX/XX.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, žiadosti o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro, výpisov z pôžičkovej karty, výpisov z účtu Pôžičkovej karty Quatro, podstatného obsahu zmluvy o postúpení pohľadávok s identifikáciou postúpenej pohľadávky, odporu žalovaného, písomného vyjadrenia žalobcu k odporu a písomného vyjadrenia žalobcu zo dňa 22.03.2016 a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, pritom starostlivo prihliadol na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal preukázané:

Aktívnu legitimáciu v konaní žalobca preukázal zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 01.08.2015. Z nej vyplynulo, že na žalobcu bola postúpená pohľadávka v sume 1253,68 Eur.

Na základe žiadosti žalovaného o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro zo dňa 15.08.2011 právny predchodca žalobcu spoločnosť VÚB a.s. Lučenec vydala v zmysle Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. platných a účinných v čase podpisu žiadosti 15.08.2011 a jej schválením, čím došlo k uzatvoreniu zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. Žiadosť žalovaného bola schválená dňa 17.08.2011, kedy bola Pôžičková karta Quatro aktivovaná.

Kreditná karta je osobitný typ spotrebiteľského úveru - revolvingový úver, t.j. automaticky obnovovaný úver, ktorý je čerpaný používaním tejto karty. Je typický tým, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať určitú dobu, kým nedosiahne úverový rámec. Dlžník platí, pretože veriteľ mu stále dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Z uvedeného dôvodu v priebehu trvania revolvingu nie je možné na začiatku zmluvného vzťahu určiť výšku RPMN, pretože sa úver čerpá podľa vôle dlžníka a následne veriteľ ho dopĺňa, čím sa tak menia údaje relevantné pre výpočet RPMN (žalobca odkázal na rozsudok KS v Prešove z 27.01.2011 pod sp.zn. 6Co/95/2010).

Podľa § 879j zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“) ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) zák. č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník, ďalej „ObZ“) v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí ( § 476), zmluvy o úvere ( § 497), zmluvy o kontrolnej činnosti ( § 591), zasielateľskej zmluvy ( § 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku ( § 638), zmluvy o tichom spoločenstve ( § 673), zmluvy o otvorení akreditívu ( § 682), zmluvy o inkase ( § 692), zmluvy o bankovom uložení veci ( § 700), zmluvy o bežnom účte ( § 708) a zmluvy o vkladovom účte ( § 716).

Podľa § 497 ObZ zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 273 ods. 1 ObZ časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa bodu II ods. 1 Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. (ďalej len „OP“) vydanie karty je podmienené schválením Žiadosti Bankou a stanovením Úverového rámca a mesačnej splátky.

Súd dokazovaním zistil, že žalovaný písomnou žiadosťou dňa 17.08.2011 požiadal právneho predchodcu žalobcu o aktiváciu Pôžičkovej karty Quatro s predschváleným úverovým rámcom 2100 Eur a mesačnou splátkou 70 Eur, žalovanému bol schválený úverový rámec 450 Eur s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 % a štandardnou mesačnou splátkou vo výške 15 Eur.

Podľa čl. III bod 7 OP platnosť karty končí v posledný deň kalendárneho mesiaca vyznačeného na karte alebo jej zrušení.

Podľa čl. V bod 6 a bod 28 OP všetky Transakcie uskutočnené Kartou sú zúčtované Bankou na ťarchu Kartového účtu v deň obdržania avíza o záväzku. Na základe všetkých Transakcií, Poplatkov, úrokov a splátok, zaúčtovaných na Kartovom účte Banka denne zisťuje a vyčísluje výšku Dlžného zostatku.

Podľa čl. V bod 30 OP pokiaľ Klient v lehote do 30 dní odo dňa, ku ktorému bol Výpis vyhotovený nedoručí Správcovi písomnú reklamáciu, Údaje uvedené vo Výpise sa považujú za odsúhlasené.

Podľa čl. X bod 63, 67, 68 OP Zmluva zaniká: a) odstúpením od Zmluvy, b) dohodou zmluvných strán, c) výpoveďou ktorejkoľvek z nich. Banka je oprávnená od Zmluvy odstúpiť. Dôvodom na odstúpenie od Zmluvy je najmä porušenie Zmluvy zo strany Klienta. Klient sa zaväzuje po zániku Zmluvy vyrovnať všetky záväzky plynúce z používania Karty a vedenia Kartového účtu, zároveň je zodpovedný na vrátenie Karty.

Podľa § 1 ods. 1 a 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 52 ods. 1, 2 a 3 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 2 ObZ ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 ObZ dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Súd mal po vykonanom dokazovaní preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá Zmluva, ktorá umožnila žalovanému používať Pôžičkovú kartu Quatro, jej používaním žalovaný čerpal finančné prostriedky až do výšky úverového rámca. Pohľadávka zo Zmluvy bola na žalobcu postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok, čo žalobca v konaní preukázal v súlade s ust. § 524 ods. 1 a 2 OZ.

Zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľská, na vzniknutý právny vzťah je potrebné aplikovať Obchodný zákonník, Občiansky zákonník, zák.č. 129/2010 Z.z. a pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že také ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkané služby koná profesionálne, v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

Žalobca v konaní preukázal, že ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 450 Eur so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne a štandardnou splátkou vo výške 15 Eur mesačne. Žalovaný začal úverový rámec čerpať 10.09.2011, čerpanie žalobca v konaní preukázal výpisom kartového účtu a následných debetných transakcií žalovaného, pričom právny predchodca žalobcu v súlade s čl. V bod 37 písm. a) OP listom zo dňa 02.08.2012 (doručovaným žalovanému v súlade s čl. XII bod 74 OP) vyhlásil okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaným spočívajúcej v opakovanom neplatení povinných splátok v stanovenej výške.

Žalobca tiež v konaní preukázal, že žalovaný plnil sumou 135 Eur (výpis kartového účtu s podrobným rozpisom kreditných transakcií a ich popisom č.l. 65 spisu).

Žalobca vzal žalobu sčasti sumy 289,51 Eur (poplatky a sankčný úrok) späť a tak žiadal od žalovaného zaplatiť sumu 964,17 Eur, ktorá predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná suma pozostáva z istiny 427,50 Eur, poplatkov 159,21 Eur, štandardného úroku 536,67 Eur.

Štandardná úroková sadzba je úroková sadzba uvedená v Cenníku, zverejnená na internetovej stránke Banky alebo inak oznámená v lehotách v súlade so Zmluvou a platným právnymi predpismi. Banka má právo stanoviť Štandardnú úrokovú sadzbu pre jednotlivé druhy Transakcií diferencovanie, podľa Zmluvy a Cenníka je v danom prípade vo výške 22,80 % ročne. Žalobca v konaní listinnými dôkazmi preukázal oprávnenosť nároku do základu a výšky, naopak, žalovaný nepreukázal svoje tvrdenia uvedené v odpore proti platobnému rozkazu pokiaľ tvrdil, že žalobca od neho žiada zaplatiť pohľadávku zvýšenú o 300 %.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania s účinnosťou od 15.01.2009 je

určená Nariadením vlády č. 586/2008 Z.z. v § 3 ods. 1 a je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Do omeškania sa žalovaný dostal dňom 16.06.2015, lebo si nesplnil povinnosť uhradiť svoj peňažný záväzok v lehote splatnosti určenej vo výpise z účtu klienta do dňa 15.06.2015. Z týchto dôvodov súd žalobcovi priznal úrok z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo žalovanej sumy do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalobca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 64,20 Eur (časť súdneho poplatku bola vrátená súdom v osobitnom uznesení). Tiež mu vznikli trovy právneho zastúpenia vo výške 251,51 Eur za úkony právnej služby ktoré predstavujú: prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom, písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej, čiastočné späťvzatie k návrhu a vyjadrenie k odporu zo dňa 28.01.2016 á 61,41 Eur, 2 x režijný paušál 8,31 Eur, 1 x 8,58 Eur + 20 % DPH. Odmena advokáta bola vyúčtovaná v súlade s ustanoveniami § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Náhradu týchto trov súd priznal žalobcovi od neúspešného žalovaného, pričom tieto trovy považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Podľa § 160 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaný bol v konaní pasívny, nepreberal súdne zásielky, súd ich za doručené považoval fikciou doručenia (§ 47 ods. 2 O.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.