Súd:	Okresný súd Martin
Spisová značka:	1T/11/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu:	5716010264
Dátum vydania rozhodnutia:	30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Róbert Veterník
ECLI:	ECLI:SK:OSMT:2016:5716010264.2

Rozhodnutie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom vydáva na Okresnom súde Martin dňa 30.03.2016 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obvinený
W. X. Z. T. Á. C. , N.. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom V.. X. Č.. XXXX/X, V.,
adresa na doručovanie písomností: K. N. C. Č.. XXX, Y..
V.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 01.11.2015 asi o 22.20 hod. napriek tomu, že nie je držiteľom žiadneho vodičského oprávnenia viedol osobné motorové vozidlo zn. Ford Galaxy, ev.č. V. po ulici Matušovičovský rad v smere od centra Vrútok, okr. Martin k ceste 1/18, pričom sa dostatočne nevenoval vedeniu a riadeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho narazil pravou prednou časťou vozidla Ford do zaparkovaného vozidla zn. VW Golf, ev.č. V. na pravom okraji vozovky pred domom č. 40, po tomto bol odhodený vľavo, kde prešiel cez obrubník a ľavou prednou časťou vozidla Ford narazil do steny rodinného domu č. 3, pričom mu odpadol predný nárazník, na mieste nezastavil, neupovedomil poškodených o hmotnej škode, ktorá im vznikla pri dopravnej nehode, neoznámil vec policajtovi a z miesta odišiel smerom k ceste 1/18, kde odbočil vľavo a pokračoval v smere do Martina, následne odbočil vpravo na parkovisko pred NON-STOP podnikom, kde vozidlo uzamkol a odišiel do podniku, pri dopravnej nehode sa nikto nezranil, obvinený bol vyzvaný, aby sa podrobil dychovej skúške na alkohol do elektronického prístroja Alcotest Dräger ARMJ-0694, kde metódou merania vydychovaného vzduchu mu bola dňa 01.11.2005 v čase o 22,52 hod. nameraná hodnota alkoholu 1,04 mg/l, čo je po prepočte 2,17 promile alkoholu, a takým konaním spôsobil škodu Ľ. Q., N.. XX.XX.XXXX, A. K. N. C. na vozidle Ford Galaxy ev.č. V., škodu vo výške 3.352,- € a B. Y., N.. XX.XX.XXXX, A. V., W..M.. T. XXXX/X, na vozidle VW Golf ev.č. V., škodu vo výške 2.024,- € a poškodil rodinný dom Č.. XXXX/X vo M. N. L.. V. T., vo výške cca 800,- €,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky, činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku, pričom z nedbanlivosti spôsobil väčšiu škodu na cudzom majetku,

č í m s p á c h a l

- prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. c/ Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 289 ods. 3 Tr. zák. s prihliadnutím na ust. § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. a s použitím ust. § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák., § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody podmienečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu pri povolení podmienečného odkladu výkonu uloženého súhrnného trestu odňatia slobody určuje skúšobnú dobu na 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 289 ods. 3 Tr. zák., § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. h/ Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák. a v spojení s § 353 ods. 2 písm. b/ Tr. por. mu ukladá súhrnný trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 5 (päť) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. sa vo výroku o treste r u š í trestný rozkaz Okresného súdu Martin sp. zn. 0T/119/2015 zo dňa 03.11.2015, právoplatným dňa 03.11.2015, ktorým bol obv. W. X. uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a odsúdený k trestu odňatia slobody vo výmere 2 mesiace s povolením podmienečného odkladu jeho výkonu a určením skúšobnej doby na 2 roky, za súčasného uloženia mu aj trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky. Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Poškodený môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody. Odpor sa podáva na Okresný súd Martin. Ak sa odpor podá v lehote a nebude vzatý späť do prednesenia obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní, prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa podá oprávnenou osobou v lehote odpor proti trestnému rozkazu samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní však samosudca nie je viazaný právnou kvalifikáciou a ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak podá odpor poškodený proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody, trestný rozkaz sa tým ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

V súlade s ust. § 240 ods. 3 Tr. por. Vás vyzývam, aby ste v prípade podania odporu bez meškania písomne oznámili súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov, pokiaľ nejaké máte. Zároveň Vás upozorňujem na to, že podľa § 240 ods. 3 Tr. por. vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia tejto výzvy, môže súd odmietnuť. Súčasne Vás poučujem, že podľa ust. § 240 ods. 4 Tr. por. treba v prípadnom návrhu na vykonanie dôkazov uviesť okolnosti, ktoré sa majú nimi objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možno na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez

meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez súhlasu obvineného; to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia výzvy známa.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia, tiež ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.