

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9C/204/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115209356  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Jánošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115209356.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci navrhovateľky D. E., F.. XX. XX. XXXX, T. J.Č. J. XX, T. T., zastúpenej advokátkou Mgr. Martinou Slosiarikovou, Jelšová 2A, Banská Bystrica, proti odporcovi Slnéčné stráne, s. r. o., so sídlom Slnéčné stráne 19, Banská Bystrica, IČO: 36 810 690, zastúpenej advokátom Mgr. Robertom Antalom, ul. Kláry Jarunkovej 2, Banská Bystrica, o určenie povinnosti dodávať pitnú vodu, takto

### rozhodol:

Súd konanie vo veci **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľka je **p o v i n n á** nahradiť odporcovi trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia na účet jeho právneho zástupcu vo výške 121,05 Eur, ktoré je povinná zaplatiť v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd **v r a c i a** navrhovateľke D. E., F.. XX. XX. XXXX, T. J. J. XX, T. T., časť zaplateného súdneho poplatku vo výške 42,80 Eur.

Súd **ž i a d a** Slovenskú poštu, a. s. - prevádzkovateľ systému, so sídlom Banská Bystrica, Partizánska cesta 9, IČO: 36 631 124, aby vrátila navrhovateľke D. E., F.. XX. XX. XXXX, T. J. J. XX, T. T. súdny poplatok v sume 42,80 Eur, a to v lehote 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa svojím návrhom doručeným súdu dňa 30. 04. 2015 domáhala uloženia povinnosti odporcovi dodávať jej pitnú vodu do rodinného domu na ulici J. J. XX R. T. T.. Svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzatvorila dňa 27. 03. 2012 obchodnú zmluvu č. 10/12 o dodávke vody z verejného vodovodu, na základe ktorej sa odporca zaviazal jej dodávať ako odberateľke pitnú vodu, odvádzať odpadové vody a ich čistenie v ČOV, za čo bola povinná zaplatiť dohodnutú cenu.

Dňa 14. 03. 2015 zistila, že zastavil dodávku vody do jej rodinného domu a odmietal ju obnoviť. Uviedol, že ju začne dodávať až vtedy, keď pôjde ČOV v danej lokalite, s čím však ona nemá nič spoločné, lebo prevádzkovateľom ČOV je práve odporca. Ona sama nemá voči odporcovi z ich záväzkového vzťahu žiaden dlh, má preplatok vo výške 36,13 Eur.

Odporca v redukčnej šachte vedúcej k jej rodinnému domu odstránil filter, ktorý nebol poškodený a nevykazoval nutnosť opravy, čím prerušil dodávku pitnej vody do jej rodinného domu. V priebehu 4 týždňov nevykonala opravu.

Dňa 31. 03. 2015 podala na tunajší súd návrh na vydanie predbežného opatrenia, o ktorom bolo rozhodnuté uznesením 21. 05. 2015 v konaní 20C/131/2015. V tomto bola uložená povinnosť odporcovi obnoviť jej dodávku pitnej vody až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Tiež mu bol uložený zákaz, aby prerušil dodávku pitnej vody. Podaním zo dňa 15. 06. 2015 v konaní 9C/204/2015 žiadala o vydanie predbežného opatrenia, v ktorom žiadala uložiť odporcovi povinnosť:

Ad 1/

zdržať sa odpojenia rodinného domu na Slnéčných stráňach od dodávky pitnej vody

Ad 2/

v prípade nemožnosti dodávať pitnú vodu z dôvodu vzniku mimoriadnej havarijnej situácie udalosti pri poruche alebo pri plánovanej oprave na vodovode, zabezpečiť dodávku pitnej vody náhradným zásobovaním pitnou vodou.

Okresný súd jej návrhu vyhovel len v časti jej návrhu ad 2/. V prevyšujúcej časti návrh zamietol.

Odporca žiadal návrh zamietnuť. Uviedol, že dodáva navrhovateľke pitnú vodu, na základe obchodnej zmluvy zo dňa 27. 03. 2012. Pokiaľ v minulosti došlo k dočasnému prerušeniu dodávky, bolo to v dôsledku technickej poruchy, ktorá však bola v najkratšom možnom čase odstránená. Dodávka vody bola obnovená dňa 16. 04. 2015, t. j. pol mesiaca pred podaním návrhu na súd.

Zo spisu 20C/131/2015 tunajšieho súdu bolo zistené, že okresný súd uznesením zo dňa 31. 03. 2015 vyhovel návrhu navrhovateľky na vydanie predbežného opatrenia, v ktorom žiadala uložiť povinnosť odporcovi obnoviť dodávku pitnej vody do jej rodinného domu.

Na základe odvolania odporcu, v ktorom uviedol, že dodávka vody do rodinného domu navrhovateľky je od 16. 04. 2015 obnovená, krajský súd z tohto dôvodu uznesenie okresného súdu v tejto napadnutej časti zmenil tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

V odvolaní voči rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica v konaní 20C/131/2015 uviedol, že mal záujem ako prevádzkovateľ odstrániť vadu na vodovodnej sústave z redukčnej šachty, ktorá spôsobila haváriu, prostredníctvom odborne spôsobilej firmy dňa 20. 04. 2015. Navrhovateľka sama spolu s neznámymi osobami násilne vznikla do redukčnej šachty dňa 16. 04. 2015 a vykonala práce, na základe ktorých obnovila dodávku vody do jej rodinného domu. Nespochybnil tvrdenie navrhovateľky, že dodávka vody bola prerušená od 14. 03. 2015.

Zo záznamu o podaní vysvetlenia pred OO PZ Banská Bystrica zo dňa 09. 04. 2015 bolo zistené, že zástupca žalovaného mal vedomosť od 14. 03. 2015 od navrhovateľky, že jej nejde voda. Vypočutý O. H. A. uviedol, že kľúč od šachty je u firmy, ktorá opravuje poruchu, ale nevedel uviesť meno tejto firmy, ani nevedel uviesť, či dal rodine navrhovateľky vedieť písomne, že oprava je väčšieho rozsahu a že preto im voda nepôjde.

Pred zahájením pojednávania zástupkyňa navrhovateľky vzala návrh späť. Žiadala, aby súd o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1, 2 s použitím § 150 OSP. Dôvody hodné osobitného zreteľa videla v tom, že navrhovateľka utrpela na jeseň 2015 mozgovú príhodu a je ležiacim pacientom. Jej zdravotný stav jej neumožňuje zúčastňovať sa pojednávania ale aj znášať trovy konania. Nezavinila vznik konania, čo vyplýva aj zo znenia návrhu na vydanie predbežného opatrenia ako aj žaloby vo veci samej. Povinnosť dodať vodu si odporca splnil až po vydaní predbežného opatrenia.

Zástupca odporcu žiadal priznať náhradu trov konania. K prerušeniu dodávky vody došlo v dôsledku technickej poruchy. K obnoveniu dodávky došlo 15 dní pred podaním návrhu na súd dňa 16. 04. 2015. Zdravotný stav navrhovateľky má vplyv len na jej prípadný návrh na prerušenie konania. Jej návrh by nemohol byť meriteľne úspešný z dôvodov, ktoré uviedol v písomnom vyjadrení.

Vzhľadom k tomu, že došlo k späťvzatiu návrhu pred začatím pojednávania vo veci samej, súd v zmysle § 96 OSP konanie vo veci zastavil.

Súd vrátil navrhovateľke časť zaplateného súdneho poplatku v zmysle § 11 ods. 3 a 4 Zákona o súdnych poplatkoch 71/1992 Zb. krátený o 1 %, najmenej 6,70 Eur.

Návrh na tunajší súd bol podaný dňa 30. 04. 2015.

Navrhovateľka nespochybnila, že po obnovení dodávky vody (jej svojpomocou) dňa 16. 04. 2015 nedošlo zo strany odporcu k opätovnému odstaveniu dodávky.

Podľa § 146 ods. 2 OSP, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Dôvodom, pre ktorý vzala navrhovateľka návrh späť, bol jej zlý zdravotný stav. Procesne potom došlo k zastaveniu konania z dôvodov na strane navrhovateľky.

Zástupca odporcu žiadal priznať náhradu trov konania predstavujúcich trovy právneho zastúpenia. Tieto vyčíslil podaním zo dňa 04. 04. 2016 nasledovne:

Domáhal sa náhrady zaplateného súdneho poplatku za odvolanie proti predbežnému opatreniu v konaní 20C/131/2015 vo výške 33,-- Eur, trov právneho zastúpenia za úkony právnej služby: príprava, prevzatie, vyjadrenie k žalobe zo dňa 28. 01. 2016, účasť na pojednávaní bez prejednaní veci v rozsahu 1/4 základnej sadzby, spolu s režijným paušálom a DPH vo výške 242,10 Eur (1 úkon právnej pomoci 89,50 Eur).

Čo sa týka náhrady súdneho poplatku, tento bol zaplatený v súdnom konaní 20C/131/2015. V tomto konaní krajský súd uznesením, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 10. 06. 2015, rozhodol o náhrade trov konania tak, že odporcovi náhradu trov nepriznal.

V tomto konaní odporca neplatil žiaden súdny poplatok.

Zástupkyňa navrhovateľky žiadala aplikáciu ustanovenia § 150 ods. 1, 2 OSP pre rozhodnutie o náhrade trov konania.

Súd v konaní na návrh navrhovateľky túto oslobodil od poplatkovej povinnosti v rozsahu 50 % z dôvodu jej osobných majetkových pomerov uznesením zo dňa 27. 08. 2015. Vychádzal z toho, že navrhovateľka je starobná dôchodkyňa, jej starobný dôchodok predstavuje 304,10 Eur. Je rozvedená, nemá vyživovaciu povinnosť. Jej náklady na bývanie predstavujú 166,-- Eur.

Súd potom zohľadnil osobné majetkové pomery na strane navrhovateľky, ktoré viedli aj k jej čiastočnému oslobodeniu od poplatkovej povinnosti, ako aj súčasný jej zlý zdravotný stav a okolnosti vzniku sporu v tom, že priznal úspešnému odporcovi náhradu trov právneho zastúpenia len v rozsahu jednej polovice, t. j. v sume 121,05 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie,

môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z.z. a noviel - Exekučný poriadok.