

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 18C/181/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715207073
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Janette Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715207073.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudkyňou Mgr. Janette Nôtovou, v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: FAILON, spol. s r. o., Námestie SNP 73/30, 960 01 Zvolen, IČO: 44 951 795, o zaplatenie sumy 118,36 € s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 118,36 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 05. 08. 2013 až do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 16,50 € za zaplatený súdny poplatok, to všetko v lehote do 3 (troch) dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tunajšom súde dňa 15. 05. 2015 žalobu, ktorou sa domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 118,36 € spolu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že účastníci konania uzavreli dňa 04. 11. 2009 poistnú zmluvu o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Predmetom poistenia bolo motorové vozidlo zn. KIA CEED SW, žalovaný bol povinný zaplatiť poistné za poistné obdobie jeden rok, poistné bolo splatné v mesačných splátkach spolu s leasingovou splátkou podľa leasingovej zmluvy, popri ktorej bola predmetná poistná zmluva uzavretá. Poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Po ukončení leasingu žalobca navrhol žalovanému listom zo dňa 11. 09. 2012 možnosť splácať poistné v štvrtročných splátkach po 38,75 € vždy k 04. 11., 04. 02., 04. 05., 04. 08. príslušného roku. Žalobca však neuhradil žiadnu ďalšiu splátku poistného. Poistné bolo zaplatené do 01. 12. 2012. Celé poistné za poistné obdobie sa stalo splatným okamihom poslednej splátky dňa 04. 08. 2013. Poistná zmluva zanikla v lehote jedného mesiaca od splatnosti poistného, t. j. 04. 09. 2013 v súlade s ustanovením § 9 ods.4 Zákona č. 381/2001 Z. z. Žalobca vyúčtoval poistné za obdobie od 01. 12. 2012 do 04. 09. 2013 v celkovej výške 118,36 €, ktoré je povinný žalovaný zaplatiť. Keďže bol žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu, patrí žalobcovi aj úrok z omeškania vo výške 8,50 % ročne z dlžnej sumy od 05. 08. 2013 až do zaplatenia.

Súd vo veci rozhodol dňa 24. 09. 2015 platobným rozkazom č. k. 18C 181/2015-15 tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Keďže sa nepodarilo doručiť žalovanému platobný rozkaz do vlastných rúk, uznesením zo dňa 09. 12. 2015 bol vydaný platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušený. Pri šetrení bolo zistené, že žalovaný má v Obchodnom registri od 24. 09. 2009 evidované sídlo na adrese Zvolen, Námestie SNP 73/30. Šetrením polície na uvedenej adrese však bolo zistené, že firma na adrese nesídlí, rovnako sa nepodarilo zistiť pobyt konateľa spoločnosti.

Súd rozhodol uznesením zo dňa 08. 02. 2014, ktorým bol žalovaný vyzvaný podľa § 114 ods.3 O. s. p., aby sa v lehote do 15-tich dní od doručenia uznesenia písomne vyjadril k žalobe. V uznesení bol riadne poučený o tom, že v prípade nesplnenia tejto povinnosti súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie na základe skutkového stavu tvrdého v žalobe. Žalovanému bolo uznesenie súdu

doručené náhradným spôsobom v súlade s ustanovením § 48 ods.2 O. s. p. dňa 26. 02. 2016 s poukazom na ustanovenie § 114 ods.3, ods.4 O. s. p. Rovnako súdna zásielka zo súčasnej adresy konateľa žalovaného sa vrátila s pozn. adresát neznámy. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, preto súd rozhodol vo veci rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania tak, že žalobe v celom rozsahu vyhovel. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 30. 03. 2016.

Podľa § 9 ods.4 Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „o povinnom zmluvnom poistení“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poisťné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poisťnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods.11 veta prvá Zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení, ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poisťného obdobia, za ktorého bolo alebo malo byť zaplatené poisťné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poisteného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia Vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinnej do 31. 01. 2013, je výška úrokov z omeškania o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná od 08.05.2013 do 12. 11. 2013 bola vo výške 0,50 %.

O trovách konania rozhodoval súd podľa § 142 ods.1 O. s. p., podľa ktorého patrí plná náhrada trov úspešnému účastníkovi konania. V tomto prípade bol úspešný žalobca, preto mu patrí uplatnená náhrada trov vo výške 16,50 € za zaplatený súdny poplatok. Súd uložil žalovanému zaplatiť žalobcovi uplatnený nárok a nahradiť mu trovy konania v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku (§ 160 ods.1 O. s. p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods.1 O. s. p.).

V časti výroku rozsudku, ktorou súd rozhodol o náhrade trov konania je prípustné odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
10. bol odvolacím súdom schválený zmier,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 114 ods. 6 O. s. p, ak odporca z ospravedlnených dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia k návrhu navrhovateľa, môže do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku podať návrh na jeho zrušenie spolu s vyjadrením a návrhom na odpustenie zmeškania lehoty na podanie vyjadrenia. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.