

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 8C/351/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715210475
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Irikovská
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715210475.4

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňou JUDr. Annou Irikovskou v právnej veci navrhovateľa Československá obchodná banka, a.s., Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., Prievozská 4/B, Bratislava proti odporcovi G.. P. V., J.. XX. X. XXXX, G. K., H. XXXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou O. X., tajomníčkou tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie 291,87 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 160,34 eur a 8,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 134,91 Eur od 1. 10. 2015 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal proti odporcovi zaplatenia sumy 291,87 Eur spolu s úrokom 13,90 % ročne zo sumy 199,16 Eur od 1.10.2015 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 8,50 % ročne zo sumy 237,11 Eur odo 1.10.2015 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že dňa 16.3.2007 uzavrel odporca s navrhovateľom Zmluvu o produktových balíčkoch pre deti, študentov a mladých, na základe ktorého sa navrhovateľ zaviazal pre odporcu zriadiť a viesť bežný účet č. 4004795099/7500. Na základe žiadosti odporcu dňa 16.3.2007 vystavil odporcovi Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg.č. 4004795099P, ktorým došlo k uzatvoreniu zmluvy o povolenom prečerpaní č. 4004795099 v zmysle článku II.ods.1 Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie ČSOB študentského účtu - FUN účtu, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy o prečerpaní. Na základe zmluvy o prečerpaní poskytol navrhovateľ odporcovi povolené prečerpanie na bežnom účte do výšky limitu 199,16 Eur formou úveru s dobou čerpania od 16.3.2007. Zmluvné strany sa dohodli, že výška úrokovej sadzby je 10,90 % ročne a sadzba úroku z omeškania 15% ročne a je platná v období, pokiaľ nedôjde k zmene úrokovej sadzby zo strany Banky. V zmysle článku V. bod 3. všeobecných zmluvných podmienok pre prečerpanie bol odporca k poslednému dňu kalendárneho mesiaca povinný zabezpečiť na svojom bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu mesačných úrokov a úrokov z omeškania. Odporca nedodrжал dohodnuté zmluvné podmienky, v dôsledku čoho navrhovateľ dňa 31.08.2013 určil splatnosť úveru súlade s článkom IX. bod 1 písm. a) Všeobecných zmluvných podmienok (ďalej len "VZP") pre prečerpanie a vyzval odporcu na uhradenie dlžnej sumy.

Dňa 13.11.2015 vydal súd platobný rozkaz č.k. 8C 351/2015-23, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz súd zrušil pre neznámy pobyt odporcu, ktorému ustanovil opatrovníka v osobe tajomníčky Okresného súdu v O. X..

Opatrovník odporcu sa k návrhu nevyjadril.

Vec bola prejednaná podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili a v neprítomnosti odporcu a jeho opatrovníka, ktorí svoju neúčasť neospravedlnili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, Zmluvy o produktových balíčkoch pre deti, študentov a mladých zo dňa 16.3.2007, oznámením o poskytnutí povoleného prečerpania ČSOB študentského účtu - FUN účtu k žiadosti reg. č. 4004795099P, obchodnými podmienkami pre povolenie prečerpanie ČSOB študentského účtu - FUN účtu, oznámením o zosplatnení úveru, výpisom z úverového účtu, špecifikáciou dlžnej sumy a zistil nasledovné:

Dňa 16.3.2007 uzavrel odporca s navrhovateľom Zmluvu o produktových balíčkoch pre deti, študentov a mladých, na základe ktorého sa navrhovateľ zaviazal pre odporcu zriadiť a viesť bežný účet č. 4004795099/7500. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre povolenie prečerpanie ČSOB študentského účtu - FUN účtu (ďalej len OPPP).

Na základe žiadosti odporcu zo dňa 16.3.2007 vystavil navrhovateľ odporcovi Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg.č. 4004795099P, na základe ktorého poskytol odporcovi povolené prečerpanie bežného účtu ČSOB Študentského účtu č. 4004795099/7500 do výšky úverového limitu 6000 SK/ 199,16 Eur s účinnosťou od 16.3.2007, pri dojednanej 10,90 % úrokovej sadzbe v zmysle čl. II OPPP.

Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že odporca nesplácal úver riadne a včas, a preto navrhovateľ dňa 31.8.2013 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v zmysle čl. IX bod. 1 písm.f) OPPP.

Zo špecifikácie pohľadávky vyplýva, že navrhovateľom uplatnená dlžná čiastka pozostáva z istiny 199,16 Eur, úrokov 37,95 Eur a úrokov z omeškania 54,76 Eur.

Z výpisu z úverového účtu súd zistil, že z úhrad vykonaných odporcom sumu vo výške 73,02 Eur navrhovateľ započítal na úhradu poplatkov. Ku dňu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, t.j. ku dňu 31.8.2013 dlžná istina predstavovala sumu 199,16 Eur, dlžné úroky z úveru 8,77 Eur a dlžné úroky z omeškania 1,56 Eur.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy Spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 52 ods. 2, 3 Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa čl. II OPPP Povolené prečerpanie ČSOB Študentského účtu - FUN účtu (ďalej len povolené prečerpanie) poskytuje banka majiteľom bežného účtu ČSOB Študentského účtu - FUN účtu vedeného v banke od 18 rokov veku, a to na základe písomnej zmluvy o povolenom prečerpaní ČSOB Študentského účtu - FUN účtu podľa ust. § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v platnom znení, ktorá je tvorená Žiadosťou o povolené prečerpanie ČSOB Študentského účtu - FUN účtu, Oznamením o poskytnutí povoleného prečerpania ČSOB Študentského účtu - FUN účtu a Podmienkami (ďalej len Zmluva). Súčasťou Zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky Banky. Zmluva môže byť menená len na základe dohody zmluvných strán písomnou formou. Na poskytnutie povoleného prečerpania nie je právny nárok.

Podľa čl. IX bod. 1 písm.f) OPPP v prípade že nastane skutočnosť, ktorá znamená, či vyvolá podstatnú zmenu podmienok, za ktorých bolo povolené prečerpanie poskytnuté a ktorá môže podľa posúdenia Banky ohroziť včasné a úplné splnenie záväzkov majiteľa účtu, hlavne ak majiteľ účtu bude v omeškaní so splatením akejkoľvek peňažnej čiastky voči Banke môže Banka prehlásiť, že všetky pohľadávky i z poskytnutého povoleného prečerpania sú splatné ku dňu uvedenému v prehlásení (oznamení).

Podľa čl. IV. bod 7. Obchodných podmienok, Banka je oprávnená účtovať majiteľovi účtu za svoje služby poplatky v súlade so sadzobníkom Banky.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že na základe žiadosti odporcu o povolené prečerpanie ČSOB študentského účtu - FUN účtu zo dňa 16.3.2007, v ktorej odporca žiadal navrhovateľa o poskytnutie peňažných prostriedkov formou povoleného prečerpania bežného účtu, navrhovateľ oznámením zo dňa 16.3.2007 oznámil odporcovi, že mu poskytuje povolené prečerpanie bežného účtu ČSOB študentského účtu do výšky úverového limitu 199,16 Eur s účinnosťou od 16.3.2007, kedy bol otvorený účet povoleného prečerpania a úver mohol byť čerpaný. Ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania bola dohodnutá výška úrokovej sadzby 10,90 % . Úroková sadzba bola platná vo výške uvedenej v oznámení do doby, pokiaľ navrhovateľ nenavrhuje novú úrokovú sadzbu písomným oznámením podľa článku IV. ods. 5 OPPP. Na základe predmetného oznámenia došlo medzi navrhovateľom a odporcom k uzatvoreniu zmluvy o povolenom prečerpaní ČSOB študentského účtu.

Odporca preukázateľne čerpal poskytnutý úver formou povoleného prečerpania, ale nedodrжал dohodnuté zmluvné podmienky, preto navrhovateľ v súlade s čl. IX bod. 1 písm.f) OPPP vyhlásil predčasnú splatnosť úveru dňom 31.08.2013 a vyzval odporcu na uhradenie dlžnej sumy.

Odporca dlžnú sumu neuhradil, preto súd ako dôvodne uplatnenú priznal navrhovateľovi sumu 160,34 Eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 126,14 Eur, úroku vo výške 8,77 Eur, úroku z omeškania vo výške 25,43 Eur. Od požadovanej istiny 199,16 Eur súd odpočítal sumu započítanú na poplatky vo výške 73,02 Eur, a to s poukazom na nasledovné:

V danom prípade po posúdení vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že účastníci uzavreli tzv. formulárovú zmluvu, teda zmluvu o povolenom prečerpaní k bežnému účtu, ktorú pripravuje veriteľ ako dodávateľ určitej služby a klient - spotrebiteľ nemá možnosť zmluvné podmienky nejakým zásadným spôsobom (resp. v mnohých prípadoch žiadnym spôsobom) ovplyvniť. Podobne je to aj so sadzobníkom poplatkov, ktorý stanovuje navrhovateľ bez toho, aby spotrebiteľ mal možnosť ich výšku ovplyvniť. Vychádzajúc z povahy právneho vzťahu ako vzťahu spotrebiteľského, ktorý súdna prax ako aj právna teória považuje za vzťah nerovnocenný čo do vyjednávacej sily, znalostí a skúseností s poskytovaním tovarov či služieb a možnosti dodávateľa určovať vopred zmluvné podmienky apod., súd sa zaoberal aj otázkou, či takáto dojednania umožňujúce uplatňovať navrhovateľovi poplatky za služby nie je v rozpore s požiadavkami dobrej viery a či v dôsledku porušenia tejto požiadavky nedošlo k ujme spotrebiteľa a tým k značnej nerovnováhe v právach a povinnostiach strán. Následne súd dospel k záveru, že zmluvná podmienka uvedená v článku IV. bod 7. Obchodných podmienok týkajúca sa účtovania poplatkov za bankové služby, a to podľa Sadzobníka banky spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Predmetná zmluvná podmienka je neprimeraná, obchádza zmysel a cieľ § 121 ods. 3 v spojení s § 54 ods. 1 OZ a je spôsobilá poškodiť odporcu ako spotrebiteľa, čo skonštatoval aj Krajský súd v Prešove vo svojom rozhodnutí pod sp.zn. 6Co 148/2014.

Dojednania o poplatkoch bolo neprehľadne zahrnuté len v rámci obchodných podmienok, s ktorým sa bežný, priemerný spotrebiteľ ani neoboznami, takéto dojednania prehľadne, preto súd túto povinnosť nepovažuje ani za riadne dojednanú, a to z dôvodu netransparentnosti inkorporačnej doložky. Súdny už

v minulosti judikovali, že všeobecné obchodné podmienky, ak sa majú stať súčasťou zmluvy, môže sa to udiť prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku zároveň judikovali ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá v danom prípade nemohla privodiť viazanosť OPPP. Navyše, v danom prípade sa jedná o sporové konanie a sporové konanie je konaním návrhovým. Navrhovateľ je povinný k návrhu pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, resp. uviesť dôkazy, ktoré v priebehu súdneho konania navrhuje vykonať. Jedná sa o jeho dôkaznú povinnosť a práve v sporovom konaní je nesplnenie dôkaznej povinnosti spojené s procesnou zodpovednosťou za nedokázanie tvrdených skutočností, to znamená s neunesením tzv. dôkazného bremena. Na základe uvedeného má potom súd za to, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno čo do tvrdenia o oprávnenosti výšky uplatnenej pohľadávky v časti nároku na poplatky, pretože nepredložil žiadne také dôkazy, ktorými by bolo možné objektívne posúdiť a preveriť výšku pohľadávky, ktorú si uplatňuje, túto ani riadne nešpecifikoval. Predmetný poplatok tak predstavuje iba ďalšiu sankciu v prípade omeškania spotrebiteľa s úhradami dlhu, nie iba skutočnú náhradu nákladov dodávateľa. Uplatňovanie uvedeného poplatku je možné zároveň považovať za priečiace sa dobrým mravom v zmysle § 3 a § 39 Občianskeho zákonníka.

Podmienku umožňujúcu uplatňovanie poplatkov v takto dojednanej forme súd považuje za neprijateľnú, a teda neplatnú podmienku, z ktorej odporca nie je povinný plniť. Z týchto dôvodov súd návrh ohľadom istiny prevyšujúcej sumu 126,14 Eur zamietol.

Zmluvou o úvere sa dlžník zaväzuje vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Dohodnuté úroky sú súčasťou peňažného záväzku dlžníka, preto dôsledkom omeškania s ich platením je zo zákona vyplývajúca povinnosť platiť úroky z omeškania. Avšak dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria veriteľovi iba do splatnosti jeho dlhu. V prípade, že dôjde k splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania, nie však už nové dohodnuté zmluvné úroky. Tento názor vyplýva aj z ustálenej judikatúry (napr. rozhodnutie NS SR sp.zn. 4Obo 143/98). Z týchto dôvodov súd priznal nezaplatené úroky vyčíslené iba do dňa splatnosti (31.8.2013) vo výške 8,77 Eur a vo zvyšku návrh ohľadom zvyšnej časti vyčísleného úroku, ako aj 13,90 % úroku ročne zo sumy 199,16 Eur od 1.10.2015 do zaplatenia zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Navrhovateľovi tak vznikol v zmysle § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka v spojení s nar. vlády č. 87/1995 Z.z. nárok na úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne, ktorý súd priznal nasledovne: vyčíslený úrok vo výške 25,43 Eur ktorý predstavuje vyčíslený úrok z omeškania z jednotlivých splátok istiny a úroku ku dňu splatnosti istiny (31.08.2013) vo výške 1,56 Eur + vyčíslený úrok z priznanej istiny 126,14 Eur a úroku 8,77 Eur teda zo sumy 134,91 Eur od 1.9.2013 do 30.9.2015 vo výške 23,87 a ďalej zo sumy 134,91 Eur od 1.10.2015 až do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Os.p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu jeho trov, pretože ich úspech a neúspech v konaní bol približne rovnaký.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 OSP. Navrhovateľ žiadal priznať sumu 291,87 Eur, súd mu ako dôvodne uplatnenú priznal sumu 160,34 Eur, teda úspech navrhovateľa predstavuje 54,94 % a jeho neúspech 45,06 %, a preto súd rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.