

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 20C/95/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113231086
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3113231086.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporkyňi: 2/ K. J., nar. XX.X.XXXX, bytom I. J. XXX/X, N. - H. J., štátna občianka SR, právne zastúpenej JUDr. Darinou Kučerovou, advokátkou, Železničná 90/12, Považská Bystrica, v konaní o zaplatenie 2.572,30 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh proti odporkyňi 2/ z a m i e t a .
- II. Odporkyňi 2/ súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 4.11.2013 navrhovateľ požiadal súd, aby platobným rozkazom odporcu 1/ S. J., nar. X.X.XXXX, bytom N. H. XXXX/XX, A. nad C., odporkyňu 2/ K. J. zaviazal zaplatiť mu sumu X.XXX,XX E. spolu s úrokom z omeškania v sume 13,58 Eur, úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 2.572,30 Eur od 7.8.2011 do zaplatenia s tým, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia druhého odporcu. Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy č. XXXXXXXXXX, ktorú uzavrel dňa XX.X.XXXX odporca 1/ so Slovenskou sporiteľňou, a.s., poskytla Slovenská sporiteľňa, a.s. odporcovi úver 2.821,48 Eur, ktorý sa odporca 1/ zaviazal uhrádzať za podmienok dohodnutých v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach v mesačných splátkach po 44,35 Eur vždy k 20. dňu v mesiaci. Zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti vyžadované ustanovením § 497 Obchodného zákonníka. Zmluva o úvere je absolútnym obchodom podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka a preto sa právne vzťahy zo zmluvy spravujú Obchodným zákonníkom bez ohľadu na povahu účastníkov. Odporkyňa porušila svoje povinnosti podľa zmluvy. Odporca 2/ prevzal na seba ručiteľský záväzok. Pôvodný veriteľ pohľadávku zo zmluvy voči odporcom postúpil navrhovateľovi na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2011. Pohľadávka ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu vo výške 4.487,49 Eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4.196,18 Eur, úroku z omeškania vo výške 291,31 Eur, ktorý úrok si navrhovateľ neuplatňuje. Navrhovateľ sa domáha zaplatenia 58 splátok úveru zročných od 20.8.2011 do 20.8.2015 v celkovej sume 2.572,30 Eur. Splátky pôvodne splatné od 20.8.2011 do 20.8.2015 sa stali splatnými dňa 6.8.2011, kedy navrhovateľ vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Navrhovateľ vyčíslil zákonný úrok z omeškania zo splátok zročných od 20.11.2010 do 20.7.2011 v celkovej sume 22,47 Eur. Odporcovia do spisania návrhu neuhradili navrhovateľovi žiadnu sumu.

Súd vo veci vydal dňa 18.11.2013 platobný rozkaz č.k. 11Ro/788/2013-37, ktorým návrhu vyhovel. Platobný rozkaz napadla v zákonne lehote odporom odporkyňa 2/. V odpore uviedla, že nebola upovedomená zo strany veriteľa o tom, že odporca 1/ ako dlžník úver nespláca, že je v omeškaní, nebolo jej doručené oznámenie o postúpení pohľadávky. Ak by odporkyňa 2/ mala tieto informácie, bola by

sa snažila dohodnúť s veriteľom na splátkovom kalendári. Preto odporkyňa 2/ odmieta platiť úroky z omeškania. Predmetný dlh bez úrokov z omeškania je odporkyňa 2/ ochotná zaplatiť v mesačných splátkach.

Odporca 1/ nepodal odpor proti platobnému rozkazu, ktorý mu bol riadne doručený, preto vo vzťahu k nemu nadobudol platobný rozkaz právoplatnosť dňom 11.12.2013, vzhľadom k tomu, že medzi odporcami (dlžník a ručiteľka) ide o samostatné procesné spoločenstvo v zmysle § 91 ods. 1 O.s.p. a každý z nich koná sám za seba. S odporcom 1/ súd ďalej nekonal.

Do konania na podporu odporcov vstúpil oznámením zo dňa 17.9.2014 vedľajší účastník Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov. Odporkyňa 2/ so vstupom vedľajšieho účastníka do konania nesúhlasila. Preto súd uznesením č.k. 20C/95/2014-95 zo dňa 19.6.2015 nepripustil vstup tohto vedľajšieho účastníka do konania.

Vec bola prejednaná podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, právneho zástupcu odporkyne 2/. Účastníci boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní, neprítomnosť ospravedlnili, o odročenie pojednávania nežiadali.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne 2/, oboznámením zmluvy o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX, dohody o ručení zo dňa XX.X.XXXX, všeobecných obchodných podmienok, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa XX.X.XXXX, jej príloh č. 1, oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 18.7.2011, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 18.7.2011, pokusov o zmier zo dňa 4.10.2013, odporu odporkyne 2/, písomného podania navrhovateľa zo dňa 2.12.2014, výzvy k úhrade dlhu zo dňa 18.7.2011, podacieho hárku od odporkyne 2/, písomného podania vedľajšieho účastníka zo dňa 30.4.2015, písomných podaní navrhovateľa zo dňa 12.5.2015, 29.5.2015, oznámenia o začatí výkonu mandátnej činnosti, správy SLSP, a.s. zo dňa 21.3.2016, telefaxového podanie navrhovateľa zo dňa 30.3.2016, amortizačnú tabuľku a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca 1/ ako dlžník uzavrel dňa 31.1.2006 so Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej sa Slovenská sporiteľňa, a.s. zaviazala poskytnúť dlžníkovi úver vo výške 85.000,- Sk (2.821,48 Eur), a dlžník sa zaviazal úver vrátiť veriteľovi pri úrokovej sadzbe vo výške 12,60% ročne v pravidelných mesačných splátkach po 1.336 Sk/44,35 Eur, zročných vždy do 20. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka bola zročná dňa 20.2.2006, posledná splátka bola zročná dňa 20.8.2015. Ročná percentuálna miera nákladov je v čl. IV bod 5 zmluvy uvedená vo výške 6,14%. V zmluve je odporca označený jeho menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a adresou trvalého bydliska. Súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky, podľa bodu 10.3 ktorých pri doručovaní písomnosti v poštovom styku sa zásielka považuje za doručení v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a v cudzine siedmy deň po jej odoslaní, a to aj vtedy ak sa adresát o tejto skutočnosti ani nedozvie, alebo ak sa zásielka vráti ako nedoručená. Pokiaľ nie je dohodnuté inak, banka zasiela podľa vlastného uváženia písomnosti v poštovom styku vo forme obvyčajnej listovej zásielky.

Dňa 31.1.2006 uzavrela odporkyňa 2/ ako ručiteľ so Slovenskou sporiteľňou, a.s. ako veriteľom dohodu o ručení, v ktorej sa odporkyňa 2/ podľa § 303 a nasl. Obchodného zákonníka zaviazala uhradiť veriteľovi pohľadávku zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX ak ju neuhradí dlžník - odporca 1/ riadne a včas.

Dňa 28.6.2011 spoločnosť Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupca uzavrel s navrhovateľom ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom v zmysle Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok mala byť aj pohľadávka voči odporcom 1/, 2/, ktorej zaplataenia sa navrhovateľ domáha v tomto konaní. Podľa Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok pohľadávka zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX bola v celkovej výške X.XXX,XX Eur. Splatnosť úveru je uvedená 20.8.2015. Postúpenie pohľadávky oznámil pôvodný veriteľ odporcom 1/, 2/ listom zo dňa 18.7.2011. Z podacieho hárku zo dňa 20.7.2011 vyplýva, že v uvedený deň veriteľ zasielal odporkyne 2/ oznámenie o postúpení pohľadávky na jej adresu uvedenú v dohode o ručení zo dňa 31.1.2006.

Listami zo dňa 4.10.2013 označenými ako pokus o zmier vyzval navrhovateľ odporcu 1/ a odporkyňu 2/ na zaplataenie dlžnej sumy titulom neuhradeného úveru najneskôr do 11.10.2013, inak sa obráti na súd.

Slovenská sporiteľňa, a.s. na výzvu súdu, aby oznámila, či a kedy zaslala odporcom písomnú výzvu na splnenie peňažného záväzku z predmetnej zmluvy o splátkovom úvere pred postúpením pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a predložila doklady o ich zaslaní, doručení odporcom, doručila súdu dňa 29.3.2016 oznámenie zo dňa 21.3.2016, v ktorom požadované údaje neoznámila z dôvodu, že predmetná pohľadávka bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 28.6.2011 postúpená navrhovateľovi, ktorému Slovenská sporiteľňa, a.s. odovzdala v zmysle zákona zmluvu o úvere a súvisiacu dokumentáciu o záväzkovom vzťahu a preto sa má súd s touto výzvou obrátiť na navrhovateľa.

Súd vyzval navrhovateľa, aby predložil súdu písomnú výzvu SLSP, a.s. v zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách na splnenie peňažného dlhu z predmetnej úverovej zmluvy adresovanú odporcom pred postúpením pohľadávky navrhovateľovi a doklad o jej doručení odporcom s tým, že tieto listiny sú potrebné pre posúdenie aktívnej vecnej legitímácie navrhovateľa v konaní. Navrhovateľ na výzvu súdu odpovedal v písomnom podaní zo dňa 29.5.2015, súdu doručeným 5.6.2015, v ktorom uviedol, že SLSP, a.s. adresovala odporcovi 1/ oznámenie o začatí výkonu mandátnej činnosti zo dňa 23.10.2008 s tým, že SLSP, a.s. navrhovateľa informoval, že túto listinu zasielala banka obyčajnou poštovou zásielkou, pričom podľa bodu 10.3 všeobecných obchodných podmienok pri doručovaní písomnosti v poštovom styku sa zásielka považuje za doručenú v tuzemsku tretí deň po jej odoslaní a v cudzine siedmy deň po jej odoslaní. Ďalej navrhovateľ uviedol, že ustanovenie § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách nestanovuje podmienky platnosti zmluvy o postúpení pohľadávky. Nemožno ho teda spájať s aktívnou legitimáciou navrhovateľa. V tomto ustanovení sú stanovené podmienky, za splnenia ktorých nedochádza k porušeniu bankového tajomstva, čo je zrejme aj z dôvodovej správy k tomuto zákonnému ustanoveniu. Podľa názoru navrhovateľa banka bola oprávnená postúpiť aj nezosplatnený úver na tretiu osobu, pretože zákon to nevyklučuje, a pokiaľ by predmetné ustanovenie umožňovalo postúpenie len časti omeškaného záväzku, bolo by to v predmetnom ustanovení výslovne uvedené. Navrhovateľ v telefaxovom podaní zo dňa 29.3.2016, doplneným písomne dňa 1.4.2016 vysvetlil, že odporca 1/ z úveru doteraz veriteľovi uhradil splátkami od 31.1.2006 do 20.2.2008 celkovú sumu 1.198,96 Eur, z ktorej bola započítaná na istinu suma 1.122,09 Eur, na úrok z omeškania suma 20,44 Eur, na poplatky suma 56,43 Eur a predložil amortizačnú tabuľku.

Z obsahu predloženého oznámenia SLSP, a.s. o začatí výkonu mandátnej činnosti zo dňa 23.10.2008 vyplýva oznam odporcovi 1/ o tom, že Slovenská sporiteľňa, a.s. správu a vymáhanie pohľadávky z predmetnej zmluvy o úvere, ktorá ku dňu uzavretia mandátnej správy predstavovala sumu 2.863,35 Eur s príslušenstvom, zverila spoločnosti GENERAL FACTORING, a.s. s tým, že v spodnej časti oznámenia sú uvedené aj pokyny pre odporcu 1/ pri plnení pohľadávky zo zmluvy o úvere.

Odporkyňa 2/ na pojednávaní s návrhom nesúhlasila. Odporca 1/, ktorý si zobral predmetný úver jej sľúbil, že tento bude pravidelne splácať. Odporkyňa 2/ z úveru veriteľovi nezaplatila žiadnu sumu. Musí splácať svoj vlastný úver. Má vedomosť, že odporca 1/ si vzal úver na účely splatenia predchádzajúcich úverov, ktoré použil na domácnosť. Je pravda, že odporkyňa 2/ podpísala ručiteľské vyhlásenie, teda dohodu o ručení. Zo strany Slovenskej sporiteľne a.s. odporkyni 2/ nebola doručená výzva na zaplatenie úveru na základe predmetnej zmluvy o úvere. Bola jej doručená výzva od inej spoločnosti až potom, keď bola pohľadávka postúpená. Žalovanú sumu nie je odporkyňa 2/ schopná zaplatiť jednorazovo. Žiadala, aby jej súd umožnil splátkový kalendár v mesačných splátkach po 10 Eur, zročným vždy do konca mesiaca. Je zamestnaná v spol. W. a.s. v Q. W., kde dosahuje zárobok 420 až 430 Eur mesačne v čistom. Snaží sa privyrobiť si občasnými brigádami, ktoré vykonáva nepravidelne a zarobí asi 40 až 50 Eur mesačne. Žije sama v slobodárni, za ubytovanie hradí 248 Eur mesačne, okrem toho mesačne uhrádza poisťné 15,68 Eur na svoju životnú poisťku, ktorú má dojednanú v Kooperatíva, VÚB Generali a.s., splátku úveru vo výške 20 Eur, titulom úveru, ktorý si vzala v roku 2009 od VÚB a.s. a z úveru je potrebné dosplácať čiastku 763 Eur.

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy o úvere /ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“/ spotrebiteľským

úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 258/2001 Z.z. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa priechi dobrým mravom.

Podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy o úvere Spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že dňa 31.1.2006 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa SLSP, a.s. ako veriteľom a odporcom 1/ ako dlžníkom uzavretá zmluva o splátkovom úvere podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Uvedená zmluva je zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 23a ods. 1 zák. č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa a podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že obdobné zmluvy veriteľ uzatváral s dlžníkmi vo viacerých prípadoch, a z textu predmetnej zmluvy a všeobecných podmienok právneho predchodcu navrhovateľa, ktoré boli vopred pripravené právnym predchodcom navrhovateľa, nepochybne vyplýva, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnil. Predmetná zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o

spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom 1/ ako spotrebiteľom, čo vyplýva aj z označenia odporcu ako zmluvnej strany v texte zmluvy. Zmluva je uzavretá v zákonom stanovenej písomnej forme. Ide o zmluvu, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi úver, teda dočasne poskytnúť peňažné prostriedky na základe zmluvy o úvere a spotrebiteľ sa zaväzuje tieto vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené s úverom. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 2.821,48 Eur, ktorý sa odporca 1/ zaviazal splácať veriteľovi v pravidelných mesačných splátkach po 44,35 Eur, zročných vždy do 20. dňa v mesiaci, pričom prvá splátka bola zročná dňa 20.2.2006, posledná splátka bola zročná dňa 20.8.2015. Odporkyňa 2/ sa písomne zaručila veriteľovi za splnenie predmetného dlhu zo zmluvy o úvere v prípade, že dlh neuhradí riadne a včas odporca 1/ ako dlžník. Navrhovateľ uplatnil proti odporcom 1/, 2/ neuhradený zostatok tohto úveru.

Pred vyhodnotením oprávnenosti uplatneného práva sa súd musel zaoberať tým, či navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa zaplata peňažnej pohľadávky proti odporkyňi na základe predmetnej zmluvy o úvere. Aktívna vecná legitimácia v občianskom súdnom konaní znamená oprávnenie účastníka vyplývajúce mu z hmotného práva. Aktívnu vecnú legitimáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva, o ktorom sa v konaní rozhoduje. Pasívne legitimovaný je v konaní nositeľ subjektívnej povinnosti, vyplývajúcej z hmotného práva, splnenia ktorej povinnosti sa navrhovateľ domáha. Navrhovateľa zaťažuje povinnosť preukázať svoju aktívnu vecnú legitimáciu v konaní.

Bolo preukázané, že medzi pôvodným veriteľom SLSP, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom bola dňa 28.6.2011 uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, z prílohy ktorej vyplýva, že predmetom postúpenia mala byť aj pohľadávka voči odporcom v celkovej výške 4.487,49 Eur na základe zmluvy o splátkovom úvere zo dňa 31.1.2006 a ručiteľského vyhlásenia odporkyne 2/. Ustanovenie § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka priznáva veriteľovi právo postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka písomnou zmluvou inému subjektu. Postúpením pohľadávky dochádza k zmene v osobe veriteľa, novým veriteľom sa stane postupník, ktorý nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Stanovená obligatórna písomná forma zmluvy o postúpení pohľadávok bola v danom prípade splnená. Keďže pôvodný veriteľ SLSP, a.s. je bankou, zákonodarcom sú stanovené ďalšie podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky na inú osobu. V zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách môže banka postúpiť pohľadávku voči klientovi aj bez súhlasu klienta a aj osobe, ktorá nemusí byť bankou vtedy, ak predtým banka písomne vyzve klienta na úhradu omeškaných splátok pohľadávky a klient, teda dlžník je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Tieto predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky. Vzhľadom na text daného ustanovenia je zrejmé, že zákonodarcou v ňom stanovil predpoklady, ktoré musia byť splnené pre to, aby bola pohľadávka spôsobilá na postúpenie zo strany banky na tretiu osobu. V prípade, že tieto podmienky splnené nie sú, nemôže dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky. Písomnú výzvu banky dlžníkovi na splnenie dlhu ako nevyhnutnú podmienku platnosti postúpenia pohľadávky banky na tretiu osobu vyhodnotil aj Krajský súd v Prešove v uznesení č.k. 6Co/119/2013-135 zo dňa 29.5.2014, Krajský súd v Trenčíne v rozsudkoch č.k. 5Co/460/2015-138 zo dňa 13.1.2016, č.k. 6Co/603/2015 - 166 zo dňa 22.3.2016. Navrhovateľ predložil súdu oznámenie banky ako pôvodného veriteľa o začatí výkonu mandátnej činnosti adresované odporcovi 1/zo dňa 23.10.2008, no z obsahu tohto oznámenia nevyplýva výslovná výzva banky adresovaná odporcovi 1/ ako dlžníkovi na splnenie dlhu v konkrétnej výške do stanovenej lehoty, pričom rozhodujúca je skutočnosť, že navrhovateľ nepredložil doklad o doručení, resp. odoslaní tejto listiny odporcovi 1/. Kvalifikovanú výzvu a doklady o jej odoslaní, resp. doručení odporcovi nepredložil súdu navrhovateľ a ani SLSP, a.s., ktorá v oznámení zo dňa 21.3.2016 na výzvu súdu, aby oznámila, či a kedy doručovala výzvu na splnenie peňažného dlhu odporcom sa k týmto skutočnostiam nevyjadrila, a to z dôvodu, že predmetnú pohľadávku spolu s celou dokumentáciou odovzdala pri postúpení pohľadávky navrhovateľovi ako postupníkovi. Súdu je z vlastnej rozhodovacej činnosti známe, že ani v iných konaniach o návrhu navrhovateľa proti iným spotrebiteľom banka na výzvu súdu nepredložila doklad o odoslaní, prípadne doručení výzvy na splnenie dlhu dlžníkovi. Aby bolo možné uvažovať o fikcii doručenia písomností, naoktrojovanej veriteľom v bode 10.3. všeobecných obchodných podmienok, musel by navrhovateľ preukázať, že banka kvalifikovanú písomnú výzvu klientovi odoslala, čo však v konaní preukázané nebolo. Bolo v záujme veriteľa, aby kvalifikovanú výzvu zasielal dlžníkovi takým spôsobom, aby to bolo preukázateľné, a aby doklad o odoslaní (poštový podací lístok), resp. doručení výzvy (doručenku) dlžníkovi uschovával pre prípad jeho

potreby v budúcnosti. Navrhovateľ, ktorému bola odovzdaná celá dokumentácia ohľadom predmetného úverového obchodu doklad o odoslaní, resp. doručení písomnej výzvy banky odporcovi nepredložil, z čoho vyplýva, že takýto doklad sa v zmluvnej dokumentácii nenachádza. Vzhľadom na akcesorický charakter ručiteľského záväzku jedine platným postúpením pohľadávky voči odporcovi 1/ ako dlžníkovi prechádza na postupníka (navrhovateľa) aj existujúce zabezpečenie pohľadávky, t.j. právo veriteľa domáhať sa zaplatenia pohľadávky voči odporcovi 2/ ako ručiteľke. Uvedené v danom prípade splnené nebolo. Z dokazovania vyplynulo, že SLSP, a.s. listom zo dňa 18.7.2011 oznámila odporcom 1/, 2/ postúpenie pohľadávky na navrhovateľa. Súdna prax sa však už odklonila od rozhodnutia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 4Obo 210/01, podľa ktorého relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu vecnú legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd z takého oznámenia vychádza bez toho, aby ako predbežnú otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Odklon od uvedeného rozhodnutia vyplýva napríklad z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Obo 49/2008 zo dňa 14.5.2008 ako aj z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 76/2007 zo dňa 28.1.2009, podľa ktorého v spore o neplatnosť zmluvy o postúpení, resp. v spore o splnenie neuhradenej postúpenej pohľadávky je súd povinný prihliadať z úradnej povinnosti ku skutočnostiam, ktoré majú za následok absolútnu neplatnosť právneho úkonu - zmluvy o postúpení pohľadávky, ak v konaní vyjdú najavo, a z Občianskeho zákonníka nemožno vyvodiť, že dlžník by nemohol namietat' a súd skúmat' platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky, ak by toto postúpenie dlžníkovi oznámil postupca, a nemožno vyvodit' ani to, že dlžník by mohol namietat' platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky len vtedy, ak by postupca postúpenie pohľadávky dlžníkovi neoznámil, ale postupník by postúpenie pohľadávky dlžníkovi preukázal; na takéto rozlišovanie v postavení dlžníka nemožno nájsť oporu v ustanovení § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka. K správnosti týchto záverov obsiahnutých v rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo 76/2007 zo dňa 28.1.2009 sa priklonil aj Ústavný súd SR v uznesení sp. zn. IV. ÚS 337/2012-19 zo dňa 3.7.2012.

Keďže navrhovateľ nepreukázal, že pôvodný veriteľ pred postúpením pohľadávky na navrhovateľa písomne vyzval odporcov na splnenie peňažného záväzku titulom poskytnutého úveru, že im túto výzvu odoslal, a doručil, zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 27.9.2012 je v časti postúpenia pohľadávky voči odporcom absolútne neplatná podľa § 39 Občianskeho zákonníka pre rozpor so zákonom, a to pre nedodržanie zákonnej podmienky uvedenej v ustanovení § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách.

Z uvedených dôvodov pre nedostatok aktívnej vecnej legitimácie navrhovateľa súd návrh proti odporcovi 2/ výrokom I. v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. má úspešná odporkyňa 2/ právo na plnú náhradu trov konania. Pri vyhlásení rozsudku súd úspešnej odporcovi 2/ náhradu trov konania proti navrhovateľovi priznal. Pretože v zákonnej lehote 3 pracovných dní od vyhlásenia rozsudku odporkyňa 2/ trovy konania nevyčíslila, a iné trovy konania odporcovi 2/ zo spisu nevyplývajú, súd podľa § 151 ods. 2 O.s.p. nebol viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania odporcovi 2/, a výrokom II. odporcovi 2/ náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.