

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 2Tos/33/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315011173
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Kubáňová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4315011173.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom predsedníčky senátu JUDr. Ľubomíry Kubáňovej a sudcov JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD. a JUDr. Lenky Kováčovej, v trestnej veci odsúdeného N. G., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), písmeno c) Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného N. G. proti uzneseniu Okresného súdu Levice zo dňa 02.02.2016, sp.zn.2Pp/63/2015, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 30.03.2016, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného N. G. z a m i e t a, pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Levice (ďalej len súd I. stupňa) podľa § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona, zamietol návrh odsúdeného N. G. (ďalej len odsúdený) o podmienčné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Komárno zo dňa 09.04.2014, sp.zn.11T/28/2014 právoplatným dňa 02.07.2014, v trvaní 2 (dva) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V odôvodnení napadnutého uznesenia súd I. stupňa konštatoval, že odsúdený splnil formálnu podmienku uvedenú v ustanovení § 66 odsek 1 Trestného zákona výkonom polovice uloženého trestu odňatia slobody, keď dňa 23.09.2015 mu uplynula polovica trestu. Čiastočne splnil aj jednu materiálnu podmienku tohto ustanovenia, keď preukázal určitý stupeň polepšenia sa plnením svojich povinností, keďže počas výkonu trestu bol trikrát disciplinárne odmenený. Zároveň súd I. stupňa konštatoval, že sa nedá u neho očakávať prognóza, že bude viesť v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia riadny život, čím nespĺnil ďalšiu materiálnu podmienku na podmienčné prepustenie, kde poukázal na skutočnosť, že odsúdený sa v minulosti opakovane dopúšťal trestnej činnosti a v priebehu skúšobnej doby podmienčného odsúdenia uloženej mu rozhodnutím Okresného súdu Veľký Krtíš v konaní vedenom pod sp.zn.8T/59/2008 sa opätovne dopustil úmyselného trestného činu, preto mu bolo uložené, že musí pôvodne podmienčný trest odňatia slobody vykonať. Tiež skonštatoval, že u odsúdeného zjavne nespĺnili skôr uložené a vykonané tresty prevýchovný účel a je potrebné, aby odsúdený vykonal trest v pôvodne uloženej výmere.

Podľa hodnotenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Želiezovce, odsúdený iba čiastočne preukázal splnenie podmienok na jeho podmienčné prepustenie z výkonu trestu a neodporučil ho podmienčne prepustiť. Adaptácia odsúdeného v ústave prebiehala vždy na požadovanej úrovni, z dôvodu dosahovaných pozitívnych výsledkov pri plnení programu zaobchádzania bol dňa 11.03.2015 umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Pracovne je zaradený na stráženom pracovisku triedenia plastových obalov. Jeho pracovná disciplína bola vždy na požadovanej úrovni. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol trikrát disciplinárne odmenený, nebol disciplinárne potrestaný. Odsúdený sa v minulosti opakovane dopúšťal páchania trestnej činnosti,

čo nepoukazuje na kritický postoj k jej páchaniu, riziko sociálneho zlyhania je stredné a aktuálna resocializačná prognóza je menej priaznivá i z dôvodu užívania návykových látok a nevyhovujúcej ekonomickej situácie pred výkonom trestu.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený sťažnosť ihneď po jeho vyhlásení, ktorú písomne neodôvodnil.

Krajský súd v Nitre, ako nadriadený súd, na základe riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou podľa § 192 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného poriadku, preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku a dospel k záveru, že sťažnosť nie je dôvodná.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Po preskúmaní spisového materiálu krajský súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku vykonaním polovice uloženého trestu odňatia slobody, keď trest vo výmere 2 roky nastúpil dňa 23.09.2014 a polovicu trestu vykonal dňa 23.09.2015.

Počas výkonu trestu odňatia slobody plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie sa. Nebol disciplinárne potrestaný, avšak podarilo sa u neho dosiahnuť iba čiastočné zmeny v hodnotovej orientácii a v správaní sa vo výkone trestu odňatia slobody, čím čiastočne splnil jednu z materiálnych podmienok podmiennečného prepustenia, ktorá je viazaná na polepšenie sa počas výkonu trestu.

Nebolo však preukázané u odsúdeného splnenie druhej z materiálnych podmienok a to, že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život v súlade s právnymi, morálnymi a etickými normami spoločnosti, kde súd posudzoval všetky okolnosti súvisiace s osobou odsúdeného, jeho osobné a charakterové vlastnosti, celkový postoj k spoločenským normám, celý doterajší život, povahu a charakter trestnej činnosti, pre ktorú je vo výkone trestu a jeho pomer k práci vo výkone trestu a tiež, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnej činnosti, pre ktorú bol odsúdený.

U odsúdeného sa jedná od roku 2008 o štyrikrát trestne stíhanú osobu, z toho trikrát pre neplatenie výživného. Odsúdenému bol najskôr rozhodnutím Okresného súdu veľký Krtíš uložený v konaní vedenom pod sp.zn.8T/59/2008 trest odňatia slobody v trvaní 1 rok s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky s probačným dohľadom. Nakoľko sa v tejto skúšobnej dobe opäť dopustil rovnakého trestného činu, bol mu už v novom konaní Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp.zn.8T/84/2011 uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 3 mesiace a vo veci vedenej pod sp.zn.8T/59/2008 nariadený výkon pôvodne odloženého trestu odňatia slobody. Následne bol ešte dvakrát odsúdený, jednak pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a opäť pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b), c) Trestného zákona.

Z uvedeného vyplýva, že ani nepodmienečné tresty odňatia slobody na neho nemali dostatočný preventívny a výchovný účinok, nakoľko po ich odpykaní sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti. Očakávanie, že výkon trestu mal na odsúdeného dostatočný výchovný charakter a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu v civilnom živote doposiaľ nepreukázal, a to najmä s prihliadnutím na predchádzajúci spôsob života, poukazujúc na krátke časové obdobia medzi jednotlivými odsúdeniami od roku 2008, na opakované páchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného

zákona a skutočnosť, že má ešte tri maloleté deti, ktoré je povinný vyživovať, jeho požívanie návykových látok, nepriaznivú resocializačnú prognózu a v neposlednom rade na skutočnosť, že trest vykonáva za skutok, ktorý spáchal v skúšobnej dobe podmiennečne uloženého trestu odňatia slobody v trvaní 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky s probačným dohľadom, pre spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa §207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp.zn.8T/59/2008.

Na podklade vyššie uvedených skutočností a s odkazom na zákonné a správne dôvody napadnutého uznesenia, bola sťažnosť odsúdeného ako nedôvodná zamietnutá, keďže neboli zistené ani žiadne nesprávnosti v konaní, ktoré napadnutému uzneseniu predchádzalo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.