

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6Nt/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5820010274
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5820010274.9

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Vandy Mikulášovej a členov senátu Mgr. Evy Volčekovej a Mgr. Viery Bolekovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.09.2022 v Námestove, v trestnej veci proti ods: Y. Y., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, s prihliadnutím na ust. § 394 ods. 1 Trestného poriadku z a m i e t a návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania.

odôvodnenie:

Odsúdený Y. Y. podal dňa 11.08.2020 návrh na povolenie obnovy konania, ktorý odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/22/2016 zo dňa 23.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 2To/4/2019 zo dňa 24.04.2019 bol uznaný za vinného z trestného činu v bode 1, 2 za pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona, za čo mu bol uložený odňatia slobody vo výmere 7 rokov so zaradením jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. V skutku 1. citovaných rozsudkov sa mu kladie za vinu, že neoprávnene znížil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012, celkom o sumu 597.008,26 eur a skrátil daň z príjmov fyzických osôb za rok 2012 o sumu 114.124,07 eur. Do tohto skutku boli zahrnuté aj faktúry od spoločnosti JMS TRADE, s.r.o., Devätinova 22, 821 06 Bratislava, IČO: 45 909 938, DIČ: 2023140790, faktúra dátum vystavenia uhradené v hotovosti suma v eur dodávateľ

| Faktúra | Dátum vystavenia | Uhradené v hotovosti | Suma v Eur | dodávateľ |
|----------------|------------------|----------------------|------------|-------------------|
| Bez čísla | 31.03.2012 | 01.03.2012 | 25.000,- | JMS TRADE, s.r.o. |
| Bez čísla | 31.03.2012 | 01.03.2012 | 28.750,- | JMS TRADE, s.r.o. |
| Bez čísla | 31.05.2012 | 31.05.2012 | 29.500,- | JMS TRADE, s.r.o. |
| Nie je faktúra | 29.06.2012 | | 75.000,- | JMS TRADE, s.r.o. |
| Bez čísla | 30.06.2012 | 30.06.2012 | 22.500,- | JMS TRADE, s.r.o. |
| Bez čísla | 31.07.2012 | 31.07.2012 | 65.500,- | JMS TRADE, s.r.o. |
| Bez čísla | 31.08.2012 | 31.08.2012 | 55.000,- | JMS TRADE, s.r.o. |
| Bez čísla | 30.09.2012 | 30.09.2012 | 39.750,- | JMS TRADE, s.r.o. |

spolu 341.000,- s úhradou v hotovosti, pričom správca dane Daňový úrad Žilina, pobočka Námestovo preukázal, že s uvedenou spoločnosťou uskutočnil uvedený obchod a zvýšil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu o 341.000,- eur, čím svojim konaním porušil § 2 písm. i/ a § 21 ods. 1 zákona č. 595/ 2003 Z. z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov, čím neoprávnene znížil základ dane z príjmov fyzickej osoby za rok 2012 celkom o sumu 597.008,26 eur a skrátil daň z príjmu fyzických osôb za rok 2012 o sumu 114.124,07 eur. Krajský súd v zrušujúcom rozsudku č. 2To/4/2019 zo dňa 24.04.2019 uvádza, že a na základe vykonaného dokazovania správne dospel I. stupňový súd k záveru o fiktívnosti aj účtovných dokladov podľa obžaloby od spoločnosti JMS TRADE, s.r.o.. Aj keď za túto spoločnosť vypočutá svedkyňa konateľka spoločnosti Judita Gábrišová tvrdila, že faktúry boli vystavené

na základe reálne vykonaných stavebných prác, súd prvého stupňa správne jej výpoveď vyhodnotil ako nevhodnú, učenú účelovo v snahe napomôcť obžalovanému, a to z dôvodov podrobne uvedených na strane 16 odôvodnenia napadnutého rozsudku, s ktorou argumentáciou sa krajský súd plne stotožňuje. Krajský súd osobitne poukazuje na zistenie, že k jednotlivým faktúram tejto spoločnosti nie je pripojený akýkoľvek súpis prác alebo iná konkrétna špecifikácia, čo je predmetom fakturácie. Je neuveriteľné, že obžalovaný by bol platil pomerne vysoké fakturované sumy za vykonané práce bez toho, aby bolo konkrétne špecifikované, za aké práce vlastne platí a bez možnosti preverenia a kontroly fakturovaných prác (nakoľko v prípade faktúr od tejto spoločnosti absentuje bližšie určenie predmetu fakturácie). Navyše faktúry postrádali aj číslovanie. Hodnovernosť výpovede svedkyne Y. R. a tým aj obhajoby obžalovaného vážne spochybňujú tiež rozpory medzi výpoveďami svedkyne a obžalovaného ohľadne toho, kto faktúry vystavoval ako na to rovnako správne poukázal súd prvého stupňa na strane 16 odôvodnenia napadnutého rozsudku. Serióznosť podnikania spoločnosti JMS TRADE, s.r.o. vážnym spôsobom spochybňujú listinné dôkazy založené v spise. Konkrétne z protokolu o daňovej kontrole vyplynulo, že miestnym zisťovaním u daňového subjektu JMS TRADE, s.r.o. bolo na mieste prevádzky Vrakunská 45, Bratislava zistené, že na tejto adrese sa žiadna prevádzka nenachádza a o uvedenej spoločnosti nikto nepočul. Pokiaľ ide o sídlo spoločnosti na adrese Devätinova 22, Bratislava, na tejto adrese sa nachádzal starší dom a nedokončená novostavba, názov spoločnosti nebol nikde uvedený a tiež bolo zistené, že konateľka spoločnosti Y. R. sa na tejto adrese nezdržiava.

Rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6T/22/2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline 2To/4/2019 bola právna kvalifikácia určená výškou škody, ktorú mal odsúdený spôsobiť skrátením daní z príjmu fyzických osôb za rok 2012 vo výške 114.124,07 eur a skrátením dane z pridanej hodnoty za rok 2012 vo výške 42.460,84 eur a spôsobiť tak štátnemu rozpočtu SR zast. Daňovým úradom Žilina, pobočka Námestovo škodu vo výške 156.584,91 eur, t.j. skrátil daň vo veľkom rozsahu, čomu zodpovedá právna kvalifikácia podľa § 276 ods. 1, ods. 4 Trestného zákona. Súčasne predložil aj znalecký posudok 5/2020 znalkyne Ing. Evy Barčíkovej so zameraním sa na faktúry spoločnosti JMS TRADE, s.r.o., ktoré mal odsúdený zahrnuté vo svojom účtovníctve, a ktorými si mal znížiť základ dane s príjmov fyzickej osoby za rok 2012 o sumu 341.000,- eur (rozsudok skutok č. 1). Zo znaleckého posudku č. 5/2020 vyplýva nasledovný záver:

- evidencia u dodávateľa - spoločnosť JMS TRADE, s.r.o. - znalec zistil, že spoločnosť JMS TRADE, s.r.o. mala zaúčtované na účte 311 - odberatelia súvzťažne s účtom 60201 pohyby v celkovej sume 248.345,- eur. Z knihy analytickej evidencie a z knihy odberateľských faktúr spoločnosti JMS TRADE, s.r.o. znalec vyčíslil hodnotu, ktorá bola vykázaná voči podnikateľskému subjektu Jozef Jagelka Prostav v sume celkom 246.250,- eur. Zo znaleckého posudku vyplýva, že spoločnosť JMS TRADE, s.r.o. v účtovnej triede 6 bola vykázaná hodnota výnosov v sume 248.345,- eur, ktorá bola deklarovaná aj v účtovnej uzávierke v časti výkazov ziskov a strát na rad 01 stĺpec 01- tržby z predaja materiálu, pričom túto účtovnú uzávierku znalec verifikoval aj so zverejnenou účtovnou závierkou v registri účtovných závierok. Spoločnosť JMS TRADE, s.r.o. vykazovala v daňovom priznaní daň z príjmov právnickej osoby za kalendárny rok 2012 súčet prevádzkových, finančných a mimoriadnych výnosov sumu 248.345,- eur, čo je suma zodpovedajúca hodnote uvedenej v evidencii pohľadávok.

- Znalec konštatuje, že hodnota sumy 248.345,- eur vykázaná v daňovom priznaní daň z príjmov právnickej osoby je zhodná s hodnotou uvedenou v knihe odberateľských faktúr, kde sú doklady evidované aj doklady, ktoré znejú na meno Jozef Jagelka Prostav v sume 246.250,- eur. Znalec konštatuje, že v peňažnom denníku podnikateľského subjektu Jozef Jagelka Prostav boli zaúčtované výdavky vzniknuté z dodávateľských faktúr v celkovej sume 341.000,- eur v štruktúre, vid' str. 12 Znaleckého posudku. V účtovníctve spoločnosti JMS TRADE, s.r.o. boli zaúčtované výnosy z dodávok pre podnikateľský subjekt Jozef Jagelka Prostav v sume 246.250,- eur, pričom znalec identifikoval zhodu medzi dokladmi zaúčtovanými spoločnosťou JMS TRADE, s.r.o. na účte 311 /evidencia v knihe odberateľských faktúr/ a výdavkami zaúčtovanými v peňažnom denníku podnikateľského subjektu Jozef Jagelka Prostav v sume 246.250,- eur /vid' str. 13 .

- Súvis výdavkov - dodávateľských faktúr od dodávateľa - spoločnosť JMS TRADE, s.r.o. s podnikateľskou činnosťou podnikateľského subjektu Jozef Jagelka Prostav znalec konštatuje, že z popisu uvedeného na faktúrach stavebné práce súviseli s výstavbou apartmánových domov Malá Rychňava /vid' str. 14 ZP/. Z vyhotovených faktúr znalec zistil, že faktúry pre odberateľa D.J.D., spol. s r. o., Tomášikova 23/ E, Bratislava, IČO: 36 048 844 za stavebné práce, miesto stavby Rychňava je predmet fakturácií subjektu Jozef Jagelka Prostav identický a obsahovo zhodný s faktúrami od dodávateľa JMS TRADE, s.r.o., čo znalec verifikoval aj z predložených stavebných denníkov, ktoré boli vedené samostatne za každý apartmánový dom. Z účtovných dokladov a popisu predmetu fakturácie znalec zistil, že dodávateľsko-

odberateľské faktúry majú rovnaký predmet činnosti - stavebné práce na základe Zmluvy o dielo - rekreačný apartmánový dom - Malá Rychňava, a teda výdavky týkajúce sa výstavby rekreačných apartmánových domov - Malá Rychňava priamo súvisia s príjmami od spoločnosti D.J.D., spol. s r.o. Znalec v závere svojho znaleckého posudku na jednotlivé položené otázky prijal záver, v ktorom okrem iného konštatuje, že daňový výdavok podnikateľského subjektu Jozef Jagelka Prostav za rok 2012 vykázaný po daňovej kontrole bol znížený daňovým úradom o sumu 246.250,- eur, pričom z účtovných dokladov podnikateľského subjektu Jozef Jagelka Prostav, JMS TRADE, s.r.o. a D.J.D., spol. s r. o. je preukázané, že fakturované výdavky spoločnosti JMS TRADE, s.r.o. podnikateľskému subjektu Jozef Jagelka Prostav sú identické a obsahovo zhodné s faktúrami tohto subjektu, ktoré fakturoval spoločnosť D.J.D., spol. s r. o., ide teda o obsahovo zhodný predmet fakturácie, a to v druhu poskytnutej služby, ako aj mieste výkonu a identifikácie stavby. Tento záver znalca je obsiahnutý v odpovedi na otázky č. 2, v ktorom okrem iného konštatuje: „znalec z účtovných dokladov a popisu predmetu fakturácie zistil, že dodávateľské a odberateľské faktúry majú rovnaký predmet činnosti - stavebné práce -rekreačný apartmánový dom - Malá Rychňava. V prípade, že stavba bola reálne dodaná (existencia stavby nie je popretá) výdavky týkajúce sa výstavby rekreačných apartmánových domov - Malá Rychňava možno považovať za výdavky, ktoré priamo súvisia s dosiahnutými príjmami od spoločnosti D.J.D., spol. s r. o., ktoré súvisia s dodávkou výstavby rekreačných apartmánových domov - Malá Rychňava.

Na otázku č. 6, veta druhá znalec uviedol, že: „následne znalec vyčíslil základ dane s platením daňových výdavkov od spoločnosti JMS TRADE, s. r. o. v sume 246.250,- eur (suma, ktorú mala zaúčtovaná spoločnosť JMS TRADE, s. r. o. v účtovníctve za rok 2012) - vykázané ako ZD3. Daňová povinnosť podnikateľského subjektu Jozef Jagelka Prostav na daň príjmov fyzickej osoby za rok 2012 by po zohľadnení časti daňových výdavkov od spoločnosti JMS TRADE, s. r. o. bola v sume 68.530,50 eur, resp. po zohľadnení všetkých výdavkov od spoločnosti JMS TRADE, s.r.o. zodpovedajúcim pohybom v peňažnom denníku v sume 50.528,09 Eur“.

Vykonaným znaleckým dokazovaním a záverom znalca je preukázané, že pri zohľadnení daňových výdavkov u podnikateľského subjektu Jozef Jagelka Prostav od spoločnosti JMS TRADE, s.r.o. vo výške 246.250,- eur by daňová povinnosť za rok 2012 u podnikateľského subjektu Jozef Jagelka Prostav bola v sume 68.530,59 eur. V rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 6T/22/2016 a rozsudku Krajského súdu Žilina 2To 4/2019 zo dňa 24.04.2019 bola daňová povinnosť na dani z príjmu fyzických osôb za rok 2012 určená na sumu 114.124,07 eur, čo nezodpovedá záverom Znaleckého posudku č. 5/2020. S poukazom na závery znaleckého posudku daňová povinnosť určená znalcom na dani z príjmu fyzickej osoby za rok 2012 vo výške 68.530,- eur by spolu so skrátenou daňou z pridanej hodnoty za rok 2012 vo výške 42.467,84 eur predstavovala škodu vo výške 110.991,43 eur.

S poukazom na skutkovú a právnu argumentáciu má za to, že sú splnené podmienky u odsúdeného na obnovu konania, pretože predložil súdu dôkaz skôr neznámy, ktorý je spôsobilý privodiť pre odsúdeného priaznivejší výrok vo vzťahu k vine (miernejšia právna kvalifikácia) a miernejší trest (ktorý by sa ukladal v sadzbe 4-10 rokov) a bude zodpovedať objektívnemu stavu veci, či už v rozsahu zisteného skutkového stavu, ako aj osoby páchatela. Na základe týchto skutočností navrhol, aby súd povolil obnovu konania vo veci 6T/22/2016 odsúdeného Y. Y., ktorý bol uznaný za vinného rozsudkom OS Námestovo 6T/22/2016 zo dňa 23.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina sp. zn. 2To 4/2019 zo dňa 24.04.2019, súčasne aby súd zrušil rozsudok OS Námestovo 6T/22/2016 zo dňa 23.10.2018 a rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 2To 4/2019 zo dňa 24.04.2019.

Podľa § 398 ods. 3 Trestného poriadku navrhol u odsúdeného prerušiť výkon trestu, ktorý mu bol nariadený na základe rozsudku Okresného súdu Námestovo 6T/22/2016 zo dňa 23.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina 2To 4/ 2016 zo dňa 24.04.2019.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že mu je i ľúto, že ublížil svojej rodine, najmä svojej dcére. S pokorou prijal trest, ale zle sa mu sedí najmä kvôli tomu, že bol odsúdený za niečo, čo ani neurobil. Jedná sa o firmu, ktorej riadne za vykonané práce zaplatili, účtovníčka to vyplatila a zaúčtovala do dokladov. Z tohto vyplýva, že došlo k dvojitému zdaneniu tých istých prác. Z tohto titulu dali vypracovať znalecký posudok, z ktorého vyplýva táto skutočnosť. Znalecký posudok si dali vypracovať až teraz a to z dôvodu, že predtým mali výpoveď konateľky a jeho bývalý právnik mu povedal, že jej výpoveď postačuje. V podstate mu ide o to, že je odsúdený za niečo čoho som sa nedopustil. Vo výkone trestu je od 23.04.2019.

Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6Nt/18/2020 zo dňa 23.10.2020 bol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietnutý.

V zákonom stanovenej lehote podal odsúdený proti uzneseniu sťažnosť.

Uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 3Tos/6/2021 zo dňa 04.02.2021 bolo uznesenie Okresného súdu Námestovo sp. zn. 6Nt/18/2020 zo dňa 23.10.2020 zrušené a vec mu bola vrátená na nové konanie a rozhodnutie.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu na povolenie obnovy konania s tým, že je toho názoru, že dostatočným spôsobom preukázal dôvodnosť podaného návrhu. Práca začal dňa 20.08.2010 a keďže nedisponoval dostatočným strojovým vybavením, na určité práce mal subdodávateľov. Tak to bolo aj v roku 2012, kedy prizval k výkonu určitých prác spoločnosti JMS TRADE, ktorá práce vykonávala, tieto mu odovzdávala na základe preberacích protokolov s tým, že predkladala aj faktúry, ktoré boli riadne zaúčtované a zdanené. Tieto skutočnosti sú potvrdené aj v znaleckom posudku, ktorý vypracovala Ing. Eva Barčíková. Preto je toho názoru, že jeho návrh je dôvodný a navrhol mu vyhovieť. To, že si nedali vypracovať v predchádzajúcom konaní znalecký posudok je dané tým, že bol podaný návrh vo vzťahu k prokuratúre na predloženie znaleckého posudku, ale prítomná prokurátorka uviedla, že z časového hľadiska jeho vypravovanie nie je možné. Uviedol, že predložili aj dôkazy a taktiež vypovedala konateľka predmetnej spoločnosti a, pričom v tej fáze konania to pokladal za dostatočné, čo mu potvrdil aj jeho obhajca, nakoľko všetky ich tvrdenia konateľka potvrdila.

Na verejnom zasadnutí bola vypočutá aj znalkyňa Ing. Eva Barčíková, ktorá sa vyjadrila, že čo sa týka podkladov, ktoré mala na vypracovanie znaleckého posudku, všetky sú podrobne uvedené v znaleckom posudku, určite nemala k dispozícii všetky listiny vyšetrovacieho spisu, avšak má kópie podstatných transakcií, ktoré boli zrejme súčasťou vyšetrovacieho spisu. V prípade, ak by jej zadal súd vypracovať znalecký posudok, je schopná ho vypracovať do 3 mesiacov. Okrem podkladov, ktoré uviedla, jej boli manželkou odsúdeného predložené aj stavebné denníky, ktoré v kontexte s inými dôkazmi preukázali výkon stavebných prác. Nie je odborníkom v odbore stavieb, ale mala za to, že sa jedná o originály stavebných denníkov. V plnom rozsahu zotrvala na záveroch znaleckého posudku s tým, že k predmetnej situácii mohlo dôjsť aj tak, že v dôsledku možno zlej komunikácie odsúdeného so správcom dane došlo k vylúčeniu výdavkov z daňového priznania, to znamená, že nedošlo k ich akceptácii, presnejšie nedošlo k daňovej uznateľnosti. Tak ako uviedla, keďže tieto výdavky dával pán odsúdený ako fyzická osoba, zrejme v dôsledku nespolupráce pristúpil správca dane k tomu, že ich neakceptoval, a to aj napriek tomu, že bolo preukázané, že boli vyplatené. Je rozdiel medzi právnickou osobou, ktorá vedie podvojnú účtovníctvo, kde je spôsob zaúčtovania a uznateľnosť výdavkov iná ako pri fyzickej osobe, ktorá vedie jednoduchú účtovníctvo a kde pri výdavkoch je potrebné preukázať aj zaplatenie. V praxi takáto situácia bežne môže nastať, že v dôsledku toho, že správca dane požaduje preukázanie výdavkov, ktoré často nie je reálne možné, pristúpi k tomu, že tieto výdavky neakceptuje a považuje ich za nepreukázané. Vyjadrila sa, že mala k dispozícii peňažné denníky pána Y. a aj jeho daňové priznania. Rovnako tak mala, i keď nie originály, doklady spoločnosti JMS a taktiež aj daňové doklady s tým, že porovnávala, či v účtovnej závierke pána Y. sedí suma výdavkov so sumou v účtovnej závierke spoločnosti JMS na strane výnosov. Na strane pána Y. sa síce jednalo o vyššiu sumu, ale na strane spoločnosti JMS išlo o sumu 248.345,- eur. Podrobným skúmaním dokladov bolo zistené, že sa jednalo o sumu 246.000,- eur. Taktiež zistila rozdiel medzi hodnotou vo výdavkoch pána Y. vo vzťahu k výnosom spoločnosti JMS. Jednalo sa o sumu 94.750,- eur, ktorá pozostávala z dvoch dodávateľských faktúr, resp. výdavkových pokladničných dokladov, ktoré sú uvedené v znaleckom posudku pri odpovedi na otázku číslo 5. Čo sa týka vplyvu ňou zistených skutočností na daňovú povinnosť pána Y., k tejto otázke sa podrobne vyjadrila v odpovedi na otázku číslo 7. Taktiež zistila, že správcom dane bol zle vyčíslený základ dane, jednalo sa síce o sumu 1.301,- eur. Čo sa týka daňovej povinnosti, správca dane vyčísli daňovú povinnosť na sumu 115.000,- eur s tým, že podľa jej výpočtov, po zohľadnení výdavkov, bola jeho, resp. mala byť jeho povinnosť 68.000,- eur, resp. 50.000,- eur, v závislosti od toho, ktoré výdavky mohli z hľadiska správcu dane akceptovateľné. V danom prípade nevedela, či šlo o vyššie výdavky, ktoré si zaúčtoval pán Y., alebo o nižšie výnosy, ktoré si zaúčtovala spoločnosť JMS. To je v prípade základu dane vo výške 50.000,- eur. V znaleckom posudku sa zaoberala aj percentom zisku s tým, že pri nezohľadnení výdavkov jej vyšlo percento zisku 63%, čo je v tejto oblasti stavebníctva nemožné, resp. neobvyklé a po započítaní výdavkov jej vyšlo percento zisku 37 alebo 27%, čo je taktiež neobvykle vysoké. Určite je to však vierohodnejšie ako tých 63%. V podstate podľa správcu dane v

danom prípade pri percentuálnom vyjadrení zisku sa jednalo o sumu 608.000,- eur pred zdanením, čo je nereálne pri realizácii stavby v hodnote 900.000,- eur.

Ďalej uviedla, že pri vypracovaní znaleckého posudku mala k dispozícii peňažný denník, ale nemala k dispozícii evidenciu záväzkov. Na všetkých faktúrach spoločnosti JMS TRADE bol uvedený aj predmet fakturácie. Nevedela sa vyjadriť na otázku, či mala k dispozícii faktúry, ktoré sú presne špecifikované v rozsudku. S faktúrami a výdavkami, ktoré neboli správcom dane spochybnené nepracovala. Tie ostatné nemala k dispozícii. Pri vypracovaní znaleckého posudku sa oboznámila aj s protokolom o daňovej kontrole. Metodiku postupu vždy popíše v znaleckom posudku. Najskôr si ozrejmi podkladovú bázu, následne si zistí, ktoré dôkazy, resp. listiny, si dokáže zabezpečiť sama, väčšinou sa jedná o verejné dostupné dôkazy, ako napríklad účtovná závierka. Pričom celá metodika postupu je zahrnutá v znaleckom posudku. V podstate v praxi to funguje tak, že ak niekto vykoná pre niekoho určité práce, tieto vyfakturuje, zaúčtuje, v prípade pána Y. ak tieto práce obstaral a vykonal, a bola mu doručená faktúra, mal právo si ich dať do účtovníctva a považovať ich za daňové výdavky v nadväznosti na preukázanie, že išlo o činnosť, resp. výdavky, ktoré súvisia s jeho podnikateľskou činnosťou.

Vzhľadom na potrebu vypracovania dodatku k znaleckému posudku, súd požiadal znalkyňu podľa § 146 Trestného poriadku. Úlohou znalca bolo zodpovedať na otázku spôsobu vedenia účtovníctva podnikateľského subjektu Jozef Jagelka PROSTAV, Veterná 157/4-31, 02901 Námestovo, IČO: 33 755 451 s tým, či spôsob vedenia účtovníctva mal vplyv na určenie daňovej povinnosti podnikateľského subjektu.

Na ďalšom verejnom zasadnutí odsúdený uviedol, že žiada, aby bol jeho návrh na povolenie obnovy konania prijatý. Je toho názoru, že dostatočným spôsobom preukázal dôvodnosť svojho návrhu. Poukázal pritom na závery znaleckého posudku a to v zmysle aj jeho dodatku. Je toho názoru, že daňový úrad pochybil pri vyrubovaní daňovej povinnosti, keďže preukázal jednak realizáciu stavby, výdaj finančných prostriedkov. Priznal, že pochybenie došlo aj na jeho strane, ale túto vysvetlil svojou pracovnou vyťaženosťou. S dodatkom k znaleckému posudku sa v plnom rozsahu stotožnil.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie prečítaním dodatku č. 05/2020 k znaleckému posudku, zo záverov ktorého vyplynulo, že podnikateľský subjekt Jozef Jagelka PROSTAV, ako platiteľ DPH počas roka 2012 mal povinnosť viesť účtovníctvo, pričom mal právo viesť jednoduché účtovníctvo alebo podvojnú účtovníctvo. Pri účtovaní sa rozhodol používať sústavu jednoduchého účtovníctva. V roku 2012 išlo o pokračovanie vo vedení jednoduchého účtovníctva z predchádzajúcich období, nakoľko podnikateľskú činnosť podnikateľský subjekt Jozef Jagelka PROSTAV ako fyzická osoba vykonával od roku 2002 (podľa živnostenského registra).

Podnikateľský subjekt Jozef Jagelka PROSTAV sa mohol rozhodnúť - nemal povinnosť viesť podvojnú účtovníctvo, čo ani neurobil. V prípade vedenia podvojného účtovníctva, by základ dane bol odlišný, nakoľko princíp vykazovania základe dane nie je založený na cashovom princípe, ale na vecnej a časovej súvislosti nákladov (výdavkov) a to zahrnutím do obdobia, s ktorým vecne a časovo súvisia bez ohľadu na ich zaplatenie (s výnimkami uvedenými v § 17 ods. 19 zákona o DPH).

Po vykazovaní základe dane v daňovom priznaní za rok 2012 mal podnikateľský subjekt Jozef Jagelka PROSTAV, ako účtovná jednotka účtujúca v sústave jednoduchého účtovníctva právo uplatňovať skutočne preukázateľné výdavky. Nemal právo v roku 2012 postupovať pri vykazovaní základu prostredníctvom uplatnenia paušálnych výdavkov alebo prostredníctvom vedenia daňovej evidencie. Tým mu vznikla jediná možnosť uplatnenia výdavkov a to prostredníctvom jedinej alternatívy - skutočne preukázateľných výdavkov v tomto prípade na základe vedenia jednoduchého účtovníctva.

Pri zisťovaní základu dane z príjmov z podnikania vychádzal podnikateľský subjekt Jozef Jagelka PROSTAV ako subjekt účtujúci v sústave jednoduchého účtovníctva z rozdielu medzi príjmami a výdavkami.

Podnikateľský subjekt Jozef Jagelka PROSTAV postupoval neúčtoval v sústave podvojného účtovníctva preto pri zisťovaní základu dane za rok 2012 nevychádzal z výsledku hospodárenia a výsledok hospodárenia ani nevyčísl'oval.

Keďže podnikateľský subjekt Jozef Jagelka PROSTAV postupoval pri vedení účtovníctva správne nie je možné tvrdiť, že zvolený postup vedenia účtovníctva podnikateľským subjektom by mal mať nejaký konkrétny vplyv na správne určenie daňovej povinnosti.

Zvolený postup vykazovania základu dane pri vedení účtovníctva v sústave jednoduchého účtovníctva za daných podmienok u podnikateľského subjektu Jozef Jagelka PROSTAV bo založený na princípe vyčíslenia rozdielu medzi zdaniteľnými príjmami a zdaniteľnými výdavkami, pričom ide o postup, ktorý bol v súlade s ust. § 17 ods.1 písm. a/ zákona o DzP. Inú alternatívu podnikateľský subjekt Jozef Jagelka PROSTAV za zdaňovacie obdobie roku 2012 pri vykazovaní základu nemal., a teda nie je znalcom možné resp. ani dôvodné stanoviť vplyv na určenie daňovej povinnosti na dani z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie kalendárny rok 2012 v nadväznosti na spôsob vedenia účtovníctva.

Vplyv na vyčíslenie základu dane z príjmov fyzických osôb a tým aj na určenie daňovej povinnosti na dani z príjmov fyzických osôb nemá spôsob vedenia účtovníctva, ale výdavky uplatnené podnikateľským subjektom Jozef Jagelka PROSTAV, ktorých preukázateľnosť v roku 2012 bola spochybnená počas daňovej kontroly. Ich neoprávnené uplatnenie malo za následok nesprávne vyčíslenie daňovej povinnosti. Znalec znaleckým dokazovaním zistil, že neoprávnenosť výdavkov stanovená správcom dane v sume 598.064,26 eur bola predčasná z dôvodu, že vznik oprávnených výdavkov od spoločnosti JMS TRADE s.r.o. bol preukázaný dokazovaním (svedecká výpoveď v spise) a tým neoprávnené výdavky nemali byť vyčíslené v sume 598.064,26 eur, ale v sume, ktorú znalec vyčísľil nasledovne:

- Neoprávnené výdavky v sume 257.064,26 eur (po zohľadnení výdavkov od spoločnosti JMS TRADE s.r.o. v sume 341.000,- eur)
- Neoprávnené výdavky v sume 332.064,26 eur (po zohľadnení výdavkov od spoločnosti JMS TRADE s.r.o. v sume 266.000,- eur)
- Neoprávnené výdavky v sume 3541.814,26 eur (po zohľadnení výdavkov od spoločnosti JMS TRADE s.r.o. v sume 246.250,- eur)

Daňová povinnosť podnikateľského subjektu Jozef Jagelka PROSTAV na dani z príjmov fyzických osôb za rok 2012 bola znalcom vyčíslená nasledovne:

- Po zohľadnení všetkých výdavkov od spoločnosti JMS TRADE s.r.o. v sume 341.000,- eur zodpovedajúcim pohybom v peňažnom denníku v sume 50.528,09 eur.
- Po zohľadnení všetkých výdavkov od spoločnosti JMS TRADE s.r.o. v sume 266.000,- eur zodpovedajúcim potvrdeným faktúram svedkom - Y. R., osoba konajúca za spoločnosť JMS TRADE s.r.o. v sume 64.777,90 eur.
- Po zohľadnení časti daňových výdavkov od spoločnosti JMS TRADE s.r.o. v sume 246.250,- bola v sume 68.530,59 eur.

Za predpokladu, že by podnikateľský subjekt Jozef Jagelka PROSTAV viedol účtovníctvo v sústave podvojného účtovníctva táto skutočnosť by mala u podnikateľského subjektu Jozef Jagelka PROSTAV za následok zmenu pri vyčíslení základu dane z príjmov fyzických osôb za rok 2011 oproti daňovej povinnosti vykázananej prostredníctvom vedenia účtovníctva v sústave jednoduchého účtovníctva. Pri zisťovaní základu pri vedení účtovníctva v sústave podvojného účtovníctva sa vychádza z výsledku hospodárenia v súlade s ust. § 17 ods. 1 písm. a/ zákona o DzP. Tým by táto zmena mala za následok aj zmenu výslednej daňovej povinnosti na dani z príjmov fyzických osôb, čo znamená, že vykázaná daňová povinnosť dane z príjmov FO za rok 2012 by bola vyčíslená v inej sume.

V prípade vedenia účtovníctva v sústave jednoduchého účtovníctva alebo podvojného účtovníctva, ide o odlišný spôsob pri zisťovaní základu dane a určení daňovej povinnosti. V zásade však podnikateľský subjekt má povinnosť odviesť daň do štátneho rozpočtu v správnej výške. Spôsob vedenia účtovníctva v inej sústave má za následok časový posun vzniku konkrétnej daňovej povinnosti, nemá však vplyv na absolútnu daňovú povinnosť za konkrétne zdaniteľné príjmy a uplatnené preukázateľné výdavky. To znamená, že podnikateľský subjekt mal povinnosť sumárne zaplatiť rovnakú sumu, len povinnosť odvedenia dane by bola v iných časových obdobiach. Pri vyčíslení základu dane pri oboch spôsoboch účtovania by správca dane rozdielovú hodnotu dane určoval na základe rovnakých kritérií a zistení a to na základe hodnoty výdavkov, ktorých vynaloženie nesúviselo s podnikateľskou činnosťou podnikateľského subjektu Jozef Jagelka PROSTAV, ako aj ďalšie výdavky, ktoré nie sú daňovými výdavkami.

Pre účely určenia daňovej povinnosti DPH za jednotlivé kalendárne mesiace roku 2012 nemá spôsob vedenia účtovníctva žiaden vplyv.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že návrh na povolenie obnovy konania nie je dôvodný.

Odsúdený odôvodňuje svoj návrh na povolenie obnovy konania znaleckým posudkom Ing. Evy Barčíkovej č. 5/2020 v zmysle jeho doplnku.

Účtovná evidencia spoločnosti JMS TRADE, z ktorej vychádza predmetný znalecký posudok, nie je novým dôkazom, na základe ktorého by súd povolil obnovu konania. Účtovná evidencia spoločnosti JMS TRADE a svedecká výpoveď svedkyne Y. R. bola vyhodnotená súdom prvého stupňa, ako aj súdom druhého stupňa ako nevierohodná, so záverom že v prípade účtovných dokladov vyššie uvedenej spoločnosti sa jedná o fiktívne účtovné doklady, zaradené obžalovaným do účtovníctva jednoznačne s úmyslom navýšenia výdavkov a tým v konečnom dôsledku zníženia skutočnej výšky daňovej povinnosti. Na margo spoločnosti JMS TRADE súd poukázal na protokol o daňovej kontrole, z ktorého vyplynulo, že miestnym zisťovaním u daňového subjektu JMS TRADE s.r.o. bolo zistené na mieste prevádzky Vrakunská 45 Bratislava, sa nenachádza žiadna prevádzka a nikto o uvedenej spoločnosti nepočul. Pokiaľ ide o sídlo spoločnosti na adrese J. XX X., nachádzal sa tam starší rodinný dom a nedokončená novostavba, názov spoločnosti nebol nikde označený a bolo zistené, že konateľka spoločnosti Y. R. sa na uvedenej adrese nezdržiava. Z konštatovania prvostupňového súdu vyplynulo, že neveril obrane obžalovaného, že účtovné doklady - fakturované práce spoločnosti JMS TRADE s.r.o. boli reálne vykonané a to s poukazom na skutočnosti ohľadom daňového subjektu JMS TRADE s.r.o., ako aj s poukazom na skutočnosť, že jednotlivé faktúry nemajú pripojený akýkoľvek súpis prác, alebo iné riadne určenie, čo je predmetom fakturácie a obžalovaný ani nevedel, za čo mu je fakturované, pričom je evidentné, že spôsob fakturácie nezodpovedá štandardným postupom pri obchodnej spolupráci a nasvedčuje nepravdivosti fakturovaných skutočností.

Z uvedeného teda jednoznačne vyplýva, že účtovnú dokumentáciu spoločnosti JMS TRADE s.r.o., z ktorej vychádza znalecký posudok mal prvostupňový súd k dispozícii, čiže nie je novým dôkazom, ale dôkazom, ktorý súdu nie je neznámy. Navyše ide o dôkaz, ktorý bol súdmi oboch stupňov vyhodnotený ako nevierohodný.

Preto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať sťažnosť na Okresnom súde Námestovo, a to do troch pracovných dní od oznámenia tohto uznesenia.