

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11C/303/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115218589  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115218589.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Ivetou Wildeovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava p r o t i žalovanému: I. N., M.. XX.XX.XXXX, Q. Č. XX, o zaplatenie 71,5 Eur a prísl. takto

### rozhodol:

Žalobu z a m i e t a.

Účastníci n e m a j ú nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Pôvodný žalobca obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. sa žalobou zo dňa 13.7.2015 domáhala zaplatenia sumy 71,5 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 98,75% ročne od 10.8.2012 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel 20.7.2011 zmluvu o pôžičke, ktorou poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 485,1 Eur, z ktorej doposiaľ žalovaný zaplatil 436,59 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný nesplatil splátky riadne a včas, listom zo dňa 24.7.2012 vyzval pôvodný žalobca žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, aj keď táto mu bola doručená ešte dňa 26.11.2015.

Vzhľadom na to, že jedná sa o drobný spor, súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania s poukazom na § 115a ods. 2 O. s. p.

Podľa § 115a ods. 2 O. s. p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou pôžičke zo dňa 1.8.2011, podmienkami k zmluve o pôžičke, predžalobnou upomienkou zo dňa 24.7.2012 s návratkou, prehľadom splátok a úhrad, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.8.2015, identifikáciou postúpenej pohľadávky a zistil tento skutkový stav:

Dňa 1.8.2011 uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. ako veriteľ a žalovaný ako dlžník zmluvu o pôžičke č. 20106082. Touto zmluvou poskytol veriteľ žalovanému pôžičku vo výške 395 Eur na kúpu stavebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal poskytnutú pôžičku v celkovej výške 485,10 Eur uhradiť 10 mesačnými splátkami po 48,51 Eur. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 58,66%, v tej istej hodnote je uvedené aj RPMN a priemerná hodnota RPMN je vo výške 42,17%. Celkové náklady

spotrebiteľa boli vyčíslené na sumu 90,10 Eur a ako termín konečnej splatnosti úveru je uvedený jún 2012.

Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že posledná splátka mala byť zaplatená 20.6.2012. Z uvedeného prehľadu vyplýva aj to, že žalovaný z daného úveru zaplatil sumu 436,59 Eur.

Listom zo dňa 24.7.2012, teda až po ukončení prirodzenej splatnosti úveru pôvodný veriteľ vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo v súlade s VOP. V liste vyčísli dlh žalovaného na sumu 160,08 Eur a žiadal o jeho úhradu do 3 dní od doručenia danej výzvy, ktorá žalovanému bola doručená 6.8.2012.

Z pripojených VOP pôvodného žalobcu však nevyplýva, že by účastníci zmluvy si dohodli možnosť predčasného zosplatnenia úveru, čo je nevyhnuté s poukazom na § 565 Občianskeho zákonníka. Z bodu 6.2 VOP vyplýva len to, že pokiaľ nie je v splátkovom kalendári alebo v zmluve alebo VOP stanovené inak, sú splátky splatné do 20.dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

V priebehu súdneho konania obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. postúpila zmluvou zo dňa 1.6.2015 túto pohľadávku spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., pričom súd túto zmenu žalobcu pripustil právoplatným uznesením č.k. 11C/303/2015-21 zo dňa 17.9.2015.

Je nepochybné, že predmetná zmluva o úvere je spotrebiteľskou zmluvou s poukazom na § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“).

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 2 veta tretia OZ na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Každá spotrebiteľská zmluva má teda občianskoprávny charakter a pre jej posudzovanie sa použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka vrátane premlčania. Súd pritom na premlčanie pri spotrebiteľských zmluvách prihliada ex offio, ako to vyplýva z § 5b zákona č. 250/2007 Z.z.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Súd len pripomína, že záver o občianskoprávnom charaktere spotrebiteľských zmlúv vrátane spotrebiteľských úverov bol už prijatý v mnohých právoplatných súdnych rozhodnutiach napr. Krajského súdu v Prešove 1Co 154/2014 zo dňa 8.10.2014 alebo Krajského súdu v Trnave 11Co/47/2014 zo dňa 22.10.2014, ale aj Krajského súdu v Prešove 21Co/116/2013 zo dňa 15.4.2014 alebo 6Co/105/2013 zo dňa 10.12.2013.

Novelizované ustanovenie § 52 ods. 2 veta tretia OZ sa pritom má použiť vzhľadom na absenciu prechodných ustanovení aj na právne vzťahy, ktoré vznikli pred účinnosťou tejto novely, ako to vyplýva z právneho záveru vysloveného v rozsudku Najvyššieho súdu SR 3MCdo 12/2014 zo dňa 21.4.2015.

Podľa § 100 ods. 1 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 100 ods. 2 OZ premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Podľa 101 OZ pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 OZ ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Ako vyplýva z § 103 OZ pri dohodnutom plnení dlhu v splátkach plynie premlčacia doba samostatne od zročnosti jednotlivých splátok. V danom prípade totiž nedošlo k predčasnej splatnosti úveru. Jednak veriteľ ani nebol oprávnený k tomuto predčasnému zosplatneniu vzhľadom na absenciu dohody účastníkov, ktorá je nevyhnutná pre vytvorenie možnosti zosplatnenia úveru v zmysle § 565 OZ, ale navyše v danom prípade list zo dňa 24.7.2012, ktorým pôvodne veriteľ chcel úver zosplatniť, bol vypracovaný v čase, keď už úver bol splatný dňom 20.6.2012. Konečná splatnosť úveru teda bola totožná so splatnosťou poslednej splátky, ktorá sa stala zročnou 20.6.2012 tak ako to vyplýva či už z úverovej zmluvy alebo z pripojeného splátkového kalendára. Keďže žaloba bola podaná dňa 13.7.2015 a trojročná premlčacia lehota uplynula 21.6.2015, znamená to, že žaloba bola podaná po uplynutí premlčacej lehoty a z toho dôvodu súd žalobu zamietol.

Výrok náhrade trov konania vyplýva z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. Náhradu trov konania si totiž uplatnil len žalobca, ten však bol v konaní neúspešný a preto mu náhrada trov konania neprislúcha.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.