

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/181/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113224174  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2016:4113224174.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Renáty Pátrovičovej v právnej veci navrhovateľa: OKNOPLAST, s.r.o., Dolná Seč 170, IČO: 36 543 110, zastúpený advokátskou kanceláriou Mgr. Štefan Slováčik, so sídlom Farská 34, 949 01 Nitra, IČO: 36 110 787, proti odporcovi: T. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., J. XXXX, o zaplatenie sumy 4.188,80 eura s príslušenstvom, o odvolaní odporcu proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 26. júna 2014 č. k. 9C/29/2014-54, takto

### r o z h o d o l :

Odvolačný súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa rozsudkom zo dňa 26.06.2014 č. k. 9C/29/2014-54 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.188,80 eura s 9 % úrokom z omeškania ročne od 05.11.2011 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania v sume 823,17 eura pozostávajúcu zo súdneho poplatku 251 eur a z trov právneho zastúpenia v sume 572,17 eura, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa. Vec právne posúdil podľa § 631, § 634 ods. 1, 2, § 517 ods. 1, 2 Obč. zák., a § 3 ods. 1 Nar. vlády č. 87/1995 Zb.

Vykonaným dokazovaním mal prvostupňový súd za preukázané to, že odporca navrhovateľovi nezaplatil cenu diela, ktoré dielo bolo celkovo fakturované dvoma faktúrami. Dôkazom neuhradenia žalovanej sumy je list odporcu zo dňa 29.12.2012, v ktorom odporca uvádza, že strechu zimnej záhrady skutočne nezaplatil. Následne aj argumentácia odporcu bola tendenčná, v snahe sa vyhnúť zaplateniu celej hodnoty diela. Z výpovedí účastníkov konania, ako aj z cenovej ponuky nevyplýva to, že celková cena diela mala byť iba vo výške 4.080 eur, ktorú sumu odporca navrhovateľovi už zaplatil. Pôvodne došlo k omylu v súvislosti s uvedením predmetu fakturácie, vo faktúre doručenej odporcovi dňa 01.04.2011 znejúcej na sumu 4.080 eur. Táto chyba bola neskôr odstránená a faktúra prepracovaná.

O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 142 ods. 1 OSP s tým, že ich náhradu spolu v sume 827,17 eura (iné trovy konania vo výške 251 eur + trovy právneho zastúpenia vo výške 572,17 eura) priznal navrhovateľovi, majúcemu v prvostupňovom konaní plný úspech.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie odporca, žiadajúc odvolací súd o zrušenie napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa s následným vrátením veci tomuto súdu. On faktúru č. 10100007 znejúcu na sumu 4.080 eur prevodným príkazom dňa 26.04.2011 riadne uhradil na číslo účtu navrhovateľa. Faktúru č. 10100164 znejúcu na sumu 4.188,80 eura vôbec neobdržal a bol s ňou oboznámený iba prostredníctvom podanej žaloby. Z tejto sumy, resp. faktúry musel navrhovateľ za účtovné obdobie od 01.01.2010 do 31.12.2010 odvieť daň z príjmu a v súvislosti s vykonaním inventarizácie ho mal navrhovateľ upozorniť na zaplatenie dlžnej sumy v určitej lehote.

Navrhovateľ v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporcu uviedol, že s poukazom na ust. § 219 OSP navrhuje napadnutý rozsudok potvrdiť a priznať trovy odvolacieho konania. Odporca faktúru č. 10100164 zo dňa 21.10.2010 splatnú 04.11.2010 začal spochybňovať až v písomnom odpore voči platobnému rozkazu. Konanie odporcu je celé účelové v snahe sa vyhnúť splneniu právnej povinnosti uhradiť svoj záväzok.

Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal odvolaním napadnutý prvostupňový rozsudok procesným postupom podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 OSP, následne, dospejúc k tomu právnenému záveru, že podané odvolanie odporcu voči tomuto rozsudku nie je dôvodné.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd potvrdí rozhodnutie, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Podľa § 154 ods. 1 OSP pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 211 ods. 3 OSP ak tento zákon neustanovuje inak, pre konanie na odvolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa.

V danom prípade súd prvého stupňa pri rozhodovaní o uplatnenom nároku navrhovateľa týkajúceho sa zaplatenia sumy 4.188,80 eura s príslušenstvom, vo vzťahu k odporcovi, v intenciách ust. § 120 ods. 1, 3 a 4 OSP zistil skutkový stav, ktorý pri dodržaní postupu hodnotenia dôkazov podľa § 132 OSP (jednotlivo ako aj v ich vzájomnej súvislosti) aj následne správne posúdil podľa príslušných ustanovení hmotnoprávneho predpisu (§ 631 a § 634 ods. 1, 2 Obč. zákonníka). Vychádzajúc z uvedeného, odvolací súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 26.06.2014 č. k. 9C/29/2014-54, ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil. V ďalšom odvolací súd odkazuje na obsah a samotný rozsah odôvodnenia odvolaním odporcu napadnutého rozsudku, s ktorým sa odvolací súd stotožňuje (§ 219 ods. 2 OSP). Aj podľa názoru odvolacieho súdu je potrebné považovať písomné podanie odporcu zo dňa 29.12.2012 za hlavný dôkaz, podľa ktorého bol odporca zaviazaný zaplatiť žalobcovi žalovanú istinu 4.188,80 eura spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 05.11.2011 až do zaplatenia. Odporca totiž v predmetnom písomnom podaní v podstate uznáva vyhotovenie diela navrhovateľom aj v tejto časti (strecha zimnej záhrady) a takisto vlastne aj uznáva doručenie faktúry, pretože sa vyjadruje v tom smere, že zimnú záhradu namontovanú v roku 2010 neuhradil p. Michaličkovi kvôli tu vyšpecifikovaným dvom vadám zhotoveného diela. Faktúru č. 10100007 znejúcu na sumu 4.080 eur odporca uhradil navrhovateľovi už v apríli 2011 (dňa 26.04.2011), čo je takisto dôkazom toho, že vyhotovené dielo navrhovateľ fakturoval odporcovi dvomi faktúrami, pričom prvá faktúra znejúca na sumu 4.080 eur bola uhradená v apríli 2011 a druhú faktúru znejúcu na sumu 4.188,80 eura odporca rozporoval písomným podaním zo dňa 29.12.2012, čo bolo vlastne viac ako 6,5 mesiaca pred podaním návrhu na začatie konania v tejto veci (dňa 19.07.2013).

S poukazom na tieto dôvody odvolací súd o podanom odvolaní odporcu zo dňa 16.12.2014 voči prvostupňovému rozsudku zo dňa 26.06.2014 č. k. 9C/29/2014-54, ako o nedôvodnom rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1, § 151 ods. 2 a § 224 ods. 1 OSP tak, že úspešnému navrhovateľovi v tomto konaní náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko jeho právny zástupca nevyužil lehotu na vyčíslenie trov právneho zastúpenia v zmysle § 151 ods. 1 OSP, čím stráca na účinnosti rozhodnutie odvolacieho súdu na prisúdení náhrady trov konania navrhovateľovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.