

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 7C/97/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415202802
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415202802.2

Rozhodnutie

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľa: Stredoslovenská energetika, a.s. Pri Rajčianke 8591/eB, Žilina, IČO: 36 403 008, zast.: Tomáš Kušnír, s.r.o. Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843m proti odporcovi: J. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. W., T. XXXX/XX, v konaní o zaplatenie 1 427,55 EUR s prísl., takto

rozhodol:

I. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 1 427,55 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 1 413,27 EUR od 08.07.2014 do zaplatenia, zo sumy 3 EUR od 15.08.2014 do zaplatenia a zo sumy 11,28 EUR od 21.08.2014 do zaplatenia a trovy konania predstavujúce zaplatený súdny poplatok v sume 85,50 EUR a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške uvedenej v písomnom vyhotovení tohto rozsudku a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 22.06.2015, doručeným na tunajší súd dňa 13.07.2015 žiadal súd, aby vydal platobný rozkaz, v ktorom určí odporcovi povinnosť zaplatiť mu sumu 1 427,55 EUR spolu s úrokom z omeškania a to: ročný úrok z omeškania vo výške 8,15% zo sumy 1 413,27 EUR od 08.07.2014 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 8,15% zo sumy 3 EUR od 15.08.2014 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 8,15% zo sumy 11,28 EUR od 21.08.2014 do zaplatenia a uhradil mu trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 85,50 EUR a trovy právneho konania vo výške 191,42 EUR.

Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril dňa 13.09.2010 s odporcom Zmluvu o dodávke a distribúcií elektriny (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie dodávok elektriny odporcovi v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov. Podľa Zmluvy sa pri vzťahoch, ktoré nie sú Zmluvou výslovne upravené, primerane použijú ustanovenia zákona č. 656/2004 Z.z., Obchodnými podmienkami a Občianskym zákonníkom.

Je nesporné, že na základe Zmluvy vznikol medzi navrhovateľom a odporcom občianskoprávny záväzkový vzťah, pričom z tohto záväzkového vzťahu vznikla navrhovateľovi povinnosť poskytnúť dodávky elektriny odporcovi za podmienok stanovených v Zmluve, čo saj urobil. Odporca sa zaviazal zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v Zmluve a dodržiavať ostatné podmienky v zmysle Zmluvy.

Navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúry v sumách a to faktúru č. XXXXXXXXXX vo výške 1 413,27 EUR so splatnosťou 07.07.2014, k tomu bola zaslaná upomienka v sume 3 EUR so splatnosťou 14.08.2014,

faktúra č. XXXXXXXXXXXX vo výške 11,28 EUR so splatnosťou 20.08.2014. Odporca do dnešného dňa neuhradil dlžnú čiastku v sume 1 427,55 EUR. Na základe uvedeného je zrejmé, že odporca si svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy nesplnil a do dnešného dňa dlžnú čiastku vo výške 1 427,55 EUR za poskytnuté služby navrhovateľovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe uvedených platieb navrhovateľ vyčísluje úrok z omeškania k dnešnému dňu nasledovne:
8,15% zo sumy 1 413,27 EUR od 08.07.2014 do zaplatenia
8,15% zo sumy 3,00 EUR od 18.08.2014 do zaplatenia
8,15% zo sumy 11,28 EUR od 21.08.2014 do zaplatenia.

Súd vykonal v predmetnej veci dokazovanie listinnými dôkazmi založenými v spise, pričom zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 13.09.2010 zmluvu o dodávke a distribúcií elektriny pre číslo odberného miesta XXXXXXXX. Na základe uvedenej zmluvy následne
7C/97/2015
3

navrhovateľ vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky elektriny, kde do dňa podania žaloby neuhradil sumu 1 427,55 EUR.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ preukázal svoju žalobu listinnými dokladmi založenými v spise, predovšetkým neuhradenými faktúrami č. XXXXXXXXXXXX vo výške 1 413,27 EUR splatnosť faktúry 07.07.2014 a upomienkou vo výške 3 EUR splatnosť 14.08.2014 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX vo výške 11,28 EUR splatnosť 20.08.2014, celkove vo výške 1 427,55EUR, a odporca nepreukázal zaplatenie predmetných súm, súd považoval nárok ohľadne istiny za preukázaný.

V zmysle § 96 ods.7, 8 Zákona č. 251/2012 o energetike:

(7) Zmluvy uzatvorené podľa doterajších predpisov zostávajú v platnosti. Ustanovenia zmlúv uzatvorených podľa doterajších predpisov, ktoré sú v rozpore s týmto zákonom, sú účastníci zmlúv povinní uviesť do súladu s týmto zákonom do 31. decembra 2012. Dlhodobé zmluvy o poskytnutí podporných služieb uzavreté medzi prevádzkovateľom prenosovej sústavy a poskytovateľmi podporných služieb podľa doterajších predpisov, u ktorých dohodnutá doba platnosti ešte neuplynula, zostávajú v platnosti do doby dohodnutej medzi účastníkmi zmluvy; túto dobu platnosti účastníci zmluvy nemôžu po nadobudnutí účinnosti tohto zákona predĺžiť. Ustanovenia § 15 ods. 16 a § 17 ods. 4 až 6 sa vzťahujú aj na zmluvy uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Dlhodobé zmluvy o preprave plynu, v ktorých je prepravná kapacita vyjadrená vo forme zmluvnej trasy, sú účastníci zmlúv povinní uviesť do súladu s týmto zákonom. Prevádzkovateľ prepravnej siete je povinný predložiť užívateľovi siete, pre ktorého zabezpečuje prepravu plynu na základe dlhodobej zmluvy o preprave plynu, v ktorej je prepravná kapacita vyjadrená vo forme zmluvnej trasy, návrh na zmenu takej zmluvy najneskôr do šiestich mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Návrh na zmenu takej zmluvy je prípustný len v rozsahu nevyhnutne potrebnom na určenie vstupných a výstupných bodov prepravnej siete a na určenie príslušnej výšky prepravnej kapacity osobitne na každom vstupnom a výstupnom bode prepravnej siete, pričom výška prepravnej kapacity na každom vstupnom a výstupnom bode sa rovná prepravnej kapacite dohodnutej podľa zmluvnej trasy. Ak si prevádzkovateľ prepravnej siete splní povinnosť predložiť návrh na zmenu zmluvy v uvedenej lehote, zostáva taká zmluva v platnosti v pôvodnom znení až do doby prijatia takého návrhu užívateľom prepravnej siete alebo do pôvodne dohodnutej doby platnosti takej zmluvy.

(8) Zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi elektriny a odberateľmi elektriny podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa elektriny zabezpečenie dodávky elektriny, ako aj prenosu elektriny alebo distribúcie elektriny a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy

o združenej dodávke elektriny podľa tohto zákona. Zmluvy uzatvorené medzi dodávateľmi plynu a odberateľmi plynu podľa doterajších predpisov, ktorých predmetom bolo zo strany dodávateľa plynu zabezpečenie dodávky plynu, ako aj prepravy plynu a distribúcie plynu a prevzatie zodpovednosti za odchýlku, sa považujú za zmluvy o združenej dodávke plynu podľa tohto zákona.

V zmysle § 26 ods. 1 Zákona č. 251/2012 o energetike:

7C/97/2015

4

(1) Zmluvou o dodávke elektriny sa zaväzuje dodávateľ elektriny dodávať elektrinu v dohodnutom množstve a v dohodnutom časovom priebehu výkonu odberateľovi elektriny a odberateľ elektriny sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi elektriny cenu za dodanú elektrinu.

Vzhľadom na zistený skutkový stav a vyššie citované zákonné ustanovenia je zrejmé, že pokiaľ odporca odobral elektrinu, je zo zmluvy zviazaný navrhovateľovi ako dodávateľovi zaplatiť cenu za dodanú elektrinu. Zmluvy o dodávke elektriny uzavreté za účinnosti zákona č. 656/2004 v zmysle vyššie citovaného prechodného ustanovenia zostávajú v platnosti.

V zmysle § 517 ods. 2 OZ súd priznal navrhovateľovi aj právo na úrok z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 1 413,27 EUR od 08.07.2014 do zaplataenia, zo sumy 3 EUR od 15.08.2014 do zaplataenia a zo sumy 11,28 EUR od 21.08.2014 do zaplataenia, nakoľko uvedený úrok z omeškania je v súlade s nariadením vlády č. 87/1995 Z.z.

Pokiaľ bol žiadaný úrok z omeškania vo výške 8,15%, tak tento bol žiadaný v rozpore s právnymi predpismi a súd potom návrh v časti, v ktorej prevyšoval žiadaný úrok z omeškania výšku 5,15% ročne zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2, § 150 ods. 1, O.s.p. a priznal navrhovateľovi, ktorý mal čiastočný úspech vo veci právo na náhradu trov konania spočívajúcich v zaplataenom súdnom poplatku v sume 85,50 EUR a trov právneho zastúpenia vo výške 250 EUR, kde prihliadol na to, že v danom prípade mal navrhovateľ úspech len čiastočný, právny zástupca zastupuje v obdobných sporoch opätovne, spor bol skutkovo a právne nenáročný, navyše navrhovateľ mohol aj právne zastúpenie pri tak nízkej sume riešiť aj ekonomickejšie, predovšetkým pri zastupovaní na pojednávaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline, a to písomne v 5 vyhotoveniach. Podľa § 205 O.s.p. ods. 1, 2 v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

7C/97/2015

5

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto vykonateľným rozhodnutím, môže osoba oprávnená z rozhodnutia podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č.233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov).