

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 7C/164/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614205930
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614205930.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: CP Inkaso s.r.o., Hvězdova 1716/2, 140 78 Praha 4, Česká republika, IČ: 29 02 72 41, zastúpený Mgr. Petrom Starinským, advokátom Advokátskej kancelárie so sídlom Panenská 13, Bratislava, proti odporcovi: M. G., J.. XX. XX. XXXX, bytom Z. XX, štátny občan SR, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Obec Jalovec, v konaní o zaplatenie 10.080,56 CZK s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 10.080,56 CZK spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % zo sumy 29.299,05 CZK od 26. 01. 2010 do 26. 08. 2010, zo sumy 27.680,56 CZK od 26. 08. 2010 do 27. 09. 2010, zo sumy 26.080,56 CZK od 27. 09. 2010 do 27. 10. 2010, zo sumy 22.880,56 CZK od 27. 10. 2010 do 22. 11. 2010, zo sumy 21.280,56 CZK od 22. 11. 2010 do 22. 01. 2011, zo sumy 18.080,56 CZK od 22. 01. 2011 do 25. 02. 2011, zo sumy 16.480,56 CZK od 25. 02. 2011 do 28. 03. 2011, zo sumy 14.880,56 CZK od 28. 03. 2011 do 02. 05. 2011, zo sumy 13.280,56 CZK od 02. 05. 2011 do 23. 05. 2011, zo sumy 11.680,56 CZK od 23. 05. 2011 do 27. 06. 2011 a zo sumy 10.080,56 CZK od 27. 06. 2011 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 22 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 72,52 eur, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 30. 06. 2014 sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu istinu vo výške 10.080,56 CZK spolu s príslušenstvom tvoriacim úrok z úveru vo výške 13,35 % p. a. zo sumy 29.299,05 CZK od 26. 01. 2010 do 26. 08. 2010, zo sumy 27.680,56 CZK od 26. 08. 2010 do 27. 09. 2010, zo sumy 26.080,56 CZK od 27. 09. 2010 do 27. 10. 2010, zo sumy 22.880,56 CZK od 27. 10. 2010 do 22. 11. 2010, zo sumy 21.280,56 CZK od 22. 11. 2010 do 22. 01. 2011, zo sumy 18.080,56 CZK od 22. 01. 2011 do 25. 02. 2011, zo sumy 16.480,56 CZK od 25. 02. 2011 do 28. 03. 2011, zo sumy 14.880,56 CZK od 28. 03. 2011 do 02. 05. 2011, zo sumy 13.280,56 CZK od 02. 05. 2011 do 23. 05. 2011, zo sumy 11.680,56 CZK od 23. 05. 2011 do 27. 06. 2011 a zo sumy 10.080,56 CZK od 27. 06. 2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % p. a. zo sumy 29.299,05 CZK od 26. 01. 2010 do 26. 08. 2010, zo sumy 27.680,56 CZK od 26. 08. 2010 do 27. 09. 2010, zo sumy 26.080,56 CZK od 27. 09. 2010 do 27. 10. 2010, zo sumy 22.880,56 CZK od 27. 10. 2010 do 22. 11. 2010, zo sumy 21.280,56 CZK od 22. 11. 2010 do 22. 01. 2011, zo sumy 18.080,56 CZK od 22. 01. 2011 do 25. 02. 2011, zo sumy 16.480,56 CZK od 25. 02. 2011 do 28. 03. 2011, zo sumy 14.880,56 CZK od 28. 03. 2011 do 02. 05. 2011, zo sumy 13.280,56 CZK od 02. 05. 2011 do 23. 05. 2011, zo sumy 11.680,56 CZK od 23. 05. 2011 do 27. 06. 2011, zo sumy 10.080,56 CZK od 27. 06. 2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca sa dňa 25. 09. 2008 dostavil do jednej z pobočiek Č. N.F., a.s., so sídlom Praha, kde na vlastnú žiadosť o poskytnutie úveru

uzavrel Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol pre odporcu zriadený úverový účet č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, na ktorý mu bol poskytnutý úver vo výške 30.000 CZK pri dohodnutej úrokovej sadzbe 13,35 % ročne, ktorý úver sa odporca zaviazal uhrádzať v mesačných splátkach vo výške 555 CZK vždy k 25. dňu každého mesiaca od 27. 10. 2008. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil zmluvnú dohodu tým, že nesplácal úver napriek tomu, že k zaplateniu bol opakovane vyzývaný, nesplatená časť úveru spolu s príslušenstvom sa stala splatnou ku dňu 25. 09. 2009. Ku dňu splatnosti úveru bol odporca povinný uhradiť zostatkovú časť nesplateného úveru vo výške 30.859,27 CZK. Do dňa splatnosti úveru boli odporcovi naúčtované aj dojednané poplatky. Úhradami vykonanými odporcom po splatnosti úveru do 25. 01. 2011 bolo započítané podľa § 330 Obchodného zákonníka v zmysle Zmluvy najprv príslušenstvo istiny. Poplatky boli započítané v plnej výške 288 CZK, úroky z úveru boli započítané v plnej výške a úroky z omeškania boli započítané taktiež v plnej výške. Dňa 25. 06. 2010 odporca uznal svoj záväzok voči právnenému predchodcovi navrhovateľa ku dňu 31. 05. 2010, čo do výšky a dôvodu v sume 31.396,74 CZK s príslušenstvom 23,35 % ročne úroku z omeškania od 01. 06. 2010 do zaplatenia dlhu. Zaviazal sa záväzok uhrádzať v 1.600 CZK mesačných splátkach počnúc od mesiaca 07/2010 vždy k 20 dňu v mesiaci. Celková dlhovaná suma z nesplateného úveru predstavuje 10.080,56 CZK, čo činí navrhovateľom požadovanú dlžnú istinu úveru. Úrok z omeškania v zmluvou dohodnutej výške nebol na istinu úveru pripisovaný. Navrhovateľ touto žalobou nepožaduje priznať zmluvný úrok z omeškania vo výške 23,35 % ročne. Navrhovateľ žiada priznať dohodnuté úroky z poskytnutého úveru vo výške 13,35 % ročne od dátumu 26. 01. 2010 až do dňa uhradenia pohľadávky a zároveň žiada priznanie úrokov z omeškania v zmysle Nařízení vlády ČR č. 142/1994 Sb. v znení neskorších predpisov. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 10. 2011 postúpila spoločnosť Č. N., a.s. pohľadávku voči odporcovi na navrhovateľa.

Nakoľko sa nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu odporcu, Okresný súd Liptovský Mikuláš mu uznesením č. k. 7C/164/2014-44 zo dňa 12. 01. 2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť 06. 02. 2015, ustanovil opatrovníka Obec Jalovec, kde bol odporca naposledy prihlásený k trvalému pobytu.

Súd podľa § 115a ods. 1, 2 Občianskeho súdneho poriadku na prejednanie veci nenariadil pojednávanie, nakoľko sa jedná o drobný spor (§ 200ea O.s.p.). S poukazom na ust. § 156 ods. 3 O.s.p. bol dňa 29. 03. 2016 o 10.00 hod. vo veci vyhlásený rozsudok bez nariadenia ústneho pojednávania, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu dňa 09. 03. 2016.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to so žiadosťou o poskytnutie úverového produktu (č.l. 5 spisu), s kópiou Zmluvy o úvere zo dňa 25. 09. 2008 (č.l. 6-7 spisu), s Dohodou o uznaní záväzku a spôsobe úhrady zo dňa 25. 06. 2010 (č.l. 14 spisu), s výzvou k zaplateniu (č.l. 13 spisu), s kópiou Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 10. 2011 (č.l. 15 a nasl. spisu), vrátane jej prílohy č. 1/II- zoznam pohľadávok (č.l. 19 spisu), s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 15. 12. 2011 (č.l. 21 spisu), s dokladom o odúčtovaní úveru vo výške 30.000 CZK (č.l. 22 spisu), s výpisom z Obchodného rejstříku na navrhovateľa (č.l. 26 spisu).

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Žiadosťou zo dňa 25. 09. 2008 odporca požiadal o poskytnutie úverového produktu a to úveru vo výške 30.000 CZK. Dňa 25. 09. 2008 bola medzi právny predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Česká spořitelna, a.s. Praha 4, IČ: 45 24 47 82 a odporcom uzavretá Zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorou sa banka zaviazala poskytnúť klientovi peňažné prostriedky vo výške 30.000 CZK, ktorý úver sa odporca zaviazal splácať pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 555 CZK vždy k 25 dňu každého mesiaca. Prvá splátka bude zaplatená 27. 10. 2008. Posledná splátka vo výške 500 CZK bude zaplatená 25. 09. 2015. Zároveň sa zmluvné strany dojednali úrokovú sadzbu vo výške 13,35 % ročne - nemenná po celú dobu trvania zmluvy o úvere. RPMN bola dojednaná na 14,93 %. Z výpisu z účtu odporcu mal súd preukázané, že úver bol čerpaný dňa 25. 09. 2008. Listom zo dňa 12. 08. 2009 veriteľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy najneskôr do 24. 09. 2009 pod hrozbou zosplatenia úveru. Dňa 25. 06. 2010 odporca svoj záväzok voči Č. N. M. N. K. vo výške 31.936,74 CZK s príslušenstvom 23,35 % ročne úroku od 01. 06. 2010 do zaplatenia podľa Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX uznal čo do dôvodu a výšky a zaviazal sa ho zaplatiť v mesačných splátkach po 12.600 CZK počnúc od siedmeho mesiaca roku 2010 vždy k 25. dňu mesiaca. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 10. 2011 pôvodný veriteľ pohľadávku voči odporcovi postúpil na navrhovateľa.

Podľa § 10 ods. 3 Zákona č. 97/1963 o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom iné zmluvy sa spravujú, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak, spravidla právnym poriadkom štátu, v ktorom obidve strany majú sídlo (bydlisko); ak nemajú sídlo (bydlisko) v tom istom štáte a ak sa zmluva uzaviera medzi prítomnými, právnym poriadkom miesta, kde bola zmluva uzavretá; ak sa zmluva uzavrela medzi neprítomnými, právnym poriadkom sídla (bydliska) príjemcu návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa článku 18 bod 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko.

Podľa článku 3 bod 1. Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 593/2008 o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky (Rím I), zmluva sa spravuje právnym poriadkom, ktorý si zvolia zmluvné strany. Voľba musí byť urobená výslovne alebo jasne preukázaná ustanoveniami zmluvy alebo okolnosťami prípadu. Zmluvné strany si môžu zvoliť právny poriadok, ktorým sa bude spravovať celá zmluva alebo len jej časť.

Podľa citovaného zákonného ustanovenia súd na právny vzťah medzi účastníkmi konania použil český právny poriadok.

Podľa § 3028 ods. 1 Občianskeho zákonníka ČR číslo 89/2012 Sb., týmto zákonom sa spravujú práva a povinnosti vzniknuté odo dňa nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 3028 ods. 3 Občianskeho zákonníka ČR číslo 89/2012 Sb., ak nie je ďalej uvedené inak, spravujú sa iné právne pomery vzniknuté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, ako i práva a povinnosti z nich vzniknuté, vrátane práv a povinností z porušenia zmlúv uzavretých pre dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, doterajšími právnymi predpismi. To nebráni dohode strán, že sa tieto ich práva a povinnosti budú spravovať týmto zákonom odo dňa nadobudnutia jeho účinnosti.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obchodníka zákonníka č. 513/1991 Sb. touto časťou zákona sa riadi bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy ze smlouvy o úvère (§ 497).

Podľa § 497 Obchodníka zákonníka č. 513/1991 Sb. smlouvou o úvère se zavazuje věřitel, že na požádání dlužníka poskytne v jeho prospěch peněžní prostředky do určité částky, a dlužník se zavazuje poskytnuté peněžní prostředky vrátit a zaplatit úroky.

Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Sb. účinného do 31. 12. 2013 spotřebitelskými smlouvami jsou smlouvy kupní, smlouvy o dílo, případně jiné smlouvy, pokud smluvními stranami jsou na jedné straně spotřebitel a na druhé straně dodavatel.

Podľa § 517 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Sb. účinného do 31. 12. 2013 dlužník, který svůj dluh řádně a včas nesplní, je v prodlení. Jestliže jej nesplní ani v dodatečně přiměřené lhůtě věřitelem mu poskytnuté, má věřitel právo od smlouvy odstoupit; jde-li o plnění dělitelné, může se odstoupení věřitele za těchto podmínek týkat i jen jednotlivých plnění.

Podľa § 517 ods. 2 Zákona č. 40/1964 Sb. účinného do 31. 12. 2013 jde-li o prodlení s plněním peněžitého dluhu, má věřitel právo požadovat od dlužníka vedle plnění úroky z prodlení, není-li podle tohoto zákona povinen platit poplatek z prodlení; výši úroků z prodlení a poplatku z prodlení stanoví prováděcí předpis.

Podľa § 1 Nariadenia vlády ČR č. 33/2010 Sb. výše úroku z prodlení odpovídá ročně výši repo sazby stanovené Č. J. G. pro poslední den kalendářního pololetí, které předchází kalendářnímu pololetí, v němž došlo k prodlení, zvýšené o sedm procentních bodů.“

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd žalobe navrhovateľa v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku vyhovel, nakoľko v tejto časti mal za preukázanú jej dôvodnosť. Nakoľko sa jedná o vec s cudzím prvkom, keďže navrhovateľ je zahraničná právnická osoba, súd prvotne skúmal, či má právomoc vo veci konať. Keďže odporca má bydlisko na území SR, má v zmysle článku 18 bod 2 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (ES) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone

rozsudkov v občianskych a obchodných veciach právomoc vo veci konať slovenský súd. Súd aplikoval na posúdenie použiteľného hmotného práva Dohovor o rozhodnom práve pre zmluvné záväzky zo dňa 19. 06. 1980, nakoľko záväzkový vzťah účastníkov vznikol dňa 25. 09. 2008. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa spoločnosť Česká spořitelna a.s. Praha 4, IČ: 45 24 47 82 a odporca uzatvorili dňa 25. 09. 2008 Zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver vo výške 30.000 CZK, ktorý sa zaviazal splácať v 555 CZK mesačných splátkach počnúc od 27. 10. 2008. Navrhovateľ preukázal, že došlo k porušeniu zmluvných povinností odporcom splácať úver riadne a včas. Dňa 25. 09. 2010 odporca uznal svoj dlh voči právnenému predchodcovi navrhovateľa čo do základu, aj čo do výšky. Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 10. 2011 došlo k postúpeniu pohľadávky voči odporcovi na navrhovateľa, čím preukázal aktívnu vecnú legitimáciu v konaní. Poskytnutie úveru, dojednaný spôsob splácania, výška nezaplatennej sumy, ako aj porušenie zmluvných povinností odporcom splácať úver riadne a včas navrhovateľ súdu preukázal listinnými dôkazmi založenými v spise. Súd žalobu zamietol v časti čo do navrhovateľom uplatneného úroku z úveru vo výške 13,35 % odo dňa 26. 01. 2010. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že k zosplatneniu úveru došlo ku dňu 25. 09. 2009. Podľa názoru súdu zmluvné úroky sú splatné spolu s istinou a doba ich splatnosti sa zhoduje s dobou splatnosti úveru v zmysle § 503 Obchodného zákonníka. Úrok z úveru je cenou za úver, preto po dátume zosplatnenia už navrhovateľovi zmluvné úroky neprislúchajú.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci a neúspech v pomerne nepatrnej časti, plnú náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 22 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby - prevzatie, príprava zastúpenia, podanie žaloby na súd 2 x 28,22 eur, 2 x režijný paušál po 7,81 eur, ktoré trovy konania súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.