

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 7C/366/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315209331  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315209331.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s. IČO: 36 234 176, Teplická 7434/147, Piešťany, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, IČO: 47 234 679, proti odporcovi: G. L., X.. XX.X.XXXX, X. L. Z., F. L. XX, v konaní zastúpený opatrovníkom: Eva Hudecová, pracovníčka Okresného súdu Levice, o zaplatenie 648,22 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 528 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 528 Eur počnúc dňom 16.2.2015 až do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd vo zvyšnej časti návrh z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 38,50 Eur na súdnom poplatku a vo výške 119,74 Eur na trovách právneho zastúpenia na adresu právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 648,22 Eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 6,91 Eur, úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 648,22 Eur od 1.5.2015 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že dňa 28.8.2014 uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu č. 4408109710, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 528,00 Eur. Odporca sa zaviazal uhradiť úver v 20 mesačných splátkach po 31,68 Eur. Nakoľko odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ dňa 26.1.2015 mu zaslal výzvu k splateniu celého zostatku úveru. Žalovaná pohľadávka predstavuje: istina vo výške 115,42 Eur, úrok vo výške 43,22 Eur, zosplatnená istina vo výške 412,58 Eur, upomienka II. vo výške 48,00 Eur, zmluvná pokuta vo výške 17,00 Eur, upomienky II. vo výške 12,00 Eur, dlh spolu 648,22 Eur plus vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 6,91 Eur.

Okresný súd Levice vo veci vydal dňa 22.10.2015 pod č.k. 7C/366/2015-52 platobný rozkaz. Platobný rozkaz bol uznesením OS Levice zo dňa 28.1.2016 pod č.k. 7C/366/2015-61 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice odporcovi zdržujúcim sa na neznámom mieste v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka uznesením zo dňa 28.1.2016 pod č.k. 7C/366/2015-61.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a s poukazom na to, že v danej veci ide o „drobný spor“, nakoľko predmet konania v čase začatia neprevyšuje 1000 Eur, súd na prejednanie vo veci samej nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 19.2.2016, rozsudok vo veci samej verejne vyhlásil dňa 30.3.2016. Účastníci konania sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ uzatvoril dňa 28.8.2014 s odporcom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a zmluvu o revolvingovom úvere č. 4408109710, na základe ktorej mu poskytol úver vo výške 528,00 Eur. Odporca sa zaviazal splácať čerpaný úver v 20 mesačných splátkach po 31,68 Eur. Ročná úroková sadzba v úverovej zmluve je uvedená pod bodom 53 vo výške 21,63 %, ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 24,1 % priemerná hodnota RPMN je uvedená 44,06 %, celková čiastka splatná spotrebiteľom 633,60 Eur. Pod bodom 60 je uvedená lehota splatnosti 25.4.2016. Úver bol poskytnutý na nákup tovaru sedacia súprava, konf. stolík v predajnej cene 528,00 Eur.

Navrhovateľ podaním zo dňa 26.1.2015 vyzval odporcu, že vzhľadom k tomu, že došlo z jeho strany k omeškaniu s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy, navrhovateľ ho vyzýva na splatenie celého čerpaného úveru. Zároveň vyzval odporcu k úhrade 648,22 Eur, a to do 15 dní od odoslania tejto výzvy.

Predmetnú sumu odporca doposiaľ navrhovateľovi neuhradil.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvárania úverovej zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa § 2 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie podľa písm. a/ spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, podľa písm. b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, podľa písm. d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti podľa písm. f/ dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, podľa písmena j/ ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podľa písm. k/ výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 cit. zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 b) neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y); d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluve nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. (v znení účinnom k 28.8.2014) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. a/ Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Neoddeliteľnou súčasťou Úverovej zmluvy sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s.

Podľa § 1 hlavy 5 Úverových zmluvných podmienok, „úver musíte splácať riadne a včas v stanovených mesačných splátkach. Počet, výška a termín splatnosti jednotlivých splátok sú uvedené v zmluve. Jednotlivé splátky sa skladajú z príslušnej časti úverovej istiny, úrokov a úhrady za poistenie (ďalej iba „splátka“), ak nie je v zmluve alebo týchto úverových podmienkach uvedené inak“.

Podľa § 3 písm. a) hlavy 7, Úverových podmienok, „ak ste sa oneskorili s platením aspoň dvoch splátok alebo ste sa oneskorili s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, nám musíte celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru)“.

Navrhovateľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom činnosti navrhovateľa je okrem iného aj poskytovanie úverov.

Odporca zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní danej veci súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi konania na základe zmluvy uzavretej dňa 28.8.2014 je vzťahom občianskoprávnym a je potrebné naň aplikovať ustanovenia tohto zákona.

Súd teda najskôr zisťoval, či zmluva o spotrebiteľskom úvere má všetky povinné náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z.

Po jej preskúmaní súd zistil, že zmluva neobsahuje povinnú náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona a to výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ako i náležitosť podľa § 9 ods. 2 písm. j) a to správnu výšku ročnej percentuálnej miery nákladov.

V úverovej zmluve sa uvádza, že odporca sa zaväzuje výšku úveru splácať v mesačných splátkach po 31,68 Eur, v počte splátok 20, pričom má uhradiť celkovú čiastku 633,60 Eur pri poskytnutí úveru vo výške 528,00 Eur. Z toho vyplýva, že v zmluve chýba rozlíšenie splátok istiny, úrokov a poplatkov, nakoľko nepostačuje, ak je uvedený len ich súčet. V zmluve nie je riadne uvedená výška ročnej percentuálnej miery nákladov. V zmluve sa uvádza výška RPMN 24,1 %, avšak v čase poskytnutia úveru vo výške 528,00 Eur výška RPMN predstavovala 23,88 %.

Vzhľadom na uvedené sa v zmysle § 11 písm. b), d) cit. zákona poskytnutý úver považuje z dôvodu absencie a nesprávne uvedených náležitostí za bezúročný a bez poplatkov.

Navrhovateľ poskytol odporcovi úver v celkovej sume istiny 528,00 Eur. Odporca neuhradil na splatenie úveru žiadnu sumu, ktorá okolnosť vyplýva z prehľadu čerpania, splátok a úhrad. Vzhľadom na to, že sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov, je možné priznať navrhovateľovi iba sumu nesplatennej istiny bez akýchkoľvek poplatkov a úrokov. Z titulu nesplatennej istiny úveru tak súd priznal navrhovateľovi 528,00 Eur a vo zvyšku podaný návrh zamietol a to i v časti súvisiaceho príslušenstva.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z. (v platnom znení a v čase vzniku záväzkového vzťahu), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa s plnením dlhu dostal do omeškania, súd priznal úroky z omeškania zo sumy 528,00 Eur vo výške 5,05 % ročne počnúc dňom 1.5.2015 (v zmysle návrhu navrhovateľa, pričom výzvy boli podľa poštového podacieho hárku odovzdané 29.1.2015).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., priznal navrhovateľovi plnú náhradu trov, nakoľko mal neúspech v pomerne nepatrnej časti. Súd zaviazal odporcu k náhrade trov konania na súdnom poplatku vo výške 38,50 Eur a na trovách právneho zastúpenia vo výške 119,74 Eur t.j. 2 úkony právnej pomoci po 41,50 Eur za prevzatie a prípravu zastúpenia, podanie návrhu a 2xRP vo výške 8,39 Eur, t.j. spolu 99,78 a k tomu 20 % DPH vo výške 19,96 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

v Leviciach, dňa 30.3.2016