

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/204/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714217333
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714217333.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred samosudkyňou JUDr. Silviou Minkovou v právnej veci navrhovateľa KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s., Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, proti odporcovi RAPČAN SERVIS DETVA, s.r.o., so sídlom Partizánska 1465, 962 05 Hriňová, IČO: 36 626 104, zastúpený JUDr. Jánom Krnáčom, advokátom, so sídlom Nám. SNP č.70/36, 960 01 Zvolen, IČO: 37894692, o zaplatenie 2.561,98 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 2.227,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.227,80 € od 16.12.2014 do zaplatenia a nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 113,59 €, predstavujúce pomernú časť zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh, ktoré je povinný zaplatiť navrhovateľovi, a to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 16.12.2014 bol na tunajší súd doručený návrh navrhovateľa zo dňa 11.12.2014, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.561,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 2.561,98 € ročne od doručenia návrhu na súd až do zaplatenia a súdny poplatok vo výške 153,50 €, a to formou platobného rozkazu.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že na základe dostupných a verifikovateľných informácií je zrejmé, že dňa 2.6.2011 na území Slovenskej republiky došlo motorovým vozidlom s EČV: V. XXXAU, ktorého majiteľom bol odporca, ku škodovej udalosti, pri ktorej došlo k vecnej škode. Poškodený DARS D.D. si uplatnil poisťné plnenie u svojho poisťovateľa Zavarovalnica Triglav, D.D. Mikošičeva cesta 19, 1000 Ljubljana, ktorý po likvidácii poisťnej udalosti listom zo dňa 7.2.2012 požiadal navrhovateľa o refundáciu vyplateného poisťného plnenia v celkovej výške 8.539,90 €. Keďže odporca mal u navrhovateľa v čase vzniku škody uzatvorenú poisťnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č.6558436628, bol navrhovateľ povinný z tejto poisťnej zmluvy v zmysle ustanovení § 797 ods. 2 OZ v spojení s § 11 ods. 6 a 7 zákona č.381/2001 Z.z. zaplatiť náhradu škody. Po vykonaní likvidácie poisťnej udalosti, ktorú navrhovateľ eviduje pod č. 9518255340, tento poukázal na stanovený bankový účet Zavarovalnica Triglav, D.D. Mikošičeva cesta 19, 1000 Ljubljana, dňa 7.5.2012 sumu vo výške 8.539,90 €. Navrhovateľ vyzval odporcu v zmysle § 12 ods. 1 písm. f/ zákona č.381/2001 Z.z., keďže tento bol preukázateľne v čase vzniku poisťnej udalosti v omeškaní s platením poisťného, na zaplatenie časti poisťného plnenia v sume 2.561,98 €, čo predstavuje 30 % celkového poisťného plnenia poskytnutého poškodenému, avšak odporca pohľadávku navrhovateľa neuhradil, pričom na výzvu zaslanú na adresu jeho sídla relevantne nereagoval. Zodpovednosť odporcu je daná ustanoveniami § 427 a § 420 ods. 1 OZ.

Dňa 19.3.2015 vydal súd platobný rozkaz sp.zn. 12Ro/286/2014-21, ktorý bol odporcovi doručený dňa 25.5.2015, proti ktorému podal odporca na tunajšom súde odpor dňa 27.5.2015, v ktorom okrem iného uviedol, že tvrdenia navrhovateľa týkajúce sa žalovaného prípadu nezodpovedajú relevantnému skutkovému stavu veci a samotný návrh navrhovateľa považujú za skutkove a právne neujasnený, nemajúci dostatočnú oporu v dôkazoch predložených navrhovateľom. Odporca je klientom navrhovateľa už niekoľko rokov, v súčasnosti má u navrhovateľa poistených 13 vozidiel. Výška ročného poistného plateného odporcom v prospech poisťovne predstavuje v rámci povinného zmluvného poistenia sumu 4.500,- €. Návrh na začatie konania a k nemu pripojené doklady zrozumiteľne a preskúmateľne neuvádza, konkrétne nešpecifikuje a nedokumentuje ani samotnú škodovú udalosť (t.z. kedy a za akých okolností k udalosti v zahraničí došlo, za akých skutočností navrhovateľ odvodzuje zodpovednosť odporcu a pod.), ani okolnosti vzniku tvrdeného regresného nároku (t.z. kedy a na základe ktorých faktov došlo zo strany navrhovateľa k preplateniu poistného plnenia poskytnutého zahraničnou poisťovňou, na základe akých skutkových okolností došlo navrhovateľ k tvrdeniu o omeškaní odporcu v rozhodnom čase a pod.). Nejasným sa javí aj spôsob ustálenia výpočtu regresného nároku navrhovateľom, napr. v predložených dokladoch sa mimo iného objavuje aj údaj o spracovateľskom poplatku, pričom nie je zrejmé, či aj takáto položka sa premietla do výpočtu tvrdeného regresného nároku. Súhrnne konštatovali nesplnenie podmienok pre vznik nároku navrhovateľa ako poisťovateľa voči odporcovi ako poistníkovi v zmysle ustanovenia § 12 ods. 1 písm. f/ zákona č.381/2001 Z.z. Na záver uviedli, že zaplatenie navrhovateľom požadovanej sumy by pre odporcu malo takmer likvidačný charakter s prihliadnutím na jeho prevádzkové náklady a výdavky z podnikateľskej činnosti. Vyššie opísané okolnosti by i v prípade ustálenia regresného práva poisťovateľa by boli dôvodom prinajmenšom na aplikáciu moderačného ustanovenia § 450 OZ. Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam žiadali, aby súd návrh na začatie konania zamietol a odporcovi priznal náhradu trov konania.

Dňa 8.7.2015 bolo na tunajší súd doručené vyjadrenie navrhovateľa k podanému odporu odporcu zo dňa 6.7.2015, v ktorom okrem iného uviedli, že navrhovateľ jasne preukázal prezentované relevantné dôvody na uplatnenie regresného postihu voči odporcovi, pričom v tejto súvislosti poukázali na skutočnosť, že odporca bol v čase vzniku dopravnej nehody jednoznačne v omeškaní s platením poistného (§ 796 OZ), keďže poistné za poistné obdobie od 3.5.2011 do 2.8.2011 uhradil odporca až po vzniku dopravnej nehody, t.j. až dňa 24.6.2011, pričom tzv. predpis, ktorým bola odporcovi písomne oznámená výška poistného bol odoslaný zo strany navrhovateľa už dňa 5.4.2011. Z uvedeného dôvodu poverený odborný likvidátor pri likvidácii danej poistnej udalosti uplatnil regres vo výške 30 % dôvodne a správne, pričom postupoval podľa internej písomnosti označenej ako „Metodika pre postup pri uplatňovaní regresov voči poistenému resp. poistníkovi pri likvidácii škôd z povinného“ zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Skutočnosť, že v čase vzniku poistnej udalosti bol odporca v omeškaní s platením poistného je napr. potvrdená aj samotným odporcom v písomnosti označenej ako výzva na zaplatenie - zamietnutie adresovanej navrhovateľovi. Navrhovateľ uviedol, že má dôvodne za to, že z doložených listinných dôkazov jednoznačne vyplýva na základe akej sumy sa vypočítal uplatňovaný regresný nárok, keď z obsahu písomností označenej ako likvidačná správa je bez dôvodných pochybností zrejmé, že poškodenému bola zo strany navrhovateľa vyplatená suma vo výške 8.539,90 €, pozostávajúca z čiastky 7.426,- € titulom samotnej vecnej škody a zo sumy 1.113,90 € titulom tzv. spracovateľského poplatku. Poverený likvidátor stanovil regres vo výške 30 % z celkovej vyplatennej sumy 8.539,- €. Navrhovateľ taktiež vyjadril absolútny nesúhlas s načrtnutými úvahami odporcu ohľadom využitia tzv. moderačného práva súdu v zmysle ustanovenia § 450 OZ, keďže nárok navrhovateľa nie je nárokom na náhradu škody, ale je originárnym právom na tzv. postih. Je tomu tak preto, lebo navrhovateľ, ktorý plnenie poskytol bol naň zo zákona povinný, hoci škoda bola spôsobená zavinením odporcu. Z ustanovenia § 450 OZ vyplýva, že súd môže primerane znížiť len náhradu škody. Moderačné právo súdu teda nemožno uplatniť vo vzťahu k iným nárokom, než k nárokom na náhradu škody. Navrhovateľ vyjadril presvedčenie, že zníženie výšky regresnej pohľadávky o akúkoľvek sumu dôvodne uplatneného nároku by nepredstavovalo spravodlivé usporiadanie veci, práve naopak, bolo by neprípustným zásahom do majetkovej sféry navrhovateľa v rámci jeho obchodných vzťahov a neodôvodneným zvýhodnením vinníka - odporcu. Taktiež navrhovateľ poukázal na vady predmetného podania odporcu majúce pochybnosť o tom, že toto podanie spĺňa kvalifikačné obsahové kritériá predpokladané zákonom pre odpor, najmä pre absenciu náležitého odôvodnenia vo veci samej (§ 174 ods. 1 a ods. 3 písm. b/ O.s.p. v znení účinnom od 1.5.2015). Podľa názoru navrhovateľ sú preto dané podmienky pre odmietnutie odporu postupom podľa ustanovenia § 174 ods. 3 písm. b/ O.s.p. Pre prípad, že by sa súd nestotožnil s týmto právnym názorom navrhovateľa žiadali, aby súd vo veci

vytýčil termín pojednávania a následne po vykonanom dokazovaní návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel.

Súd nariadil pojednávanie na deň 9.11.2015 s tým, že toto pojednávanie súd zrušil na základe žiadosti navrhovateľa zo dňa 6.11.2015 o odročenie pojednávania s tým, že medzi sporovými stranami prebiehajú mimosúdne rokovania. Listom zo dňa 9.12.2015 navrhovateľ požiadal súd, aby poskytol dodatočnú lehotu na mimosúdnu pokonávku v rozsahu 30 dní. Na výzvu súdu listom zo dňa 1.2.2016, doručený tunajšiemu súdu dňa 3.2.2016 navrhovateľ oznámil, že medzi sporovými stranami prebehli mimosúdne rokovania, pričom ich výsledkom je skutočnosť, že nedošlo k dohode o urovnaní veci a navrhovateľ tak žiadal vytýčiť termín pojednávania.

Súd nariadil pojednávanie na deň 30.3.2016, na ktoré sa dostavil navrhovateľ prostredníctvom povereného zamestnanca, tiež sa dostavil odporca, ako aj právny zástupca odporcu, pričom tak navrhovateľ ako i právny zástupca odporcu mali doručenie predvolania na pojednávanie vykázané riadne a včas. Súd vec na tomto pojednávaní prejednal a rozhodol.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré predložili účastníci konania vo fotokópiách v priebehu konania a to: poistnú zmluva zo dňa 30.4.2010 z č.l.6, vrátane prílohy z č.l.7, vyjadrenie likvidátora k osobitnostiam likvidácie, likvidačná správa zo dňa 27.4.2012 z č.l.8, náhľad obrazovky z počítačového systému navrhovateľa z č.l.9-10, výpis inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 3.5.2010 do 27.10.2014 z č.l.11, výzvu na zaplatenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti zo dňa 11.5.2012 z č.l.12, výzvu na zaplatenie - zamietnutie zo dňa 5.6.2012 z č.l.13, list zo dňa 20.11.2012 z č.l.14, žiadosť o potvrdenie krytia poistného - medzinárodné predpisy zo dňa 16.11.2011, údaje o dopravnej nehode, oznámenie o poškodení cestného objektu zo dňa 6.6.2011, oznámenie o dlhu č.000260-12 zo dňa 7.2.2012 a tiež vykonal dokazovanie výsluchom odporcu prostredníctvom jeho štatutárneho zástupcu a oboznámil sa s prednesom povereného zamestnanca navrhovateľa a právneho zástupcu odporcu, pričom zistil tento skutkový stav.

Z poistnej zmluvy poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č.6558436628, č.návrhu 3550096631 zo dňa 30.4.2010 súd zistil, že sa jedná o tlačivo navrhovateľa, ako poistník a platiteľ je uvedený odporca s tým, že poistenie dojednali konatelia T. M. V. a B. P. Začiatok poistenia 3.5.2010, koniec poistenia neurčito, výsledné ročné poistné 2.925,- €, lehotné poistné 731,25 €, ročné poistné za celkový počet 9 vozidiel, spoluúčasť nulová, prvá platba poistného lehotné/jednorazové poistné 731,25 € za obdobie od 3.5.2010 do 2.8.2010, údaje o platení poistného je uvedené platenie štvrťročne bankovou zloženkou s tým, že bežné poistné je splatné v prvý deň príslušného poistného obdobia. Poistník prehlásil, že bol pred uzavretím poistnej zmluvy oboznámený s VPPZ č.703-poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a ďalej zmluvnými dojednaniami (ZDPR technický rok), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť poistnej zmluvy a tiež prehlásil, že príslušné VPPZ č.703 ZDPR technický rok prevzal v písomnej podobe.

Z prílohy č.1 k poistnej zmluve č.3550096631 zo dňa 30.4.2010 súd zistil, že sú tu uvedené jednotlivé vozidlá v počte kusov 9 s označením druhu motorového vozidla továrenskej značky č. karosérie a typu vozidla, ako i farby, zdvihového objemu, výkonu motora, paliva, roku výroby, celkovej hmotnosti, spolu s uvedením výsledného ročného poistenia pre jednotlivé motorové vozidlá a lehotným poistným kvartálnym pre jednotlivé motorové vozidlá spolu vo výške 2.925,- €, lehotné poistné kvartálne 731,25 € (pozn. súdu označené číslo poistnej zmluvy na prílohe č.1 zodpovedá číslu návrhu PZ na uvedenej zmluve).

Z dokladu Vyjadrenie likvidátora k osobitnostiam likvidácie, likvidačná správa zo dňa 27.4.2012 súd zistil, že sa jedná o tlačivo navrhovateľa adresované subjektu Triglav-Zavarovalnica Mikošičeva 19, 1000 Ljubljana, číslo hlásenia 20298529, poistná udalosť 9518255340 zo dňa 2.6.2011, poistený RAPČAN SERVIS DETVA s.r.o., EČV: V. XXXAU, poškodený DARS D.D., ako výpočet výšky plnenia je uvedená vecná škoda, priznaná 7.426,- € a spracovateľský poplatok priznaný 1.113,90 €, spolu plnenie celkom 8.539,90 €. Plnenie poukázané na tam uvedený bankový účet A Banka d.d. Ljubljana.

Z náhľadu obrazovky z počítačového systému navrhovateľa súd zistil, že je tam jednak uvedené plnenie 111058838 vo výške 7.426,- €, označené ako vecná škoda, platba do zahraničia, dátum poukázania 7.5.2012, príjemca Triglav-Zavarovalnica, Miklošičeva 19, Ljubljana a pri plnení 111058854 je uvedené plnenie vo výške 1.113,90 €, označené ako všeobecné náklady, platba do zahraničia, dátum poukázania 7.5.2012, príjemca Triglav-Zavarovalnica, Miklošičeva 19, 1000 Ljubljana.

Z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy za obdobie od 3.5.2010 do 27.10.2014 súd zistil, že sa jedná o tlačivo navrhovateľa, poistná zmluva 6558436804, číslo návrhu 3550096631, začiatok poistenia 3.5.2010, poistník resp. platiteľ držiteľ je uvedená firma odporcu, ročné poistné 630,- €, lehotné poistné

157,50 €, platenie štvrťročne, zaplatené do 13.6.2013, s tým, že sa jedná o doklad zo dňa 27.10.2014, keď je uvedený predpis poistného za jednotlivé obdobia vo výške 157,50 € s výnimkou obdobia od 3.5.2013 do 12.6.2013, kedy je uvedený predpis vo výške 70,- €, tomu vo všetkých prípadoch zodpovedá platba v danej výške s tým, že ako platiteľ je uvedený odporca a dátumy zaplataenia poistného za jednotlivé tam uvedené obdobia.

Z výzvy na zaplataenie náhrady poistného plnenia alebo jeho časti zo dňa 11.5.2012 súd zistil, že sa jedná o list navrhovateľa adresovaný odporcovi, v ktorom mu oznámili, že v zmysle § 12 ods. 1 písm. f/ zákona č.381/2001 Z.z. si uplatňujú voči nemu nárok na náhradu poistného plnenia, ktoré poskytli z ich poistnej zmluvy č.6558436628, na základe oznámenia poškodeného o vzniku poistnej udalosti a protokolu o dopravnej nehode poškodenému Triglav-Zavarovalnica z titulu poistnej udalosti č.9518255340, dopravná nehoda zo dňa 2.6.2011 vo výške 2.561,98 € s tým, že škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla EČV: V. XXXAU, nakoľko v čase keď nastala poistné udalosť boli v omeškani s platením poistného.

Z listu Výzva na zaplataenie-zamietnutie zo dňa 5.6.2012 súd zistil, že tento adresoval odporca navrhovateľovi, v ktorom uviedli, že boli vyzvaní na zaplataenie predmetnej škody s tým, že túto výzvu zamietajú z nasledovných dôvodov, poistné nebolo uhradené nedopatrením a bola zjednaná náprava, poisťovňa prijala platbu poistného, ktoré bolo odoslané na ich účet dňa 24.6.2011 a keďže platba bola prijatá z ich strany bez výhrad, celá udalosť sa považuje za ako keby udalosť nebola nastala. Uplatnenie regresného nároku by bolo možné len v prípade vrátenia poistného a následného zaniknutia poistnej zmluvy v zmysle § 9 ods. 4 zákona č.381/2001 Z.z.

Z listu označeného ako PU9518255340 zo dňa 2.6.2011 - odpoveď zo dňa 20.11.2012 súd zistil, že ho adresoval navrhovateľ odporcovi, v ktorom uviedli, že na základe ich odvolania zo dňa 5.6.2012 prešetrili regres k PU9518255340, na základe čoho oznámili, že po prešetroení predmetného regresu na ich pohľadávke trvajú v pôvodnej výške s odôvodnením, že k zmluve, ktorú uzavreli s ich poisťovňou obdržali Všeobecné poistné podmienky poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č.700, čo podpisom na zmluve potvrdili, ako aj prevzatie všetkých príloh súvisiacich so zmluvou a súčasne boli oboznámení o všetkých právach a povinnostiach poistenca, keď vo VPP čl. 9 ods. 1 je uvedené, že ten kto uzavrel poistnú zmluvu je povinný platiť poistné za dohodnuté poistné obdobia uvedené v poistnej zmluve a poistné za poistné obdobie je splatné prvého dňa poistného obdobia. Vzhľadom k tomu, že v čase nehody boli v omeškani s platením poistného s odkazom na ustanovenie § 12 ods. 1 písm. f/ zákona č.381/2001 ich opätovne vyzvali na zaplataenie ich nároku vo výške 2.561,98 €. Zo žiadosti o potvrdenie krytia poistného - medzinárodné predpisy zo dňa 16.11.2011 súd z overeného prekladu z anglického jazyka do jazyka slovenského zistil že túto žiadosť adresoval subjekt Zavarovalnica Triglav o.o. Miklošičeva cesta 19, 1000 Ljubljana navrhovateľovi, dátum nehody je uvedený 2.6.2011, miesto nehody Krtina-Domžale Slovinsko, poistený/škodca O. O., O. F. XXXXX, K. K., A., rovnako je uvedený ako vodič, EČV: V. XXXAU, číslo zelenej karty SK 007/6558436628, Kooperativa poisťovňa a.s., žiadateľ/poškodený DARS d.d., ulica XIV. Divizije 4/3000 Celje, materiálna škoda vozidlo 8.000,- € s tým, že v texte je uvedené, že v súvislosti s vymáhaním škody v ich mene prosia potvrdiť poistné krytie v deň dopravnej nehody v súlade s článkom 3.1. všeobecných pravidiel a zaslať im vyjadrenie ich poistného najneskôr do 16.2.2012. Ako dôležité oznámenie je uvedená poznámka smernica DPH účinná od 1.1.2010, taktiež žiadali zaslať obchodný názov a sídlo ich spoločnosti a IČ DPH ich spoločnosti.

Z úradného prekladu zo slovinského jazyka zo dňa 6.6.2011 Slovinské poisťovacie združenie súd okrem iného zistil, že na základe zákona o poisťovniach, zákona o zákonných poisteniach v doprave a zákona o evidenciách z oblasti verejnej bezpečnosti zasielajú údaj o poistnej udalosti vo veci O. O., údaje o dopravnej nehode 2.6.2011, čas 02.50 hod., miesto diaľnica Šentilj-MB-CE-LJ-PO-SRMIN45-Krtina-Domžale, popis miesta cesta, príčina nehody nesprávna strana/smer jazdy, počasie zamračené, stav premávky riedka „drsný asfalt/betón, stav vozovky suchá, údaje o vozidle - vinník dopravnej nehody EČV: V. XXXAU, štát evidencie Slovensko, druh vozidla ťažné vozidlo, značka vozidla Volvo, poisťovňa zahraničná poisťovňa, údaje o účastníkovi O. O., nar. X.X.XXXX, O. F., XXXXX A., A., vodič nákladného vozidla, pričom v doklade sa nachádza aj podrobný popis udalosti.

Z úradného prekladu zo slovinského jazyka zo dňa 6.6.2011 oznámenie o poškodení cestného objektu súd zistil, že sa jedná o policajnú správu Ljubljana, stanica dopravnej polície Ljubljana, adresované firme DARS d.d., Celje, v ktorej je uvedené že dňa 2.6.2011 o 02.50 hod. bolo poškodené na diaľnici 0A1 úsek 0045KM00000M, nasledujúce zvodidlá 14x, poškodené piliere zvodidiel 12x, cestné osvetlenie 1x s tým, že materiálna škoda predstavuje podľa neoborného odhadu približne 4.000,- €. Spis poslali na Slovinské poisťovnické združenie s uvedením veci O. O., vodič nákladného automobilu značky Volvo

EČV: V. XXXAU (SK), vozidlo poistené v poisťovni KOOPERATIVA Vienna Insurance Group, číslo zelenej karty SK/007/6558436628, náves EČV: V. XXXYC, rovnaká poisťovňa a číslo poistnej zmluvy. Z úradného prekladu z anglického jazyka oznámenie o dlhu č.0002601-12 zo dňa 7.2.2012 súd zistil, že ho adresovala firma Zavarovalnica Triglav o.o. Miklošičeva cesta 19, 1000 Ljubljana, navrhovateľovi v ktorom im oznámili, že ich zastupovali v predmetnej veci v ich mene a týmto im zasielajú konečné oznámenie o dlhu so splatnosťou nasledovných súm, materiálna škoda 7.426,- €, manipulačný poplatok 1.113,90 €, pričom požiadali o prevedenie požadovanej sumy na ich bankový účet, ktorý je tam uvedený. V prípade, že platbu nezrealizujú do 60 dní budú automaticky účtovať úrok z omeškania vo výške 12 % ročne zo splatnej sumy.

Z vylúču odporcu prostredníctvom konateľa B. P. súd na pojednávaní okrem iného zistil, že sa pridržiaval v celom rozsahu toho čo uviedla jeho právna zástupkyňa. Na otázku súdu z akého dôvodu nebola uhradená splátka poistného včas, odporca uviedol, že nemali toľko peňazí na účte a bolo potrebné v prvom rade zaplatiť naftu, diaľničné poplatky atď., pretože inak by nemohli prevádzkovať podnik. Na otázku súdu, či ešte niekedy došlo k omeškaniu s úhradou splátky poistného, odporca uviedol, že nevie presne, ale je to možné, boli tam niekedy totižto nepredvídateľné výdavky, napr. sa im pokazilo auto a musela sa zaplatiť centrálna elektronická jednotka, resp. sa tiež stalo, že ich klienti platili neskoro a to boli dôvody, kvôli ktorým sa to stalo.

Z prednesu povereného zamestnanca navrhovateľa na pojednávaní súd okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridržiaval podaného žalobného návrhu zo dňa 11.12.2014 aj ich vyjadrenia zo dňa 6.7.2015, keď majú za to, že v tomto návrhu resp. vyjadrení osvedčili všetky relevantné skutočnosti preukazujúce opodstatnenosť ich nároku voči odporcovi. Na otázku súdu na základe čoho si voči odporcovi uplatnili konkrétne 30 % z uhradenej sumy voči tretej osobe, uviedol, že na základe interného dokumentu Metodika pri uplatňovaní regresov voči poistenému resp. poistníkovi, s tým, že 30 % je najvyššie percento, ktoré sa uplatňuje v prípade nezaplatenia poistného včas a riadne. Na doplňujúcu otázku súdu, či sa niekedy uplatňuje aj nižšie percento v takomto prípade, uviedol, že to závisí od dĺžky resp. doby po ktorú je poistník resp. poistený v omeškaní s úhradou poistného a nakoľko odporca bol s úhradou v omeškaní dlhšiu dobu, uplatnilo sa voči nemu najvyššie percento. Na otázku súdu, čo predstavuje manipulačný poplatok vo výške 1.113,90 € uviedol, že sa jedná o náklady súvisiace s riešením a vybavením tejto veci. Taktiež zotrval na vyjadrení, že odporca bol v omeškaní s úhradou poistného, keď poukázal na príslušné ustanovenia OZ v zmysle ktorého je poistné splatné v prvý deň poistného obdobia s tým, že keby bol prijatý záver, že poistné má byť uhradené až ku koncu poistného obdobia znamenalo by to, že by nebolo poistné plnenie kryté počas toho poistného obdobia. Podľa ich názoru odporca uznal fakt, že poistné nebolo uhradené včas aj vo svojom vyjadrení zo dňa 5.6.2012 a zároveň poukázali na inkasný účet, z ktorého vyplýva, že omeškanie nebolo len jedenkrát ale opakované. Podľa jeho názoru navrhovateľ postupoval korektne voči odporcovi, keď si neuplatnil celý regres, ale len do výšky 30 % z predmetnej sumy. K námietke právnej zástupkyne odporcu, že sa v súdnom spise nenachádzajú všeobecné poistné podmienky uviedol, že tieto boli odovzdané odporcovi pri uzavretí poistnej zmluvy a teda on ich má k dispozícii. Na podporu ich tvrdení poukázali na rozsudok Krajského súdu Bratislava zo dňa 19.6.2012 sp.zn. 15Co/61/2011.

Z prednesu právnej zástupkyne odporcu na pojednávaní súd okrem iného zistil, že sa v celom rozsahu pridržiavali skutočností uvedených v podanom odpore a žiadali návrh v celom rozsahu zamietnuť. Poukázali na to, že poistným obdobím v predmetnej poistnej zmluve bol dojednaný kalendárny rok a poistné bolo stanovené vo výške 2.925,- €, ktoré malo byť hradené v štvrtročných splátkach so splatnosťou ku dňu 3.mája, 3.augusta, 3.novembra a 3.februára príslušného roka. Poukázala na to, že odporca v čase uzavretia zmluvy nemal k dispozícii predmetnú internú smernicu, na ktorú sa teraz odvoláva navrhovateľ a táto nie je ani súčasťou spisu a rovnako nemal k dispozícii pri uzavretí zmluvy VPP, ktoré tiež nie sú súčasťou súdneho spisu. Trvala na tom, že rozložením poistného, ktoré má byť hradené v splátkach nedochádza k zmene poistného obdobia, ktorým naďalej zostáva predmetné ročné obdobie a za nezaplatenie poistného sa považuje až nezaplatenie poslednej splátky nie nezaplatenie niektorej splátky. V tejto súvislosti poukázala na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp.zn. 17Co/34/2015. Odporca priznal, že bol v omeškaní s úhradou splátky poistného, ale nie s úhradou poistného ako takého. Taktiež namietali, aby bol do náhrady škody zahrnutý tzv. manipulačný poplatok, čo je poplatok, ktorý účtujú medzi sebou poisťovne, keďže zahraničná poisťovňa zastupovala navrhovateľa pri riešení tejto poistnej udalosti. Taktiež poukázala na doklady, ktoré boli predložené na pojednávaní, keď pôvodne bola predpokladaná výška škody 4.000,- € a táto bola nakoniec zvýšená na viac ako 8.000,- €, pričom nie je zrejmé na základe čoho k takémuto zvýšeniu došlo o viac ako polovicu. Navrhovala doplniť dokazovanie zo strany navrhovateľa predložením do spisu predmetnej Metodiky teda interného predpisu navrhovateľa, na záver zotrvala na svojom stanovisku, že v čase vzniku poistnej udalosti odporca nebol

v omeškaní s úhradou poistného za príslušné poistné obdobie. Pre prípad úspechu si uplatnila náhradu trov konania.

Podľa 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 2 OZ škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá.

Podľa § 427 ods. 1 OZ fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č.381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej len „citovaný právny predpis“) poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve.

Podľa § 4 ods. 2 citovaného právneho predpisu poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhradu: b/ škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

Podľa § 4 ods. 5 citovaného právneho predpisu ak ide o škodu spôsobenú prevádzkou tuzemského motorového vozidla na území iného členského štátu, poškodenému sa poskytne poistné plnenie v rozsahu poistenia zodpovednosti podľa právnych predpisov členského štátu, na ktorého území bola škoda spôsobená, ak sa podľa tohto zákona alebo na základe poistnej zmluvy neposkytuje poistné plnenie v širšom rozsahu.

Podľa § 11 ods. 7 citovaného právneho predpisu poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplýva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

Podľa § 12 ods. 1 citovaného právneho predpisu poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak po : f/ v čase, keď nastala poistná udalosť, bol v omeškaní s platením poistného.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 %-tuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. v znení účinnom od 1.2.2013 ak záväzkový vzťah vznikol pred 1.2.2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31.1.2013 aj za dobu omeškania po 31.1.2013.

Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k názoru, že návrh navrhovateľa je čiastočne dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporca mal u navrhovateľa v čase vzniku dopravnej nehody, pri ktorej bola spôsobená škoda uzatvorenú poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom k predmetnej dopravnej nehode došlo dňa 2.6.2011 na území Slovinskej republiky, keď vodičom motorového vozidla, ktorým bola táto škoda spôsobená, bol podľa dostupných údajov zamestnanec odporcu s tým, že medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že predmetná dopravná nehoda, pri ktorej vznikla škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla, ktorého vlastníkom bol odporca a na ktoré sa vzťahovalo predmetné poistenie. Na základe týchto skutočností navrhovateľovi vznikla povinnosť, aby ako poisťovateľ nahradil za odporcu ako poisteného uplatnený a preukázaný nárok na náhradu škody v prospech poškodeného. Konkrétne bolo preukázané, že vznikla škoda poškodením vecí a to 14 zvodidiel, 12 pilierov zvodidiel a 1 cestného osvetlenia. Poškodeným bola spoločnosť DARS d.d., ktorý si uplatnil nárok na poistné plnenie u svojho poisťovateľa, ktorým bola spoločnosť Zavarovalnica Triglav d.d. s tým, že taktiež bolo preukázané, že po vykonaní likvidácie tejto poistnej udalosti navrhovateľ poukázal na požadovaný bankový účet poisťovateľa poškodeného dňa 7.5.2012, tak sumu 7.426,- € z titulu vecnej škody a v

rovnaký deň tiež sumu 1.113,90 € z titulu tzv. všeobecných nákladov resp. spracovateľského poplatku. Následne navrhovateľ si u odporcu uplatnil regres v časti zaplateného poistného plnenia, konkrétne v rozsahu 30 % z celkového poistného plnenia vo výške 8.539,90 €, s poukazom na to, že odporca bol v čase vzniku poistnej udalosti v omeškaní s platením poistného, keď tento svoj nárok odvodzovali od ustanovenia § 12 ods. 1 písm. f/ zákona č.381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

Obrana odporcu spočívala v tvrdení, že odporca v čase vzniku poistnej udalosti nebol v omeškaní s úhradou poistného za príslušné poistné obdobie čo zdôvodňovali tým, že v poistnej zmluve bolo ako poistné obdobie dojednaný kalendárny rok s tým, že bola dojednaná splatnosť poistného na štvrtročné splátky, avšak podľa ich názoru rozložením poistného, ktoré má byť platené v splátkach nedochádza k zmene poistného obdobia a za nezaplatenie poistného sa považuje až nezaplatenie poslednej splátky, nie nezaplatenie niektorej zo splátok, a preto odporca bol síce v omeškaní s úhradou splátky poistného, ale nie s úhradou poistného ako takého. Súd sa s touto obranou odporcu nestotožnil, keďže v samotnej poistnej zmluve bolo ako poistné obdobie dojednaný technický (poistný) rok a taktiež bolo dojednané, že bežné poistné je splatné prvý deň príslušného poistného obdobia, akurát splatnosť poistného bola rozdelená do štvrtročných splátok, s poukazom na začiatok poistenia 3.5.2010 boli štvrtročné splátky splatné 3.5., 3.8., 3.11. a 3.2. príslušného roka. Z výpisu inkasného účtu poistnej zmluvy v rozhodnom období súd zistil, že splátka poistného za obdobie od 3.5.2010 do 2.8.2010 bola zaplatená až 10.5.2010, za obdobie od 3.8.2010 do 2.11.2010 dňa 12.8.2010, za obdobie od 3.11.2010 do 2.2.2011 dňa 5.11.2010, za obdobie od 3.2.2011 do 2.5.2011 dňa 16.2.2011, za obdobie od 3.5.2011 do 2.8.2011 dňa 24.6.2011, poistné za obdobie od 3.8.2011 do 2.11.2011 dňa 21.11.2011, poistné za obdobie od 3.11.2011 do 2.2.2012 dňa 12.1.2012, a za obdobie od 3.2.2012 do 2.5.2012 až dňa 26.3.2012, z čoho jednoznačne vyplýva, že štvrtročná splátka poistného v poistnom období, kedy došlo k poistnej udalosti bolo uhradené až cca 1,5 mesiaca po jej splatnosti a cca 3 týždne po poistnej udalosti a všetky ďalšie štvrtročné splátky v tomto poistnom období boli tiež uhradené oneskorene a to s oneskorením niekoľkých mesiacov. Súd zastáva názor, že ak za poistné obdobie bol dojednaný rok, znamená to, že v zásade by poistné malo byť zaplatené vo výške ročného poistného dňa 3.5. príslušného roka. Skutočnosť, že navrhovateľ umožnil odporcovi splácať poistné v štvrtročných splátkach nemôže byť dané na ťarchu navrhovateľa ako poisťovateľa v tom zmysle, že by odporca ako poistený nemusel uhrádzať splátky poistného v dojednaných termínoch a v omeškaní by bol až v prípade, že by neuhradil poistné najneskôr do splatnosti poslednej ročnej splátky poistného. Ak by však súd pripustil aj právny názor odporcu, v tomto konkrétnom prípade nebola ani jedna štvrtročná splátka v predmetnom poistnom období uhradená včas a riadne a teda odporca bol v poistnom období, v ktorom došlo k vzniku škody jednoznačne v omeškaní s úhradou poistného.

Za právne irelevantné tvrdenia považoval súd aj vyjadrenia odporcu prezentované prostredníctvom jeho právneho zástupcu, ktorý tvrdil, že odporca v čase uzavretia zmluvy nemal k dispozícii všeobecné poistné podmienky a ani internú smernicu navrhovateľa, na základe ktorej stanovil výšku regresu 30 % z poistného plnenia, keďže v samotnej poistnej zmluve poisťník prehlásil, že pred jej uzavretím bol oboznámený s VPPZ č.703 a zmluvnými dojednaniami ZDRP technický rok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť tejto poistnej zmluvy a prevzal ich v písomnej podobe. Súd tiež zamietol návrh na doplnenie dokazovania predložením Metodiky pre postup pri uplatňovaní regresov voči poistenému resp. poisťníkovi, keďže jednak samotný navrhovateľ potvrdil, že vzhľadom na dĺžku omeškania odporcu s úhradou poistného bol mu určený regres v maximálnej výške v zmysle predmetnej internej smernice t.j. 30 % z poskytnutého poistného plnenia a tiež s poukazom na znenie § 12 ods. 1 písm. f/ zákona č.381/2001 Z.z., v zmysle ktorého by si navrhovateľ ako poisťovateľ mohol voči odporcovi ako poisťníkovi uplatňovať nárok na náhradu poistného plnenia v plnej výške, a preto je len na prospech odporcu, že navrhovateľ si uplatnil len regres vo výške 30 %.

Súd sa však stotožnil s obranou odporcu pokiaľ ide o tzv. spracovateľský poplatok vo výške 1.113,90 €, keďže v § 4 ods. 2 zákona č.381/2001 Z.z. je definované aké nároky sa nahrádzajú poškodenému z titulu poistenia zodpovednosti, z čoho súd následne vyvodil, že aj nárok navrhovateľa voči odporcovi na náhradu poistného plnenia môže byť uplatnený len ohľadne týchto nárokov na náhradu škody, a to v tomto konkrétnom prípade vecnej škody vo výške 7.426,- €. Súd preto prisúdil navrhovateľovi istinu vo výške 2.227,80 €, čo predstavuje 30 % zo sumy 7.426,- € a v prevyšujúcej časti uplatnenej istiny návrh zamietol.

Pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo žalovanej sumy, súd dospel k záveru, že odporca sa dostal do omeškania najneskôr dňa 16.12.2014 (deň doručenia návrhu na súd), odkedy si úrok z omeškania uplatnil navrhovateľ, s tým, že pokiaľ ide o výšku úrokovej sadzby, túto si navrhovateľ uplatnil v zákonnej výške, keďže základná úroková sadzba ECB bola od 10.9.2014 vo výške 0,05 % a

preto súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania v uplatnenej výške za dané obdobie z prisúdenej sumy.

Podľa § 142 ods.2 Občianskeho súdneho poriadku ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku. Súd skúmal pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa resp. odporcu, pričom určil úspech navrhovateľa vo výške 87 % a úspech odporcu vo výške 13 %, t.j. navrhovateľovi priznal právo na náhradu trov konania vo výške 74 %. Konkrétne navrhovateľovi súd priznal nárok na pomernú časť náhrady trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh, ktorý bol uhradený vo výške 153,50 €, z toho pomerná časť s poukazom na pomer úspechu navrhovateľa v konaní predstavuje sumu 113,59 €, ktorú súd priznal navrhovateľovi ako náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods.1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
 2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
 3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
 4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)