

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 10P/53/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315209119
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Mravec
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315209119.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Čadci v konaní pred sudcom JUDr. Michalom Mravcom vo veci starostlivosti o maloletú: X. J., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov: matky N. J., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Č.. XXXX a otca C. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX, L. XXX XX, L. C. W. obaja štátni príslušníci SR, v konaní o návrhu matky o zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

rozhodol:

Súd z v y š u j e výživné naposledy určené právoplatným rozsudkom Okresného súdu Čadca sp. zn. 16P/140/2011-44 zo dňa 14.12.2011, ktoré je povinný platiť otec na maloletú X. J., W.. XX.XX.XXXX, zo sumy 200,- € na sumu 230,- € mesačne, ktoré zvýšené výživné je otec maloletej s účinnosťou od 01.09.2013 povinný platiť k rukám matky maloletej s nezmenenou splatnosťou vždy do 15. dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Nedoplatok z titulu výživného za obdobie od 01. 09. 2015 do vyhlásenia tohto rozsudku vrátane splatného výživného do 31. 03. 2016 spolu v sume 210,- € na maloletú X. je otec maloletej povinný zaplatiť k rukám matky maloletej najneskôr v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania podaným na súde dňa 19.10.2015 sa matka maloletej X. J., nar. XX.XX.XXXX domáhala zvýšenia výživného zo sumy 200,-€ na sumu 300,- €, dôvodiac, že naposledy bolo výživné na maloletú určené rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 16P/140/2011 - 40 zo dňa 14.12.2011. Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti došlo na strane maloletej k podstatnej zmene pomerov odôvodňujúcej zvýšenie vyživovacej povinnosti. Maloletá nastúpila v septembri 2015 na druhý stupeň ZŠ. Maloletá má zhoršený zdravotný stav, bola jej diagnostikovaná histamínová intolerancia - znížená hladina enzýmov, čo vyžaduje úpravu stravovania u maloletej, navyš musí byť enzým DAOSIN umelo podávaný vo forme tabliet, ktorých cena je 40 - 50,-€. Okrem uvedeného užíva maloletá probiotiká BIO GAIA v cene 11,-€ za balenie. Náklady na zakúpenie školských potrieb, oblečenia, záujmových krúžkov sa taktiež zvýšili, pričom matka kupovala školské pomôcky v sume spolu 62,-€, umeleckú školu v sume 40,-€ za polrok.

Matka pracuje na základe dohody o pracovnej činnosti, jej príjem je okolo 100,- až 200,-€, poberá prídavky na deti vo výške 70,-€. Matke finančne a materiálne pomáhajú rodičia a sestra. Náklady na maloletú X. predstavujú mesačne sumu spolu cca 500,-€, náklady matky na domácnosť predstavujú spolu sumu cca 1.100,-€. Otec žije a pracuje v W. jeho príjem bol 2.600,-€ Brutto. Otec maloleté deti nenavštevuje pravidelne, kontaktujú sa minimálne a komunikácia je strohá. V doplnení návrhu matka uviedla, že jej mesačný príjem predstavuje sumu 421,32,-€. Okrem maloletej X. má vyživovaciu povinnosť k maloletému C. a maloletej N..

Otec maloletej vo svojom vyjadrení vyslovil nesúhlas so zvýšením výživného. Poukázal na skutočnosť, že deti sú negatívne ovplyvňované vo vzťahu k otcovi ich matkou, snaží sa minimalizovať ich kontakt. Matka žije v spoločnej domácnosti s priateľom, s ktorým má maloletú dcéru N., ku ktorej otec úspešne zaprel otcovstvo. Príjem otca je 2.236,60 € mesačne netto, mesačné výdavky sú vo výške cca 950,-€ (nájomné, elektrina, strava atď). Otec žije v spoločnej domácnosti s manželkou, ktorá je nezamestnaná. Poberá len prídavky na dieťa, ktoré sú vo výške 188,-€ mesačne. Ďalšie výdavky otca predstavujú cca 1.000,-€ (plienky, jasle, telefón, výživné na mal. X. a mal. C. a pod.) Navrhol návrh matky na zvýšenie výživného v celom rozsahu zamietnuť.

Kolízny opatrovník maloletých detí v správe zo šetrenia pomerov uviedol, že maloleté X. J. R. žiačkou 2. Ročníka ZŠ L., učí sa dobre. Navštevuje hudobnú školu, hru na klavír, poplatok za 1 rok je vo výške 20,- € a cestovné 8 € mesačne. Navštevuje ďalší krúžok, kde sa náklady pohybujú okolo 40-60€. Výdavky na lieky pre maloletú sú vo výške 50,-€ mesačne. Kolízny opatrovník zistil veľmi dobrú starostlivosť o mal. X. zo strany matky. Hygiena domácnosti na dobrej úrovni. Matka pracuje od septembra 2015 v K. V. W. Y., čistý príjem uviedla vo výške 400,- €, prídavky na deti vo výške 70,56€, výživné na mal. X. vo výške 200,- € a na mal. C. 150,- €.

K vyjadreniu otca matka uviedla, že návrh podala z dôvodu zvýšenia nákladov na starostlivosť o maloletú X. a tiež z dôvodu, že otcov príjem sa zvýšil o cca 1.000,- € oproti poslednej úprave výživného na maloletú X.. Otec si kúpil motorové vozidlo zn. BMW. Nie je pravdou, že býva v domácnosti s iným mužom. Otec maloletej N. pracuje v zahraničí, na Slovensku sa zdržuje minimálne. Spláca 2 úvery, pričom jeden z úverov si vzali za trvania manželstva. Je nútená kupovať drahé špeciálne potraviny ako napr. špaldová múka, hnedý cukor, ryžové alebo kukuričné cestoviny, javorový sirup a pod. Má za to, že je v schopnostiach a možnostiach otca prispievať na výživu maloletej X. viac.

Na pojednávaní vo veci samej matka uviedla, že návrh podala z dôvodu, že sa jej zvýšili náklady v súvislosti s ochorením maloletej X., a tiež z dôvodu, že nastúpila na druhý stupeň ZŠ, s čím súvisia zvýšené náklady na školské potreby. Bolo jej potrebné zakúpiť školské potreby, nové oblečenie, pretože vyrástla. Najhlavnejším dôvodom je však skutočnosť, že jej bola zistená histamínová intolerancia, tzn. že musí mať pestrú stravu, náklady na ktorú sú vysoké. Taktiež musí užívať tabletky pred každým jedlom. Najväčšou položkou je strava, ktorá ju vychádza na 450 až 500,- € mesačne. Pracuje v spoločnosti K. V., jej príjem je cca 380,- €. Poberá výživné na mal. X. vo výške 200,-€ mesačne, na mal. C. 200,-€ a na mal. N. 150,-€ mesačne. Otec platí výživné pravidelne. Nad rámec výživného posielala deťom iba počas sviatkov, na Vianoce, Mikuláša, narodeniny, meniny. Okrem uvedeného poberá prídavky na deti vo výške 76,-€. Otec platí poisťky na maloleté deti, tieto sú vo výške 15,-€ mesačne. Celkovo mesačné náklady predstavujú cca sumu 1.000,- € s čím jej vypomáha matka. Má za to, že otec je povinný zabezpečiť maloletej X. rovnaký štandard ako maloletému U., ktorému platí jasle v sume 244,-€ a výdavky na stravu vo výške 450,-€. Skutočnosť, že otec si založil novú rodinu a s maloletou X. sa nestretáva pravidelne je tiež dôvodom na zvýšenie výživného. Chce aby sa maloletá X. podieľala na životnej úrovni, akú otec poskytuje maloletému U., s ktorým žije v spoločnej domácnosti.

Otec maloletej na pojednávaní súdu uviedol, že matka požaduje priveľa. Jeho príjem je 2.200,- € mesačne. Nad rámec výživného prispieva tým, že deťom platí poisťky, okrem toho im posielala darčeky, vždy v lete im kúpi školské potreby. Okrem maloletých X. a C. má vyživovaciu povinnosť k maloletému U.. V spoločnej domácnosti žije s manželkou, ktorá je momentálne nezamestnaná, poberá príspevok v nezamestnanosti vo výške cca 500,- €. Vlastní automobil zn. BMW, rok výroby 2010. Platí leasing vo výške 170,-€, náklady na pohonné hmoty sú cca 60,-€. Platí si jazykovú školu vo výške 112,-€. Náklady na stravu má zhruba vo výške 350,-€, zamestnávateľ mu na stravu neprispieva. Nájomné platí vo výške 480,-€. Platí jasle vo výške 240,-€. Oproti roku 2013 sa mu zvýšil príjem asi o 200,-€. Od posledného rozhodovania súdu nedošlo na strane maloletej k takej zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zvýšenie výživného tak ako to navrhuje matka. Naopak na strane došlo k zvýšeniu výdavkov v súvislosti s narodením maloletého U., čím mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť.

Zástupca kolízneho opatrovníka na pojednávaní súdu navrhol výživné na maloletú X. zvýšiť, výšku ponechal na úvahe súdu, majúc za to, že na strane maloletej došlo k zmene pomerov, ktoré súvisia s návštevou 2. Stupňa ZŠ a tiež vzhľadom na zvýšené náklady na lieky.

Súd ďalej prečítal a oboznámil listinné dôkazy predložené otcom a matkou maloletých, taktiež zabezpečené súdom z ktorých mal zistené nasledujúce skutočnosti:

Podľa lekárskej správy MUDr. X. F. (č.l. 5) maloletej X. J. bola diagnostikovaná histamínová intolerancia - znížená aktivita DAO v histologických rezoch. Odporúčaná je nízko-histamínová diéta, ev. Daosin 1-3 x 1 cps s jedlom.

Podľa lekárskej správy MUDr. K. W. (č.l. 8) maloletá je sledovaná pre histamínovú intoleranciu, čo je ochorenie, kedy sa v čreve nenachádza enzým na trávenie histamínu, histamín je súčasťou bežnej stravy a preto diéta bez obsahu histamínu je finančne náročnejšia cca o 20-30%, a aj napriek diéte je nutné užívanie preparátu Daosin (náhradný enzým), ktorý nie je hrađený zo zdravotného poistenia. Cena balenia na mesiac sa hýbe cca 40-50€.

Podľa potvrdení o zaplatení (č.l. 10) matka uhradila za zubné ošetrovanie spolu 129,60€.

Podľa bločkov (č.l. 11 - 16) školské pomôcky zakúpila matka v celkovej cene 40,64 €, oblečenie a obuv v cene 496,66 €.

Z dohody o pracovnej činnosti (č.l. 17) vyplýva, že matka pracuje u zamestnávateľa EXACT SYSTEMS SLOVAKIA s.r.o. s hodinovou odmenou 2,80€.

Podľa poštových poukazov (č.l. 18) matka platí základnú umeleckú školu vo výške 20,-€.

Vodné a stočné platí matka vo výške 21,-€ (č.l. 21), plyn - 98,-€ (č.l. 22), daň z nehnuteľnosti - 12,77 € (č.l. 24), doplatok za elektrinu 286,76 €.

Za školské pomôcky zaplatila matka sumu 12,-€ (č.l. 23).

Podľa bločkov z lekárne (č.l. 27) cena doplnku DAOSIN je vo výške 39,26 € a BIO GAIA kvapiek vo výške 10,51 €.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 14.12.2011, sp. zn. 16P/140/2011 (č.l. 29) bolo manželstvo účastníkov rozvedené, maloleté deti X. J., C. J. a N. J. boli na čas po rozvode zverené do osobnej starostlivosti matky, Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej X. sumou 200,-€, C. sumou 150,-€ a maloletej N. sumou 100,-€ mesačne.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca zo dňa 19.11.2013, sp. zn. 10P/35/2013 súd zvýšil výživné na maloletého C. zo sumy 150,- € na sumu 200,- € mesačne.

Lustráciou v Sociálnej poisťovni (č.l. 38) mal súd preukázané, že matka je zamestnaná v spoločnosti EXACT SYSTEMS SLOVAKIA, s.r.o. na dohodu o pracovnej činnosti.

Podľa potvrdenia o príjme (č.l. 55) matkin príjem za september a október 2015 bol vo výške spolu 528,55 €.

Podľa výplatnej pásky za mesiac október 2015, matkina mzda bola vo výške 421,32 €.

Z potvrdenia ZŠ L. (č.l. 58) vyplýva, že maloletá X. je členkou krúžku Bud' fit. Náklady na krúžok závisia od frekvencie účasti na krúžku, predpokladané náklady na krúžok v školskom roku 2015/2016 sa pohybujú v rozmedzí 40-60,- €.

Podľa rozhodnutia Obecného úradu L. (č.l. 60) poplatok za komunálny odpad platí matka vo výške 64,96 €.

Za televíziu platí matka 35,- € ročne.

Podľa potvrdenia o príjme (č.l. 77) mesačná mzda otca je 2.236,60 € netto.

Otec je otcom maloletého O. J., nar. 26.03.2014 (č.l. 78)

Otec platí školné vo výške 112,-€ mesačne, elektrinu 39,-€, internet 35,-€, telefóny 14,95 € a 18,34 €. (č.l. 79 - 80), daň za vozidlo v sume 407,-€ ročne, škôlku 244,-€ mesačne, zdravotné poistenie 29,-€ mesačne, televíziu 17,98,-€ mesačne, nájom 450,-€ mesačne,

Podľa § 36 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Zb. Zákona o rodine v znení neskorších predpisov, ďalej len Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo predovšetkým v starostlivosti obidvoch rodičov a ak kto nie je možné, potom toho z rodičov, ktorý má k tomu lepšie predpoklady, okrem iného uznáva rolu a dôležitosť druhého rodiča v živote dieťaťa a je presvedčený, že aj ten druhý je dobrým rodičom.

Dohoda o právach dieťaťa vyhlásená výnosom Federálneho ministerstva zahraničných vecí ČSFR č. 104/1991 Zb. vo svojom čl. 3 ods. 1 ustanovuje, že "záujem dieťaťa musí byť prvým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa dieťaťa, či už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi." Orgánom štátu je podľa čl. 18 ods. 1 určená povinnosť vynaložiť všetko úsilie k tomu, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Rodičia alebo v niektorých prípadoch zákonní zástupcovia majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom záujem dieťaťa.

Rovnako listina vo svojom čl. 32 ods. 1 v spojení s ods. 4 ustanovuje, že rodičovstvo a rodina sú pod ochranou zákona. Starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov, deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov môžu byť obmedzené a nepľnoleté deti môžu byť od rodičov odlúčené proti ich vôli iba rozhodnutím súdu na základe zákona.

Podľa ust. § 62 ods.1,2,3,4 a 5 Zákona o rodine:

- (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. 13)
- (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa ust. § 75 ods.1 Zákona o rodine:

- (1) pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 76 ods. 1, 2 Zákona o rodine:

- (1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

(2) Proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

Podľa ust. § 78 ods.1, ods.3 Zákona o rodine:

(1) Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

(3) Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Pri rozhodovaní o určení výživného na maloleté dieťa otcovi ako rodičovi, ktorému nebolo dieťa zverené do osobnej starostlivosti, súd aplikoval vyššie citované ustanovenia § 62 a násl. Zákona o rodine.

Matka maloletých je zamestnaná s čistým mesačným príjmom cca 400,-€ ďalší jej príjem sú prídavky na deti a výživné.

Otec maloletých je t.č. zamestnaný, jeho príjem je vo výške 2.236,60€

Základným hmotnoprávnym predpokladom zmeny predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia o výške výživného je preukázanie takej zmeny pomerov v časovom období od posledného predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia o výživnom, ktorá jeho zmenu odôvodňuje. Existenciu tohto predpokladu súd zisťuje a posudzuje komplexne (najmä prostredníctvom porovnania pomerov účastníkov, z ktorých vychádzal súd v predchádzajúcom rozhodnutí o výživnom s pomermi zistenými v čase vyhlásenie rozhodnutia súdu v prejednávanej veci a k tomuto okamihu), na základe objektívnych i subjektívnych okolností na strane všetkých účastníkov, tzn. Tak na strane maloletého dieťaťa, ako aj na strane oboch rodičov ako povinných s prihliadnutím i na všeobecný vývoj životných nákladov. I keď Zákon o rodine takto výslovne v ust. § 78 ods. 1 zmenu pomerov ako hmotnoprávny predpoklad zákonom pripustenej zmeny právoplatného súdneho rozhodnutia o výživnom nedefinuje, nepochybne na druhej strane i z hľadiska právnej istoty založenej právoplatným rozhodnutím súdu nemôže ísť o akúkoľvek zmenu okolností majúcich vplyv na posúdenie osobných a majetkových pomerov účastníkov, ale naopak musí ísť o takú zmenu, ktorá je závažnejšieho a trvalejšieho rázu a ktorú možno podľa názoru súdu charakterizovať ako kvalifikovanú alebo podstatnú zmenu pomerov.

Pri takomto komplexnom posúdení pomerov účastníkov, nielen ako súhrnu a súčtov príjmov, ale i osobných a majetkových pomerov v širšom slova zmysle i s prihliadnutím na vývoj životných nákladov súd dospel k záveru, že od posledného rozhodnutia o výške výživného rozsudkom Okresného súdu Čadca, sp. zn. 16P/140/2011 zo dňa 14.12.2011 a v porovnaní s rozhodným skutkovým stavom o pomeroch účastníkov, z ktorého súd vychádzal v citovanom poslednom rozhodnutí o výživnom, podstatná zmena pomerov na strane maloletej X., ktorá by odôvodňovala zmenu tohto posledného rozhodnutia o výživnom nastala.

Otec maloletej, ktorá je na neho odkázaná svojou výživou, je zamestnaný s príjmom 2.236,60 € (podľa vlastného vyjadrenia na pojednávaní súdu), v súvislosti so životom v zahraničí má zvýšené výdavky na bývanie a stravu, okrem maloletej X. a mal. C. má ďalšiu vyživovaciu povinnosť a to k maloletemu O..

Súd prejednávajúci túto vec, hodnotiac výsledky vykonaného dokazovania (§132 OSP) a porovnávajúc pomery oboch rodičov maloletého dieťaťa ako povinných, s prihliadnutím na osobnú starostlivosť matky o maloletú X., v tomto veku dieťaťa stále do značnej miery nahradzujúcej plnenie vyživovacej povinnosti k maloletej vo finančnej forme (§62 ods. 4 Zákona o rodine) a pomery oprávnenej maloletej X. v čase predchádzajúceho rozhodovania súdu s pomermi súčasnými, ako ich zistil v tomto konaní, existujúcimi v rozhodnom čase vyhlásenia rozsudku, dospel k záveru, že od posledného cit. rozhodnutia súdu, ktorým bol naposledy upravený rozsah vyživovacej povinnosti otca k maloletej X., jednoznačne došlo k takej kvalifikovanej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie predtým určeného výživného na maloletú dcéru účastníkov.

K podstatnej zmene pomerov popri zákonom predpokladanom čiastočnom všeobecnom zvýšení životných nákladov v relatívne krátkom období necelých dvoch rokov od posledného právoplatného rozhodnutia súdu o výživnom zo dňa 19.11.2013, právoplatný dňa 7.8.2014, ktorým súd zamietol navrhované zvýšenie výživného na mal. X., do vyhlásenia rozsudku súdu v tejto veci došlo v prvom rade na strane maloletej X. J., ktorý oproti predchádzajúcemu rozhodovaniu súdu v súčasnosti už absolvuje

II. stupeň základnej školy - ktorej začiatok všeobecne súdna prax akceptuje ako dôležitú okolnosť a jeden z medzníkov spravidla opodstatňujúcich úpravu výšky výživného. Zvýšené výdavky z tohto titulu takisto z dôvodu zdravotného stavu maloletej (ktorej oproti predchádzajúcemu rozhodovaniu súdu bola diagnostikovaná histamínová intolerancia), matka špecifikovala a preukázala predložením cit. listinných dôkazov i prostredníctvom vykonaného šetrenia súdom ustanoveným kolíznym opatrovníkom.

Na strane matky maloletej s výnimkou zmienených čiastočného všeobecného rastu životných nákladov došlo k zmene pomerov a štruktúry jej príjmov, a to tak, že matka je zamestnaná, so stálym príjmom vo výške cca 400,-€ (oproti predchádzajúcemu rozhodnutiu súdu, kedy bola na rodičovskej dovolenke). Spolu s maloletými deťmi býva v rodinnom dome, ktorý má vo výlučnom vlastníctve, uhrádza náklady spojená s obstaraním, vlastníctvom a užívaním nehnuteľnosti. Tak ako matka maloletej X. má i ďalšiu zákonnú vyživovaciu povinnosť k maloletým C. a N., otcovi pribudla vyživovacia povinnosť k maloletému O. J.. Pokiaľ má otec vyšší príjem ako pri poslednom rozhodovaní súdu, toto jeho zvýšenie je relativizované vyššími výdavkami spojenými s jeho životom v zahraničí, najmä na bývanie, stravu, škôlku a pod.

Preto súd s prihliadnutím na takto zistené zmeny pomerov, odôvodňujúce zmenu predchádzajúceho právoplatného rozhodnutia súdu o určení vyživovacej povinnosti otca k maloletej X., návrhu matky ako čiastočne dôvodnému z časti vyhovel a za podmienok ust. § 78 ods. 1, ods. 3 Zákona rodine v spojení s ust. § 163 ods. 1, ods. 2 OSP rozhodol o zvýšení výživného na maloletého s účinnosťou od 1.9.2015, ktorým dňom, nástupom na II. stupeň základnej školy a z dôvodu zhoršenia zdravotného stavu, k takejto zmene pomerov u maloletej došlo. Súd v konaní vo veciach starostlivosti o maloletých návrhmi účastníkov nie je viazaný, mohol tak preto v tomto smere a v medziach ust. § 77 ods. 1 Zákona o rodine, z dôvodu procesnej právnej úpravy podmienok konania vo veciach starostlivosti o maloleté deti výrok tohto rozsudku, ktorým súd rozhodol o návrhu matky maloletej X. v časti návrhu o zvýšení výživného, ktorému (pokiaľ ide o matkou navrhovanú výšku výživného na maloletú) vyhovel len čiastočne, nemusí obsahovať vetu o výslovnom zamietnutí návrhu matky v zostávajúcej časti.

Podľa názoru súdu takto určené výživné na maloletú X. vo výške 220,-€ mesačne, zodpovedá požiadavke zabezpečenia opodstatnených potrieb maloletej vzhľadom na jej vek, školskú dochádzku, mimoškolské aktivity a jej zdravotný stav, ako aj schopnostiam a možnostiam oboch rodičov ako povinných. Ak sú súčasné pomery oboch rodičov maloletých detí a ich objektívne schopnosti a možnosti vo vzťahu k plneniu zákonnej vyživovacej povinnosti značne rozdielne, takto stanovená výška výživného na maloleté dieťa túto okolnosť podľa názoru súdu v čase vyhlásenia rozsudku v prejednávajúcej veci dostatočne zohľadňuje. Ako už súd skôr uviedol, výživné ma maloleté deti ako zákonom jednoznačné adresné plnenie pritom nemôže slúžiť súčasne na kompenzáciu prípadnej rozdielnej životnej úrovne oboch rodičov maloletých detí.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol o čiastočnom zvýšení výživného na maloletú X., najmä z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu maloletej, vo zvyšku návrh matky ako nedôvodný zamietol, majúc za to, že výživné určené rozsudkom Okresného súdu Čadca je nevyhnutným príspevkom potrebným zo strany otca maloletej X. na zabezpečenie jej riadnej výživy. Preto súd zvýšil výživné na mal. X. na sumu 220,-€ mesačne. Súd poznamenáva, že nezistil také prekážky, ktoré by otcovi bránili v plnení jeho zákonnej vyživovacej povinnosti.

Vzhľadom na rozhodnutie o čiastočnom zvýšení výživného na mal. X. so spätnou účinnosťou od 01.09.2015 súd samostatným výrokom uložil otcovi maloletej povinnosť dodatočného zaplatenie v čase vyhlásenia rozsudku súdu v tejto veci už zročného zameškaného výživného z titulu jeho zvýšenia, vyčísleného ako rozdiel medzi doterajším výživným a zvýšeným výživným podľa tohto rozsudku, za čas od 01.09.2015 až do vyhlásenia tohto rozsudku, vrátane výživného do 31.03.2016, v dodatočnej súdom určenej primeranej lehote.

Podľa ust. § 154 ods. 1 OSP je pre rozsudok rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Súd poukazuje na citované ust. § 26 Zákona o rodine umožňujúce zmenu tohto rozhodnutia v časti výroku o úprave pomerov rodičov k maloletým deťom na čas po rozvoze, to znamená najmä v časti určenia výživného, v prípade budúcej zmeny pomerov oproti pomerom zisteným súdom v tomto konaní.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) OSP a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie, ktoré sa mohlo začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia tohto jeho písomného vyhotovenia, prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline (§ 201, § 204 ods. 1 OSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 OSP - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods.1 OSP). Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 205 ods.2 OSP. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods.3 OSP).

Podľa § 205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 159 ods.1 OSP). Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány; ak je ním rozhodnuté o osobnom stave, je záväzný pre každého (§ 159 ods.2 OSP). Rozsudok je vykonateľný, len čo uplynie lehota na plnenie (§ 161 ods.1 OSP). Ak nie je v rozsudku uložená povinnosť na plnenie, je rozsudok vykonateľný, len čo nadobudol právoplatnosť (§ 161 ods.2 OSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods.1 OSP).