

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 10To/27/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120011848  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Monok  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8120011848.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Monoka a sudcov JUDr. Evy Rešatkovej a JUDr. Petra Tobiaša na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.09.2022, v trestnej veci proti obžalovanému C. T. a spol. pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Prešov sp. zn. 3T/88/2020 zo dňa 12.04.2022 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom boli obžalovaní C. T. a X. T. uznaní za vinných z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

obžalovaný C. T.

- spoločným konaním, po tom, čo sa pri Divadle Jonáša Záborského v Prešove, ul. Hlavná 48 stretol so X. T. a ten mu povedal, že našiel platobnú kartu a poskytol mu ju, obžalovaný následne prišiel do predajne Milk Agro v Prešove na ul. Hlavnej č. 4, kde platobnú kartu, o ktorej vedel, že nepatrí X. T., neoprávnene použil tým spôsobom, že touto zaplatil v uvedenej predajni tovar v hodnote 3,40 eur, a to dňa 14.12.2019, v čase o 08.58 hod., čím takto neoprávnenou platbou spôsobil poškodenému C. C. škodu v celkovej výške 3,40 eur,

obžalovaný X. T.

- spoločným konaním, v presne nezistenej dobe dňa 14.12.2019 po 05.30 hod. našiel v smetnom koši v blízkosti zastávky MHD „Hlavná“ na Hlavnej ulici v Prešove peňaženku, z ktorej vybral platobnú kartu číslo XXXX XXXX XXXX XXXX vydanú v D. sporiteľni na meno C. C. k účtu číslo D XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, kartičku k rovnakému účtu, vizitku W. T. poradca SLSP a karta any extra klib na meno pošk. C. C., pričom uvedenú platobnú kartu použil v predajni Karmen potraviny 16 v Prešove na ul. Hlavná 27 dňa 14.12.2019 v čase o 08.10 hod. k bezkontaktnéj platbe za nakúpený tovar v sume 3,30 eur, čím poškodenému C. C. spôsobil škodu v sume 3,30 eur,

Za to bol obžalovanému C. T. uložený podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 54, § 38 ods. 2, § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Tr. zákona trest povinnej práce vo výmere 200 hodín.

Obžalovanému X. T. bol podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona v spojení s § 54, § 38 ods. 2, § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Tr. zákona uložený trest povinnej práce vo výmere 100 hodín.

Proti tomuto rozsudku, proti jeho výroku o treste u oboch obžalovaných, v zákonom stanovenej lehote podal prokurátor odvolanie. Uviedol, že sa s týmto rozsudkom v časti výroku o treste u obžalovaných C.

T. a X. T. nemôže stotožniť. Predovšetkým nesúhlasí s uloženým trestom u obžalovaných, ktorý považuje za neprimerane nízky. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný C. T. bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný, pričom v dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Obžalovaný C. T. bol doteraz sedemkrát odsúdený k nepodmienečnému trestu odňatia slobody a jeho predchádzajúce odsúdenia sú pre rôznorodú trestnú činnosť (porušovanie povinnosti pri správe cudzieho majetku, lúpež, krádež, porušovanie domovej slobody). Posledné odsúdenie je z roku 2019, kedy bol trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/12/2019 zo dňa 06.08.2019 odsúdený pre spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaný X. T. bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, pričom v prvom prípade sa na neho hľadí, akoby nebol súdne trestaný a v druhom prípade išlo o odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/102/2018 zo dňa 01.07.2019, keď bol uznaný vinným zo spáchania zločinu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený podmienený trest v trvaní 3 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov do 01.07.2022. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 07.07.2019. Z vyššie uvedeného považuje za zrejmé, že obžalovaný X. T. spáchal skutok zo dňa 14.12.2019 počas plynutia skúšobnej doby vyššie uvedeného trestného činu, za ktorý už bol právoplatne odsúdený. Odvolateľ má za to, že trest povinnej práce vo výmere 100 hodín u obž. X. T., uložený mu napadnutým rozsudkom, je nezákonný a obžalovanému bolo potrebné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní jedného roka so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Má za to, že u obžalovaného C. T. bolo potrebné uložiť súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a zrušiť výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/12/19 zo dňa 06.08.2018 (správne malo byť 06.08.2019), právoplatného dňa 31.01.2020. Vzhľadom na obe osoby obžalovaných, charakter spáchania skutku a skutočnosť, že v ich prípade nejde o prvé takéto odsúdenie za obdobný trestný čin, ako aj na to, že obž. X. T. spáchal skutok uvedený v obžalobe dňa 1.12.2019, teda v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia iného trestného činu, za ktorý už bol právoplatne odsúdený, pričom skúšobná doba mu plynula od 01.07.2019 má za to, že uloženie trestu povinnej práce u oboch obžalovaných nesplní svoj účel a neprispieje k ich prevýchove a odradeniu od páchania ďalšej trestnej činnosti. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti navrhol, aby Krajský súd v Prešove podľa § 321 ods. 1 písm. e) Trestného zákona zrušil napadnutý rozsudok a podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sám uznal obžalovaných C. T. a X. T. za vinných pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí, alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona a za to im uložil primerané nepodmienečné tresty odňatia.

Na základe podaného odvolania preskúmal krajský súd napadnutý rozsudok v intenciách ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. poriadku, podľa ktorého ak odvolací súd nezamietne odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo, pričom na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku, a na základe tohto preskúmania dospel k záveru, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné.

V rámci svojej prieskumnej činnosti krajský súd zistil, že na hlavnom pojednávaní o obžalobe prokurátora neboli vykonané dôkazy súvisiace s výrokom o vine obžalovaných, pretože títo na hlavnom pojednávaní konanom na okresnom súde dňa 12.04.2022 urobili vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku o tom, že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Po tom, čo obžalovaní aj kladne odpovedali na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku okresný súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaných a vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Na základe takto vykonaných dôkazov prvostupňový súd správne zistil u každého z obžalovaných jednu poľahčujúcu okolnosť, a to priznanie sa a úprimné oľutovanie trestného činu [§ 36 písm. l) Tr. zákona]. Rovnako, u každého z obžalovaných súd zistil jednu priťažujúcu okolnosť a to, že už obaja obžalovaní boli v minulosti za trestný čin odsúdení [§ 37 písm. m) Tr. zákona]. Pri rovnovážnom pomere poľahčujúcich a priťažujúcich okolností však prvostupňový súd vychádzal z nesprávnej trestnej sadzby 6 mesiacov až 3 rokov, ktorá nezodpovedá trestnej sadzbe ustanovenej v § 219 ods. 1 Tr. zákona v znení účinnom v čase spáchania predmetného činu, kde za neoprávnené použitie platobného prostriedku je stanovený trest odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov. Rovnaký trest za neoprávnené použitie platobného

prostriedku ustanovuje aj § 219 ods. 2 Tr. zákona v znení účinnom od 01.01.2021 s názvom trestného činu - neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku.

Napriek uvedenej chybe však pozitívne podmienky pre uloženie trestu povinnej práce splnené boli, pretože tento trest podľa § 54 Tr. zákona môže súd uložiť so súhlasom páchatel'a vo výmere od 40 do 300 hodín, ak ho odsudzuje za prečin, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica sadzby trestu odňatia slobody nepresahuje 5 rokov.

Z odpisu registra trestov obžalovaného C. T. vyplýva, že má 9 záznamov za spáchanie trestného činu, pričom len v prvých dvoch prípadoch sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. Dopúšťal sa trestných činov krádeže, porušovania domovej slobody, poškodzovania cudzej veci, lúpeže, výtržníctva i ublíženia na zdraví. Opakovane bol vo výkone trestu odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Pred spáchaním stíhaného skutku posledný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov vykonal 27.02.2015, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/31/2014 z 29.04.2014 za prečin porušovania domovej slobody. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/12/2019 zo dňa 06.08.2019, právoplatným 31.01.2020, za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody 6 mesiacov, ktorý vykonal 14.08.2020. Okrem toho sa dopustil aj 34 rôznorodých priestupkov. Podľa znaleckého posudku z odvetvia psychiatria v dôsledku poruchy osobnosti je jeho pravdepodobná prognóza ďalšieho vývoja vo vzťahu k protispoločenskému konaniu skôr nepriaznivá.

Vo vzťahu k osobe obžalovaného X. T. je z odpisu registra trestov zrejmé, že sa dopustil dvoch trestných činov. V prvom prípade z roku 2015 trestný čin spáchal ako mladistvý a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený. V druhom prípade bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/102/2018 z 01.07.2019, právoplatným 01.07.2019, za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorého výkon bol podmienčne odložený, za súčasného uloženia probačného dohľadu, na skúšobnú dobu 3 rokov, teda do 02.07.2022. Dopustil sa aj 36 rôznorodých priestupkov.

Napriek uvedeným zisteniam týkajúcim sa osôb obžalovaných a možnosti ich nápravy aj podľa odvolacieho súdu účelu trestu zodpovedajú tresty povinnej práce vo výmere, v akej ich uložil súd prvého stupňa.

Vychádzajúc z ust. § 34 ods. 1 Tr. zákona, účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Z ust. § 34 ods. 4 Tr. zákona vyplýva, že pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

Z uvedených ustanovení je zrejmé, že pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu nie je možné vychádzať len zo skutočností týkajúcich sa osoby páchatel'a, jeho pomerov a možnosti jeho nápravy, ale prihliadnúť je potrebné aj na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku a priťažujúce a poľahčujúce okolnosti. V predmetnej veci si je preto potrebné uvedomiť, že protiprávne konanie obžalovaných spočívalo len v tom, že po náleze platobnej karty jedným z obžalovaných obžalovaný C. T. predmetnou platobnou kartou zaplatil za nákup v hodnote iba 3,40 eur a X. T. v hodnote iba 3,30 eur, ktorý dokonca túto nahradil poškodenému, hoci ten si škodu ani neuplatnil. Obaja obžalovaní sa od začiatku trestného stíhania k činu priznávali a na hlavnom pojednávaní aj vyhlásili, že skutok spáchali a svoje konanie olutovali.

Vzhľadom na uvedený spôsob vykonania činu a jeho následky a okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný sa tak závažnosť predmetného činu blíži až k hranici nepatrnej závažnosti. Preto, prihliadajúc aj na postoj obžalovaných k spáchanému trestnému činu a vyhláseniu viny, sú uložené tresty povinnej práce trestami primeranými, ktoré zabezpečia ochranu spoločnosti pred obžalovanými tým, že im zabránia v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvoria podmienky na ich výchovu k tomu, aby viedli riadny život a súčasne iných odradia od páchania trestných činov, a zároveň vyjadria aj morálne odsúdenie páchatel'ov spoločnosťou.

Nedôvodná je aj námietka odvolateľa, podľa ktorej sú u obž. C. T. splnené podmienky pre uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 5T/12/2019 zo dňa 06.08.2019. Podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona súd uloží súhrnný trest vtedy, ak odsudzuje páchatel'a za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin. V danom prípade však o takýto prípad nejde. Trestný rozkaz sp. zn. 5T/12/2019 zo dňa 06.08.2019 nadobudol povahu odsudzujúceho rozsudku jeho doručením obžalovanému C. T. dňa 23.08.2019. Skutok, ktorý je predmetom tohto konania, však obž. T. spáchal až 14.12.2019, teda po doručení trestného rozkazu za iný jeho trestný čin.

Vzhľadom na uvedené krajský súd o odvolaní okresného prokurátora rozhodol tak, že ho jednomyseľne podľa § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietol.  
jednomyseľne

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.