

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 3C/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520203128
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3520203128.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou v sporovom konaní žalobcu E. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. G. XX, proti žalovaným: 1/ G. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G., N. Š. XX, 2/ D. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX G., E. XXX/X, zastúpeného G. M., nar. XX.XX.XXXX, 3/ C. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX XX, E. XXX/XX, o zaplatenie 130,88 Eur, takto

rozhodol:

I. Žalovaný 1/ je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 25,28 Eur do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalovaný 1/ m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 61,42 %, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.01.2020 žiadal, aby súd uložil žalovaným spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu nájomného vo výške 954,20 Eur, sumu poistného vo výške 28,68 Eur a domovú daň vo výške 102,20 Eur za obdobie dvoch rokov, a to od 01.04.2016 do 31.03.2018, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žiadal, aby súd žalovaných zaviazal na náhradu trov konania v celom rozsahu.

2. Uviedol, že je spoluvlastníkom nehnuteľnosti, rodinného domu, zapísaného na LV č. XXX, pre katastrálne územie E. G., Obec E. G., okres G., so súpisným číslom XXX, nachádzajúceho sa na parc. č. XXXXX. Predmetnú nehnuteľnosť nadobudli spoločne s manželkou Q. D., nar. XX.XX.XXXX, na základe kúpnej zmluvy registrovanej Š. U. H. E. dňa 27.02.1978 pod č. A. XXX/XX. Predmetnú nehnuteľnosť užívajú - okupujú žalovaní na chov hospodárskych zvierat na jeho úkor, nehnuteľnosť devastujú. Predmetná nehnuteľnosť mala slúžiť na rekreačné účely, preto bola aj vyňatá z bytového fondu. Napriek rozhodnutiu Okresného súdu Senica pod sp. zn. E 677/88 zo dňa 16.08.1988 potvrdeného Krajským súdom v Bratislave dňa 13.10.1988, ktorým súd rozhodol o vypratání predmetnej nehnuteľnosti, doposiaľ sa tak nestalo. Znalcom B. D. D. bol na základe vyhlášky platnej od roku 1991 vypracovaný znalecký posudok, ktorým bola stanovená výška nájomného za ročné užívanie na 14.373,00 Sk (477,10 Eur). Predmetná nehnuteľnosť je tiež poistená, platí poistenie vo výške 14,34 Eur ročne. Tiež platí domovú daň vo výške 51,10 Eur ročne. Predmetná žaloba je pokračovaním uplatňovania si nárokov žalobcu voči žalovaným potom, ako rozhodli tiež súdy: OS Senica, OS v Novom Meste nad Váhom v spojení s KS v Trenčín a KS v Bratislave pod sp. zn. 10C/88/88, C 167/95, C 613/01, 7Nc/1301/01, 4C/56/120, C 166/2010 - 65, 7C/93/2012 - 4, 4C/338/2015, 3C/33/2017.

3. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 11C/9/2020 - 6 zo dňa 18. februára 2020, právoplatným a vykonateľným dňa 19.08.2020 súd konanie v časti zaplataenia nájomného vo výške 954,20 Eur zastavil pre litispenciú a konanie v časti o zaplataenie poisťného vo výške 28,68 Eur a domovej dane vo výške 102,20 Eur vylúčil na samostatné konanie. Lustráciou v registri tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde už prebieha skôr začaté konanie o zaplataenie nájomného vo výške 954,20 Eur pod sp. zn. 6C/32/2018 medzi tými istými stranami.

4. Žalovaní nesúhlasili so žalovanou sumou. Uviedli, že rodinný dom súp. č. XXX, nachádzajúci sa na parc. č. XXXXX E. G., užívala rodina M. od r. 1940. V tomto rodinnom dome býval otec žalovaného 1/, žalovaný 1/ sa v tomto rodinnom dome narodil, mal tu trvalý pobyt. Otec sa presťahoval v r. 1962, odvtedy rodinný dom užíva iba žalovaný 1/. V r. 1978 bol rodinný dom prevedený na žalobcu, ale pozemky prevedené neboli. Je pravdou, že na Okresnom súde Senica bolo vydané rozhodnutie o jeho vysťahovaní sa z rodinného domu, a druhé konanie o výkone exekúcie bolo zastavené. Žalovaný 2/, ktorý je prihlásený na trvalý pobyt na G., E. XXX/X, zastúpený zákonným zástupcom žalovaným 1/ sa od 01.10.2010 nachádza v Ú. N. M., O. D. R.. Žalovaný 3/, tiež prihlásený na trvalý pobyt G., E. XXX/XX, žije toho času na adrese G., E. XXX/X v 4 - izbovom byte, spoločne s manželkou žalovaného 2/, ktorá je jeho vlastníčkou a jej synom. Predmetnú nehnuteľnosť užíva iba žalovaný 1/, uhrádza miestny poplatok za komunálny odpad a drobný stavebný odpad, platí elektrinu. Je pravdou, že daň z nehnuteľnosti platí žalobca, ale do roku 1995 platil daň z nehnuteľnosti G., neskôr G. tieto platby pozastavilo, aby sa daň z nehnuteľnosti neplatila dvakrát. Žalovanú sumu považujú za nedôvodnú, nakoľko žalobca doposiaľ nepreukázal, že by za predmetnú nehnuteľnosť, ktorá bola na neho prevedená aj riadne zaplatil.

5. Súd na prejednanie sporu nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom strán, oboznámením listinných dôkazov, a to žaloby, vyjadrení k žalobe, ďalších písomných vyjadrení strán, kópie listu vlastníctva č. XXX pre kat. územie E. G., kópie listu vlastníctva č. XXXX pre kat. územie E. G., Notárskej zápisnice U. X/XX U. X/XX zo 04.01.1978, právoplatnej dňa 27.02.1978 pod č. A., rozhodnutia Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 10C/166/2010 - 65 zo dňa 09.06.2011, právoplatného a vykonateľného dňa 27.07.2011, rozhodnutia Okresného súdu v Senici zo dňa 21.04.1994 č. k. 10C/88/88-267, správy O. E. G. zo dňa 11.07.2022, spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/32/2018, poisťnej zmluvy a ďalších listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou obsahu spisu a na základe vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav:

6. Žalobca spolu s manželkou Q. D. ako kupujúci na základe kúpnej zmluvy zo dňa 04.01.1978, uzatvorenej s Č. Š. - G. U. H. E. G. ako predávajúcim, nadobudli vlastníctvo k rodinnému domu súpisné číslo XXX v katastrálnom území E. G.. V kúpnej zmluve bolo konštatované, že rodinný dom sa odkupuje vrátane drobnej hospodárskej stavby. Nehnuteľnosť je evidovaná Okresným úradom, katastrálny odbor na LV č. XXX na žalobcu a jeho manželku v podiele X/X.

7. Okresný súd Senica rozsudkom zo dňa 31.08.1987 sp. zn. 10C/167/1987 v spojitosti s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11Co/469/1987 zo dňa 20.10.1987 uložil žalovaným rodinný dom súpisné číslo XXX postavený na V.-L. parcele číslo XXXXX pre katastrálne územie E. G. vypratať. Výkon rozhodnutia žalobca nezrealizoval.

8. Žalovaný 1/ titulom vydržania na základe osvedčenia z roku 1994 získal vlastníctvo k pozemku V.-L. parcele číslo XXXXX pre katastrálne územie E. G., vrátane susedných pozemkov.

9. Z LV č. XXXX pre kat. úz. E. G. vyplýva, že F. M., nar. XX.XX.XXXX, nadobudol parcelu č. XXXXX o výmere XXX m², zastavaná plocha a nádvorie, na ktorej sa nachádza nehnuteľnosť dom súp. č. XXX, vrátane susedných pozemkov, a to na základe darovacej zmluvy, ktorej vklad bol povolený dňa 31.05.2013. V prospech žalovaného 1/ a žalovaného 3/ bolo zriadené vecné bremeno - právo doživotného užívania parcely č. XXXXX - zast. plocha o výmere XXX m². Dohoda o prístupe k rodinnému domu so žalobcom uzatvorená nebola.

10. Žalobca na základe poisťnej zmluvy s poisťovňou Allianz - Slovenská poisťovňa, a. s. uzatvoril poistenie s poistením vo výške 7,57 Eur ročne.

11. Podľa správy Obce E. G. žalobcovi obec vyrubila daň z nehnuteľnosti nachádzajúcej sa na parc. č. XXXXX o výmere XXX m², zapísanej na LV č. XXX, kat. územie E. G. v rokoch 2016 a 2017 vo výške 12,64 Eur za rok 2016 a 12,64 Eur za rok 2017. Daň bola aj v termíne uhradená.

12. Podľa § 415 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

13. Podľa § 420 ods. 1 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

14. Podľa § 420 ods. 3 OZ, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

15. Na základe zisteného skutkového stavu veci dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná. Žalobca žiadal, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi vyplatenú daň z nehnuteľnosti za obdobie 2 rokov, za rok 2016 a za rok 2017 v celkovej výške 102,20 Eur a poistenie, ktoré vynaložil na poistenie nehnuteľnosti za rovnaké obdobie v celkovej výške 28,68 Eur. Súd vyhodnotil nárok žalobcu v časti zaplatenej a preukázanej dane z nehnuteľnosti vo výške 12,64 Eur za rok 2016 a vo výške 12,64 Eur za rok 2017 voči žalovanému 1/ za dôvodný. Vo zvyšnej časti žalobu zamietol.

16. Žalobca je spoločne s manželkou vlastníkom nehnuteľnosti, rodinného domu súp. č. XXX, zapísaného na LV č. XXX, kat. úz. E. G. od roku 1978. Rozsudkom zo dňa 31.08.1987 bolo uložené žalovaným vypratať predmetnú nehnuteľnosť, výkon rozhodnutia dosiaľ nebol zrealizovaný. Napriek rozhodnutiu Okresného súdu Senica pod sp. zn. E 677/88 zo dňa 16.08.1988 potvrdeného Krajským súdom v Bratislave dňa 13.10.1988, ktorým súd rozhodol o vypratání predmetnej nehnuteľnosti, doposiaľ sa tak nestalo.

17. V konaní mal súd za preukázané, že predmetný rodinný dom užíva iba žalovaný 1/, ale neoprávnene. Žalovaný 2/, ktorý bol zbavený svojprávnosti a v konaní ho zastupuje zákonný zástupca žalovaný 1/, sa od roku 2010 nachádza v Ú. H. N. M.. Žalovaný 3/ žije na adrese G., E. XXX/X v 4 - izbovom byte, spoločne s manželkou žalovaného 2/ a jej synom.

18. Žalovaný 1/ bol vlastníkom pozemku, na ktorom sa nachádza rodinný dom žalobcu a vlastníkom príslušných pozemkov do roku 2013, od roku 2013 je vlastníkom F. M., nar. XX.XX.XXXX a žalovaný 1/ a 3/ majú k predmetným parceliam právo doživotného užívania. Sporové strany majú medzi sebou nevyporiadané vzťahy, nemajú uzatvorenú dohodu o užívaní predmetného rodinného domu ani prípadnú dohodu o prístupe žalobcu do rodinného domu cez príslušné pozemky. Žalobcovi bola už viackrát v súdnych konaniach vyplatená náhrada za užívanie rodinného domu súp. č. XXX, za domovú daň a poistné.

19. Aj keď žalobca daň z nehnuteľnosti musí platiť a túto preukázateľne každoročne platí, nemá možnosť svoju nehnuteľnosť užívať a teda je poškodený.

20. S poukazom na uvedené súd žalobe žalobcu ohľadne zaplataenia dane z nehnuteľnosti vo výške 25,28 Eur za obdobie dvoch rokov, 2016 a 2017 voči žalovanému 1/, ktorý túto nehnuteľnosť neoprávnene užíva a platí aj energie, vyhovel. Vo zvyšnej časti, nepreukázanej časti dane z nehnuteľnosti a voči žalovaným 2/ a 3/, ktorí predmetnú nehnuteľnosť neužívajú, žalobu zamietol.

21. Pokiaľ ide o náhradu poistného, súd žalobu žalobcu zamietol aj v tejto časti. Touto náhradou by bolo možné sa zaoberať len v tom prípade, ak by vznikla škodová udalosť na rodinnom dome, ktorú by zavinil žalovaný 1/ a poisťovňa by odmietla uhradiť všetky náklady za uvedenie nehnuteľnosti do pôvodného stavu, resp. vyplatiť celú finančnú náhradu. Skutočnosť, že žalovaný 1/ sa odmieta dobrovoľne odsťahovať z rodinného domu, neznamená, že žalobca je povinný rodinný dom poistiť a platiť poistenie. Z týchto dôvodov súd v tejto časti žalobu ako nedôvodnú zamietol.

22. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku a priznal žalovanému 1/ voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 61,42 %, pretože žalovaný 1/ bol v konaní čiastočne úspešný (žalovaná suma spolu 130,88 Eur, priznaná suma žalobcovi 25,28 Eur, úspech žalovaného 1/ 80,71 % mínus úspech žalobcu 19,29 % = úspech žalovaného 1/ v rozsahu 61,42 %).

23. V zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde v Novom Meste nad Váhom. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).