

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 16C/688/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315223270
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Fekete
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1315223270.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave pred sudkyňou Mgr. Ivanou Fekete v právnej veci navrhovateľa: G. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, XXX XX R., Š. O. E., proti odporkyni v 1/ rade: C. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XX, XXX XX R., Š. O. E., a odporkyni v 2/ rade: maloletej Y. A., nar. XX.XX.XXXX, Š. O. E., bytom N. N. E., V. E. E., A. X, XXX XX R., zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, o zapretie otcovstva

rozhodol:

Súd u r č u j e, že G. A., rod. A., nar. XX.XX.XXXX nie je o t c o m maloletej Y. A., nar. XX.XX.XXXX v Bratislave - Nové Mesto z matky C. N., rod. N., nar. XX.XX.XXXX.

Navrhovateľovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania podaným na Okresný súd Bratislava III dňa 26.11.2015 sa navrhovateľ domáhal určenia, že nie je otcom maloletej dcéry navrhovateľky, Y. A., nar. XX.XX.XXXX (odporkyne v 2/ rade), pretože ju nespodil. Navrhovateľ v písomnom návrhu uviedol, že jeho vzťah s odporkyňou v 1/ rade nebol ideálny už pred uzatvorením ich manželstva dňa 13.06.2009 pred matričným úradom Bratislava - Rača a z ktorého sa narodila ich spoločná dcéra mal. G. A. nar. XX.XX.XXXX, po narodení ktorej sa začali postupne odcudzovať, až napokon začali žiť každý svoj vlastný život. V spoločnej domácnosti nežijú od roku 2010 a od tejto doby sa ani intímne nestýkajú. V súčasnosti má navrhovateľ a rovnako aj odporkyňa v 1/ rade nových partnerov. Z uvedených dôvodov má navrhovateľ záujem na usporiadaní vzájomných vzťahov s odporkyňou v 1/ rade, z ktorého dôvodu podali návrh na rozvod ich manželstva, doposiaľ však ich manželstvo nebolo rozvedené. Dňa XX.XX.XXXX sa odporkyni narodila dcéra Y. A. a vzhľadom k trvajúcemu manželstvu, svedčí navrhovateľovi zákonná domnienka otcovstva ako manželovi matky dieťaťa podľa § 85 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“). Vzhľadom na uvedené skutočnosti, keď k počatiu dieťaťa muselo dôjsť približne okolo 21.11.2014, tzn. v čase keď sa navrhovateľ s odporkyňou v 1/ rade intímne nestýkal (od roku 2010) a žil v novom partnerskom zväzku, je vylúčené aby navrhovateľ bol biologickým otcom odporkyne v 2/ rade, maloletej Y. S týmto sa stotožňuje a s návrhom súhlasí aj odporkyňa v 1/ rade, ktorej je známe, že navrhovateľ nie je a ani nemôže byť biologickým otcom mal. Y.. Z toho dôvodu navrhovateľ odmietol určiť meno dieťaťa, ktoré bolo neskôr určené rozsudkom OS Bratislava III, sp. zn. 38P/299/2015-13 a tiež sa predmetným návrhom domáha zapretia otcovstva k odporkyni v 2/ rade.

Uznesením Okresného súdu Bratislava III. z 26.11.2015, č. k. 16C 688/2015-9 bol maloletej Y. A., nar. XX.XX.XXXX ustanovený na zatupovanie v konaní podľa § 31 ods. 2 a 3 Zákona o rodine opatrovník: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.12.2015.

Podľa § 114 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej už len „O.s.p.“) v rámci prípravy pojednávania súd doručí návrh na začatie konania (žalobu) odporcovi (žalovanému) spolu s rovnopisom a prílohami návrhu do vlastných rúk a poučí účastníkov podľa § 120 ods. 4.

Podľa § 115 ods. 1 O.s.p. ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak, súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie, na ktoré predvolá účastníkov a všetkých, ktorých prítomnosť je potrebná.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. Súd v rámci prípravy pojednávania doručil odporkyňi v 1/ rade návrh na začatie konania spolu s prílohami a výzvou na vyjadrenie dňa 02.12.2015, ktorá s k nemu písomne nevyjadrila.

Súd vykonal dokazovanie na pojednávaní v neprítomnosti odporkyne v 1/ rade podľa § 101 ods. 2 O.s.p., na ktoré bola riadne a včas predvolaná dňa 02.02.2016 a ktorá sa bez ospravedlnenia nedostavila, a to výsluchom navrhovateľa, kolízneho opatrovníka mal. odporkyne v 2/ rade, oboznámením s listinnými dôkazmi a to rodným listom maloletej odporkyne v 2/ rade, rodným listom navrhovateľa, odporkyne v 1/ rade a ich sobášnym listom z 13.06.2009, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 10C 182/2014 a sp. zn. 37P 299/2015 spojené na spoločné konanie s konaniami vedenými pred tunajším súdom pod sp. zn. 38P/299/2015 a sp. zn. 51P/301/2015, rozhodnutiami vo veci OS Bratislava III, č. k..16C 42/2011-13 z 15.08.2011 a č. k. 38P/406/2014-13 z 11.12.2014 a zistil nasledovný skutkový stav, rozhodný pre posúdenie veci:

Navrhovateľ a odporkyňa v 1. rade uzatvorili manželstvo dňa 13.06.2009 pred matričným úradom Bratislava - Rača, zapísané v knihe manželstiev vo zv. 9, ročník 2009, na str. 206 pod por. č. 27.

Podľa záznamov tunajšieho súdu v aplikácii "Register", bolo podanie vo veci sp. zn. 16C 42/2011, ktorým sa odporkyňa v 1/ rade v postavení navrhovateľky domáhala rozvodu manželstva s navrhovateľom a ÚPP k mal. G. A., nar. XX.XX.XXXX, odmietnuté pre neodstránené vady podania, pre ktoré súd nemohol pokračovať v konaní uznesením č. k. 16C 42/2011-13, právoplatným dňa 07.09.2011. Konanie o rozvod manželstva navrhovateľa a odporkyne v 1/ rade a ÚPP k mal. G. A., nar. XX.XX.XXXX vedené pod sp. zn. 38P 406/2014, bolo zastavené pre nezaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh podľa zákona o súdnych poplatkoch, uznesením súdu z 11.12.2014, právoplatným dňa 05.02.2015.

Dňa 21.08.2015 sa odporkyňi narodilo dieťa, ženského pohlavia, bez určenia mena s priezviskom „A.“ a ako otec bol v rodnom liste dieťaťa uvedený navrhovateľ ako manžel matky dieťaťa.

Maloletej bolo určené meno rozhodnutím súdu v konaní pred OS Bratislava III, sp. zn. 38P/300/2015. Z obsahu pripojeného spisu OS Bratislava III, sp. zn. 37P 299/2015 vyplynulo, že pod uvedenou značkou boli spojené na spoločné konanie s veci starostlivosti súdu o maloletú Y. A., nar. XX. XX. XXXX vedené pred tunajším súdom pod sp. zn. 38P/299/2015 a sp. zn. 51P/301/2015 a v predmetnej veci bol dňa 12.01.2016, vydaný rozsudok č. k. 37P/299/2015 - 34, ktorým súd vyslovil osvojiteľnosť maloletej odporkyne v 2/ rade a pozbavil matku C. N., nar. XX. XX. XXXX a otca G. A., nar. XX. XX. XXXX výkonu rodičovských práv a povinnosti k maloletej a zároveň jej ustanovil podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine poručníka, keď v konaní mal preukázané splnenie zákonných podmienok. Súd zistil, že obaja rodičia (navrhovateľ a odporkyňa v 1/ rade) podpísali Vyhlásenie - Privolenie na osvojenie dieťaťa, nakoľko nemajú záujem a ani nik z biologickej rodiny pre starostlivosť o maloletú Y., nar. XX.XX.XXXX.

V súčasnej dobe pre tunajším súdom prebieha konanie o zverenie do predosvojiteľskej starostlivosti pod sp. zn. 37P/18/2016.

Navrhovateľ pred súdom vypovedal, že s odporkyňou v 1/ rade doposiaľ nie je právoplatne rozvedený, pričom bol návrh na rozvod manželstva podaný na tunajšom súde. S odporkyňou v 1/ rade nežije a ani sa intímne nestýka asi sedem rokov, nakoľko po túto dobu mal novú priateľku, s ktorou v súčasnej dobe už nežije, lebo sa po 7 rokoch spolužitia rozišli. S odporkyňou v 1/ rade sa stretávali výlučne iba kvôli ich spoločnej dcére G. A. (nar. 05.07.2007), ktorá má v súčasnosti podľa navrhovateľa 9 - 10 rokov. Navrhovateľ nevedel s určitosťou uviesť kto by mohol byť otcom mal. Y. A., avšak predpokladá, že by to mohol byť C. I., s ktorým má aj syna K., nar. XX.XX.XXXX, voči ktorému navrhovateľ otcovstvo úspešne zaprel v inom konaní vedenom pred tunajším súdom pod sp. zn. 10C 182/2014 a tiež usudzuje aj podľa toho, že odporkyňa s menovaným žije, nakoľko na sociálnej sieti má uvedené meno „I.“.

Kolízny opatrovník maloletej Y. - odporkyne v 2/ rade, k veci uviedol, že s predmetným návrhom súhlasí a navrhol, aby súd návrhu vyhovel, nakoľko maloletá Y. A. je t. č. v starostlivosti Detského domova Studienka, Röntgenova 6, Bratislava (od 14.09.2015), pričom v konaní vedenom na tunajšom súde po sp. zn. 37P 299/2015 súd vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa.

Z pripojeného spisu OS Bratislava III, sp. zn. 10C 182/2014 súd zistil, že navrhovateľ úspešne zaprel svoje otcovstvo na základe domnienky otcovstva podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine aj voči

predchádzajúcemu dieťaťu, ktoré sa narodilo odporkyňi v 1/ rade a to mal. K. A., nar. XX.XX.XXXX (rozsudok z 23.09.2015, č. k. 10C 182/2014-40, ppl. dňa 14.11.2015). V tomto konaní odporkyňa na pojednávaní dňa 23.09.2015 potvrdila, že s navrhovateľom nežije a intímne sa nestýka asi 5 rokov. V tomto konaní vypovedal ako svedok C. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorý uviedol, že sa považuje za otca mal. K. A., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko sa v rozhodnom čase intímne stýkal s C. N. a svoje otcovstvo uzná aj na matričnom úrade.

Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domniek otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

Podľa § 88 ods. 1 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá.

Podľa § 88 ods. 2 Zákona o rodine, aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

Vzhľadom na to, že manželstvo navrhovateľa a odporkyne v 1/ rade doposiaľ trvá, pričom navrhovateľke sa dňa XX.XX.XXXX narodila dcéra Y. A., v súlade s tzv. prvou domnienkou otcovstva sa za otca dieťaťa podľa § 84 a § 85 ods. 1 Zákona o rodine považuje manžel matky, tzn. navrhovateľ. Toto otcovstvo je možné podľa § 87 ods. 1 a 2 Zákona o rodine zaprieť iba vtedy, ak je preukázané, že je vylúčené, aby manžel matky mohol byť otcom maloletého dieťaťa.

V danom prípade, mal súd na základe vykonaných dôkazov túto skutočnosť preukázanú keď zistil, že v období rozhodnom pre počatie maloletej Y. sa odporkyňa v 1/ rade s navrhovateľom intímne nestýkala a ani s ním nežila v spoločnej domácnosti. Navrhovateľ v rozhodnom čase mal dlhodobú intímnu známosť s inou ženou, pričom jeho manželstvo s odporkyňou bolo prakticky od narodenia jedinej spoločnej dcéry, mal. G., nar. XX.XX.XXXX iba formálne, citovo, intímne a fakticky odlúčené, pričom manželia od uvedenej doby neudržiavajú takmer žiaden kontakt a ich vzťahy sa obmedzili výlučne na záležitosti týkajúce sa ich spoločnej dcéry mal. G..

Nakoľko bolo v konaní nesporné, že biologickým otcom maloletej Y. A., nar. XX.XX.XXXX (odporkyne v 2/ rade) nemôže byť navrhovateľ - manžel matky dieťaťa, ktorý sa dlhodobo (viac ako sedem rokov) a ani v rozhodnom období pre počatie dieťaťa s matkou dieťaťa vôbec intímne nestýkal, súd návrhu na zapretie otcovstva navrhovateľa k maloletej odporkyňi v 2/ rade, vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého prináleží v konaní plne úspešnému účastníkovi náhrada trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Keďže v konaní plne úspešná odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej právo na ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie, a to do 15 dní na Okresný súd Bratislava III v 3 vyhotoveniach, o ktorom rozhodne Krajský súd v Bratislave

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha /§205 ods. 1 O.s.p./

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.