

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 6T/110/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011366  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Fiala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115011366.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom JUDr. Michalom Fialom na verejnom zasadnutí dňa 29.03.2016, po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátkou Okresnej prokuratúry v Trenčíne takto

### rozhodol:

Obvinený:

F. A., nar. XX.XX.XXXX v K., trvale bytom K., B. č. XXXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v inej veci v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou,

je vinný, že

dňa 03.11.2011 v čase cca o 16.00 hod. na ul. Inoveckej v Trenčíne vo vrecku svojich odevných zvrškoch prechovával v novinovom papieri zabalené podozrivé predmety - sušené rastliny, ktoré boli následne podrobené skúmaniu na KEÚ PZ Bratislava pod ČES: PPZ-KEU-BA-EXP-2011/15062, pričom z výsledku skúmania je zrejmé, že v dvoch ks poskladaných útržkov novinového papiera bolo konope s celkovou hmotnosťou 1575 mg s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 13,6% hmotnostných obsahujúcich 214 mg THC, čo zodpovedá 7-16 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom obvinený si drogu zadovážil od neustálenej osoby a prechovával ju u seba počas dvoch dní,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l

prečin nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 44 Trestného zákona sa upúšťa od uloženia súhrnného trestu, nakoľko trest uložený skorším rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. z. 2T/63/2014 zo dňa 26.06.2015 s právoplatnosťou dňa 26.06.2014, ktorým bol obv. F. A. uložený súhrnný trest odňatia slobody nepodmienečne na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky 6 mesiacov do 26.12.2017 s probačným dohľadom a obmedzením nepribližovať sa k poškodenému na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a zamestnať sa, sa pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

## o d ō v o d n e n i e :

Dňa 25.08.2015 podala prokurátorka Okresnej prokuratúry v Trenčíne v trestnej veci obvineného F. A. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. 1Pv 1053/11/3309.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Trenčíne obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písmeno a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste?

Obvinený odpovedá: Áno.

b) Či súhlasíte, aby sa vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces ?

Obvinený odpovedá: Áno.

c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu ?

Obvinený odpovedá: Áno.

d) Boli ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radíť o spôsobe obhajoby ?

Obvinený odpovedá: Áno.

e) Rozumeli ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste ?

Obvinený odpovedá: Áno.

f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu ?

Obvinený odpovedá: Áno.

g) Boli ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu ?

Obvinený odpovedá: Áno.

h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznali ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin ?

Obvinený odpovedá: Áno.

i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody ?

Obvinený odpovedá: Áno

j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Obvinený odpovedá: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 odsek 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1, písmeno c) a odsek 2 Trestného poriadku.