

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 11Co/103/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115203846  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kotrčová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5115203846.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Kotrčovej a členov senátu JUDr. Evy Malíkovej, JUDr. Romana Tichého, v právnej veci navrhovateľa: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Bratislava, Štefanovičova 4, IČO: 00 585 441 proti odporcovi: S. G., nar. XX. X. XXXX, bytom L., G. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 1 890,96 eur s príslušenstvom, na odvolanie odporcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina, č.k. 14C/53/2015-88 zo dňa 24. novembra 2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi 1 890,96 eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 12. 1. 2013 do zaplatenia, nahradiť mu trovy konania 113,- eur, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Z výsledkov vykonaného dokazovania považoval za preukázané, že odporca motorovým vozidlom poistníka navrhovateľa spôsobil dopravnú nehodu, vecnú škodu i ublíženie na zdraví cyklistovi K. H.. Na základe tohto bolo cyklistovi poskytnuté poistné plnenie vo výške 1 890,96 eur. Pri zistení hodnoty poškodených vecí súd oboznámil fotodokumentáciu so zachytením poškodených vecí a vychádzal z hodnoty vecí, ako boli ustálené likvidátorom poistnej udalosti. Ďalej uviedol, že súd je viazaný rozhodnutím v priestupkovom konaní, kde bolo rozhodnuté o vine odporcu, bola mu uložená sankcia za spáchaný priestupok. Uviedol, že výška škody je limitovaná poskytnutým poistným plnením. Mal preukázané náklady na opravu bicykla výmenou poškodených vecí v hodnote 2 200,- eur, rovnako hodnotu MT iPhone 3G v sume 120,- eur, cenu prilby 240,- eur pri nulovej amortizácii vzhľadom na vek 6 mesiacov, tričko 22,50 eur, nohavice 37,50 eur, rukavice 4,50 eur, cyklistické topánky 28,- eur, okuliare 90,- eur pri nulovej amortizácii, hodnotu mobilu 120,- eur pri 20 % zrážke so sumou 100,- eur. Ďalej uviedol, že priznané poistné plnenie bolo znížené o 30 % následkom zníženia hodnoty pre nedoloženie dokladov o nadobudnutí vecí, pričom samotná poukázaná suma 1 890,96 eur je podľa zistení súdu nižšia ako hodnota bicykla. Za nedôvodnú považoval požiadavku odporcu nepriznať navrhovateľovi úroky z omeškania. V tejto súvislosti vychádzal z ust. § 517 ods. 2 a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z..

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. s prihliadnutím na úspech navrhovateľa v spore a účelnosť ním vynaložených trov konania.

Proti rozsudku okresného súdu, v zákonnej lehote, doručil odvolanie odporca. Vytýkal, že poškodený H. nevedel zdokladovať niektoré ním uvedené položky. Nevedel preukázať vzhľadom na ním udávaný vek bicykla a dĺžku záručnej doby pôvod bicykla, skutočný vek, ani skutočnú cenu bicykla. Tým, že poisťovňa uplatnila zrážku pre nedokladovanie nákupných cien, je dôvod na spochybnenie vierohodnosti

predložených dôkazov poškodeným H.. Požiadal o odklad platenia škody, nakoľko je toho času študent. Poistovňa sa však k jeho žiadosti nevyjadрила. Nesúhlasil ani s výškou vyčíslených trov. Poukazoval na výšku mesačnej mzdy, ktorú dosahuje v zamestnaní, výšku nákladov na býť, na cestovné do práce, v súvislosti s nákupom liekov, výživových doplnkov, zabezpečením stravy, užívaním mobilného telefónu a ďalších bežných nákladov. Žiadal, aby bol zrušený pôvodný rozsudok okresného súdu, tak čo do priznanej istiny 1 890,96 eur, ako i príslušných úrokov z omeškania a trov konania.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec v intenciách ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. rozsudok okresného súdu ako správny, podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal vo veci dostatočné dokazovanie, z výsledkov vykonaného dokazovania dospel k správnym skutkovým zisteniam, vyvodil správny právny záver. Svoje rozhodnutie náležitým a vyčerpávajúcim spôsobom odôvodnil.

Podľa § 219 ods. 2 O.s.p. odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozhodnutia zo strany okresného súdu, ktoré bolo dostatočne podrobne a vyčerpávajúco zdôvodnené, tak čo do skutkových zistení, ako i právneho posúdenia veci, ustálenia výšky priznanej náhrady. Výška uplatneného regresného nároku zo strany navrhovateľa bola ustálená likvidátorom poistnej udalosti. Pokiaľ sa týkalo priznaných úrokov z omeškania, nárok na ich zaplatenie vzniká zo zákona už len tým, že dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní a dostane sa s plnením svojho peňažného záväzku do omeškania. Pokiaľ sa týkalo námietky odporcu, čo do výroku o trovách prvostupňového konania, odvolací súd vzhľadom na okolnosti prejednávanej veci dospel k záveru, že i napriek poukazovaným pomerom na strane odporcu nie je možné aplikovať ust. § 150 ods. 1 O.s.p. a trovy konania eventuálne navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi konania nepriznať. Je potrebné uviesť, že poisťovňa plnila na základe protiprávneho zavineného konania odporcu, ktorý bez toho, aby disponoval vodičským oprávnením, riadil motorové vozidlo, navyše pod vplyvom alkoholu a vzhľadom na tieto skutočnosti odvolací súd dospel k záveru, že v danom prípade nie sú splnené tak výnimočné okolnosti, aby súd mohol zohľadňovať sociálne pomery odporcu a zmierňovať následky jeho protiprávneho konania tým, že navrhovateľovi, ktorý za neho plnil a nahradil poškodenému spôsobenú škodu, neprizná, prípadne skráti ním vynaložené trovy konania.

V nadväznosti na uvedené, v ostatnom sa stotožniac s odôvodnením rozhodnutia zo strany okresného súdu, odvolací súd toto ako správne, podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko ani z obsahu spisu nezistil, že by mu účelne vynaložené výdavky vznikli.

Toto rozhodnutie senátu Krajského súdu v Žiline bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie prípustné **n i e j e .**