

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23CoP/79/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522201516  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Benkovičová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:3522201516.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: JUDr. Janka Benkovičová a sudcov: JUDr. Ľubica Bundzelová a Mgr. Matúš Staríček, v právnej veci navrhovateľa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XXXX/XX, F., proti osobe oprávnenej na výživné: G. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. E. XXX, o zníženie výživného, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní osoby oprávnenej na výživné proti uzneseniu Okresného súdu Piešťany č. k. 6Pc/26/2022-29 zo dňa 23.06.2022, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie **r u š í a v r a c i a** súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### o d ô v o d n e n i e :

Uznesením, napadnutým odvolaním, súd prvej inštancie výrokom I. nariadil neodkladné opatrenie, ktorým navrhovateľovi uložil povinnosť prispievať od 17.05.2022 na výživu G. B., nar. XX.XX.XXXX výživným vo výške 66 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, čím zmenil rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 9P/47/2019-212 zo dňa 04.12.2020; a výrokom II. vyslovil, že toto neodkladné opatrenie sa nariaďuje do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6Pc/26/2022. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, § 326 ods. 1 a 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1, § 331 ods. 1 a 2, § 333 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 1, § 2 ods. 1 a 2, § 366 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku), § 62 ods. 1 až 5, § 65 ods. 3, § 75 ods. 1 a 2, § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Vecne svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ žiadal o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by mu súd do rozhodnutia vo veci samej uložil prispievať na výživu plnoletej dcéry G. B. sumou vo výške 66 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám, a to odo dňa podania návrhu. Súd prvej inštancie mal z obsahu spisu preukázané, že vyživovacia povinnosť otca k jeho dcére G. B. bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 9P/47/2019-212 zo dňa 04.12.2020, ktorým súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca (navrhovateľa) k t. č. plnoletej G. B. zo sumy 110 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, ktorú je povinný platiť vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám t. č. plnoletej G. počnúc dňom 25.07.2019 s tým, že nedoplatok na zročnom výživnom za obdobie od 25.07.2019 do 30.11.2020 v celkovej sume 1.280,32 eur bol otec (navrhovateľ) povinný splácať v mesačných splátkach po 100 eur spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok počnúc právoplatnosťou rozsudku k rukám G. B.. Súd prvej inštancie mal ďalej preukázané, že navrhovateľ bol dňa 16.01.2022 účastníkom dopravnej nehody v Nemecku, pri ktorej utrpel vážne zranenia a následne bol prevezený do nemocnice INNKLINIKUM v Altöttingu, kde sa v dôsledku početných fraktúr, najmä dolných končatín, panvy a rebier, podrobil niekoľkým náročným operáciám a dňa 11.02.2022 bol prevezený na Slovensko do nemocnice v Piešťanoch, pričom za uvedený prevoz mu bola fakturovaná suma 1.600 eur. V termíne od 23.02.2022 do 04.04.2022 bol navrhovateľ hospitalizovaný v rehabilitačnom centre Sanom, s.r.o.. Súd prvej inštancie mal z návrhu preukázané, že stav navrhovateľa je od nehody t. j. od 16.01.2022 vážny, je ležiaci pacient pripútaný na

špeciálne lôžko, nedokáže chodiť, problémy mu spôsobuje aj sedenie na vozíku, trpí silnými bolesťami, je nesamostatný, aj na bežné úkony (napr. hygiena, jedenie, obliekanie) potrebuje osobu, ktorá mu pomôže. Navrhovateľ v dôsledku dopravnej nehody toho času nie je schopný pracovať, je ležiaci pacient, väčšinu času pod sedatívami, nakoľko má veľké bolesti. Navrhovateľ je od 27.01.2022 dočasne pracovne neschopný, trvalý príjem ako živnostník nemá a nie je ani poberateľom žiadnych sociálnych dávok. Výdavky navrhovateľa sa v dôsledku dopravnej nehody a následného zranenia výrazne zvýšili, pričom ide o výdavky spojené s liečbou, resp. dlhodobou rehabilitáciou (nákup liekov, výživových doplnkov, zdravotných pomôcok - špeciálna polohovateľná posteľ, vozík, ortézy, prevozy na rehabilitácie a pod.) a taktiež výdavky spojené s poistnou udalosťou - dopravnou nehodou, pri ktorej sa zranil. Jedným výdavkom je aj suma 8.603,42 eur, ktorú od neho požaduje v zmysle mandátnej zmluvy mandant, spoločnosť F. E., pre ktorú v čase nehody pracoval. Navrhovateľ sa pre zdravotné problémy a s nimi súvisiacu práceneschopnosť ocitol vo vážnej finančnej kríze, pretože vzhľadom na svoj zdravotný stav zatiaľ nemôže pracovať a nepoberá ani žiadne sociálne dávky. S ohľadom na uvedené je zrejmé, že navrhovateľ sa ocitol v situácii, kedy nie je v jeho možnostiach platiť výživné v súdom stanovenej výške 200 eur. Na základe uvedeného preto súd prvej inštancie dospel k záveru, že v danom prípade je potrebné neodkladným opatrením bezodkladne upraviť pomery účastníkov a rozhodol o znížení vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči jeho dcére zo sumy 200 eur mesačne na sumu 66 eur mesačne s účinnosťou od podania návrhu, t. j. od 17.05.2022. Súd prvej inštancie uviedol, že každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nplnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona, ktorá suma je vo výške 29,87 eur. Nakoľko navrhovateľ navrhol znížiť výživné na sumu 66 eur, teda na sumu vyššiu ako je suma minimálneho výživného, súd tomuto návrhu vyhovel. Súd prvej inštancie zdôraznil, že v konaní vo veci samej vedenom pod sp. zn. 6Pc/26/2022 bude vykonané riadne dokazovanie, ktoré nebolo možné vykonať v konaní o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté o tom, či bude vyživovacia povinnosť navrhovateľa znížená. Súd prvej inštancie preto vymedzil čas trvania neodkladného opatrenia do skončenia tohto konania.

Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie osoba oprávnená na výživné. Uviedla, že nesúhlasí s návrhom na zníženie výživného, ktorý podal jej otec. Odôvodnila to tým, že bola prijatá na vysokú školu – na Ekonomickú univerzitu v Bratislave, na 3-ročné štúdium. S návrhom nesúhlasí, nakoľko otcem navrhované výživné 66 eur je nedostačujúce na pokrytie všetkých nákladov, ktoré sú spojené so štúdiom - cestovanie, platby ISIC karty, internát, študijné materiály a v neposlednom rade strava. Keďže jej matka žije z rodičovského príspevku (270 eur) nemôže si dovoliť jej prispievať na všetko, pretože má ďalších 3 maloletých súrodencov. Jej otec jej behom päťročného štúdia neprispel na žiadnu z povinných položiek potrebných k štúdiu, pričom zamestnaný vtedy bol. Nekomunikoval s ňou, nepodporoval ju, nejavil záujem. V januári 2022, kedy sa autonehoda, ktorá bola v návrhu spomenutá, stala, s ním pravidelne komunikovala, chcela mu dať druhú šancu, napriek tomu že od neho nepočula ani jedno ospravedlnenie. Komunikovali spolu cez sociálne siete i telefonicky. V čase, keď mali jej otca prevážať z Nemecka na Slovensko, musela ona prispieť na jeho prevoz z posledných peňazí na jej vkladnej knižke v sume 270 eur, za čo nepoďakoval. Pravidelne ho navštevovala, minimálne raz do týždňa. Komunikovať s ním ale prestala, nakoľko začal bez dôvodu cez telefón pejoratívne urážať jej matku.

Navrhovateľ sa k odvolaniu osoby oprávnenej na výživné nevyjadril.

Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d/ CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania, preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce, bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Predmetom konania vo veci samej je návrh otca (navrhovateľa) na zníženie výživného na jeho plnoletú dcéru (osobu oprávnenú na výživné) zo sumy 200 eur na sumu 66 eur mesačne. Predmetom odvolacieho

konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý na návrh otca (podaný spolu s návrhom vo veci samej) nariadil neodkladné opatrenie, ktorým od 17.05.2022 do právoplatného skončenia konania vo veci samej navrhovateľovi uložil povinnosť prispievať na výživu plnoletej dcéry výživným vo výške 66 eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k jej rukám.

Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 89 ods. 1 CSP, strana sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí. Zvolený zástupca sa nemôže dať zastúpiť, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

Podľa § 92 ods. 1 CSP, zástupcovi, ktorého si strana zvolila, udelí písomne splnomocnenie buď na celé konanie, alebo len na určité úkony.

Podľa § 123 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

Podľa § 124 ods. 1 CSP, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa čl. 7 Základných princípov CMP, úkony účastníkov konania sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah. Formálne pochybenie možno namietat iba vtedy, ak by bol pri správnom procesnom postupe dosiahnutý iný výsledok konania. V záujme hospodárnosti konania a ochrany práv a právom chránených záujmov účastníkov konania môže súd upustiť od vykonania určitých úkonov alebo prispôbiť ich realizáciu tak, aby dosiahol spravodlivé rozhodnutie vo veci.

Odvolací súd v prvom rade poznamenáva, že neušlo jeho pozornosti, že súd prvej inštancie uznesením č. k. 6Pc/26/2022-49 zo dňa 12.07.2022 vyzval odvolateľku na odstránenie väd odvolania. Odvolací

súd však, na rozdiel od súdu prvej inštancie, dospel k záveru, že odvolanie osoby oprávnenej na výživné možno označiť za riadne. Odvolateľka v odvolaní síce explicitne neuvádza odvolaním napadnuté uznesenie, v akom rozsahu uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia napáda a čoho sa odvolaním domáha, tieto opomenutia však odvolací súd podľa obsahu samotného podania vedel vyvodiť zo samotného podania. Odvolateľka svoje podanie zo dňa 27.06.2022 označila ako „Odvolanie“, pričom zo spisu vyplýva, že v konaní bolo dosiaľ vydané len jedno rozhodnutie súdu (o nariadení neodkladného opatrenia), odvolacie dôvody skutkovo vymedzila a z obsahu podania je tiež zrejmé, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu o znížení výživného. Z obsahu odvolania je zrejmé, čo ním odvolateľka sleduje, preto nebol dôvodným postup na odmietnutie odvolania, resp. neprihliadnutie na jeho obsah. Opačný postup, t.j. prílišný formalistický postup súdu pri posudzovaní odvolania, by bez ďalšieho viedol nielen k popretiu princípu materiálneho právneho štátu, ale i k popretiu princípu spravodlivého súdneho procesu (tzv. denegatio iustitiae, t.j. k odopretiu spravodlivosti). V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje aj na konštantnú judikatúru Ústavného súdu SR, podľa ktorého prílišný formalizmus pri posudzovaní úkonov účastníkov konania a nadmerný tlak na dopĺňanie takých náležitostí do procesných úkonov účastníkov konania, ktoré idú nad rámec zákona a nemajú zásadný význam pre ochranu zákonnosti, nie sú v súlade s ústavnými princípmi spravodlivého procesu (porovnaj Nález ÚS SR sp. zn. IV. ÚS 1/02 z 26.09.2002). Netreba tiež opomínať to, že prvoradou podmienkou dostupnosti práva na súdnu ochranu je také správanie súdu, pri ktorom sa zdrží akejkoľvek činnosti, ktorou by oprávnenej osobe bez právneho dôvodu sťažoval, či dokonca maril možnosť konať pred súdom a v medziach platného právneho poriadku uplatňovať svoje hmotné aj procesné práva.

Každé podanie, ktoré je adresované súdu, musí spĺňať kritéria správnosti, úplnosti a zrozumiteľnosti. Základnou požiadavkou na formu a obsah podania je, aby podanie malo náležitosti predpísané zákonom, ak zákon takéto náležitosti upravuje a vyžaduje. Príkladom sú náležitosti žaloby (návrhu na začatie konania), návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, odvolania. Ak podanie nemá predpísané náležitosti, potom sa jeho správnosť, úplnosť a zrozumiteľnosť posudzuje podľa konkrétnych okolností veci, ktorej sa podanie týka a v súlade s minimálnym štandardom náležitostí každého podania tak, ako sú uvedené v ustanovení § 127 CSP. Pri podaniach adresovaných súdu sa skúma predovšetkým ich úplnosť a zrozumiteľnosť ako vlastností písomného prejavu zameraného na určitý účel v súdnom konaní.

Ak teda dôjde na súd neúplné, nezrozumiteľné alebo nepresné podanie (návrh na začatie konania), je treba si vždy predovšetkým ujasniť, či jeho nedostatky sú také, že pri ich neodstránení nie je možné v konaní pokračovať. Ak sú nedostatky takého charakteru, že v konaní nemožno pokračovať, je potrebné vyzvať na ich odstránenie. Či ide o nedostatok, pre ktorý nie je možné ďalej v konaní pokračovať, je nutné posúdiť podľa okolností konkrétneho prípadu, pričom jednoznačne nie je možné ďalej konať v prípade absencie podpisu návrhu na začatie konania.

Odvolací súd preskúmal podané odvolanie, oboznámil sa s obsahom spisu a dospel k záveru, že pre rozhodnutie súdu neboli splnené procesné podmienky. Z obsahu spisu vyplýva, že dňa 17.05.2022 bol súdu prvej inštancie doručený návrh navrhovateľa zo dňa 13.05.2022 vo veci samej na zníženie výživného, ktorého obsahom je aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Po preskúmaní podania navrhovateľa, odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie nevenoval dostatočnú pozornosť náležitostiam návrhu na začatie konania. Z podaného návrhu je totiž zrejmé, že navrhovateľom je A. B., ktorý je takto označený v úvodnej časti podania, ako aj na jeho konci, kde sa nachádza dátum vyhotovenia podania a podpis podania. Toto podanie navrhovateľa je však (v rozpore s jeho obsahom) podpísané inou osobou, a to I. B.. Prílohou podania navrhovateľa zo dňa 13.05.2022 je síce okrem iného aj preukaz splnomocnenca na preberanie poštových zásielok udelený A. B. I. B., no takúto listinu nie je možné považovať za riadne plnomocnenstvo udelené navrhovateľom na jeho zastupovanie v súdnom konaní, keďže slúži výlučne na účel preberania poštových zásielok adresovaných navrhovateľovi. Odvolací súd navyše poukazuje na tú skutočnosť, že ani obsahom návrhu na začatie konania sa netvrdí zastúpenie navrhovateľa inou osobou. Z uvedeného je zrejmé, že návrh na začatie konania nie je podpísaný navrhovateľom, na ktorú skutočnosť súd prvej inštancie opomenul prihliadať.

Podľa § 389 ods. 1 písm. a/ CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, ak neboli splnené procesné podmienky,

Podľa § 380 ods. 2 CSP, na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihliadne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil v zmysle § 389 ods. 1 písm. a/ CSP z dôvodu, že neboli splnené procesné podmienky, pretože súd prvej inštancie opomenul prihliadať na tú skutočnosť, že návrh na začatie konania neobsahuje všetky zákonom požadované náležitosti pre takýto druh podania (§ 127 ods. 1 CSP), a zároveň v zmysle § 391 ods. 1 CSP vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. V ďalšom konaní bude povinnosťou prvoinštančného súdu vykonať pokus o odstránenie vady spočívajúcej v absencii podpisu podania navrhovateľa zo dňa 13.05.2022, a to postupom v zmysle § 129 CSP, t. j. pristúpiť k odstraňovaniu väd návrhu vo veci samej, ktorý je zároveň návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia, výzvou formou uznesenia adresovanou navrhovateľovi. Až v prípade, ak podanie navrhovateľa zo dňa 13.05.2022 bude obsahovať všetky zákonom požadované náležitosti, súd prvej inštancie vo veci opätovne rozhodne, a to i s prihliadnutím na argumentáciu odvolateľky prezentovanú v priebehu odvolacieho konania.

O prípadnej náhrade trov odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa toto konanie bude končiť (§ 52 až 58 CMP v spojení s § 396 ods. 1 CSP).

Senát odvolacieho súdu toto uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).