

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 8C/380/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115220915
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Reištetter
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115220915.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudcom JUDr. Romanom Reištetterom v právnej veci navrhovateľa S., B. T. Y., B. B. B. XXXX/XX, D., J.: XX XXX XXX, v konaní zastúpenom Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Rosina, s. r. o., so sídlom Kukučínova 20, Banská Bystrica, IČO: 47 246 731, proti odporcovi Y. E., N. XX. XX. XXXX, N. A. L. W. X, R., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpenom opatrovníkom F. S., zamestnancom Okresného súdu A. A., B. B. B. XX, A. A., o zaplatenie 68,91 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 68,91 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 68,91 Eur od 04. 09. 2014 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,96 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Rosina, s. r. o., a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným súdu dňa 14. 10. 2015 v spojení s doplneným návrhom doručeným súdu dňa 20. 10. 2015 sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy 68,91 Eur. V návrhu uviedol, že na základe objednávky dodal odporcovi stavebný materiál a vystavil faktúru č. XXXXXX splatnú dňa 13. 06. 2013 na sumu vo výške 283,91 Eur. Odporca čiastočne uhradil faktúru dňa 03. 10. 2013 vo výške 25,00 Eur, dňa 24. 10. 2013 vo výške 50,00 Eur, dňa 29. 04. 2014 vo výške 110,00 Eur a dňa 03. 09. 2014 vo výške 30,00 Eur. Medzi účastníkmi konania bola uzavretá kúpna zmluva, pričom svoj záväzok plniť riadne a včas splnil len navrhovateľ. Odporca sa dostal so zaplatením do omeškania. Na základe uvedeného sa navrhovateľ domáhal zaplatenia sumy vo výške 68,91 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne zo sumy 68,91 Eur od 04. 09. 2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz č. k. 8C/380/2015 - 17 zo dňa 03. 11. 2015, ktorý nebol odporcovi doručený do vlastných rúk, preto ho súd uznesením č. k. 8C/380/2015 - 34 zo dňa 08. 03. 2016 zrušil.

Súd zisťoval pobyt odporcu lustráciou v registri obyvateľov Slovenskej republiky ako aj prešetrením pobytu policajným zborom. Ďalej bol pobyt odporcu zisťovaný aj lustráciou v sociálnej poisťovni a evidencii väzňov. Súdu sa nepodarilo zistiť miesto, kde sa odporca zdržiava, preto uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 8C/380/2015 - 37 zo dňa 08. 03. 2016 ustanovil odporcovi opatrovníka.

Postupom podľa § 115a ods. 2 O. s. p. súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania, keďže sa jedná o drobný spor. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľom a zistil tento skutkový stav:

Faktúrou č. XXXXXX navrhovateľ vyúčtoval odporcovi kúpnu cenu za stavebný materiál (špecifikovaný vo faktúre) vo výške 283,91 Eur. Faktúra bola splatná dňa 13. 06. 2013. Odporca zaplatil navrhovateľovi kúpnu cenu len čiastočne vo výške 215,00 Eur tak, ako uviedol navrhovateľ v návrhu na začatie konania. So zaplatením zvyšku kúpnej ceny vo výške 68,91 Eur sa odporca dostal do omeškania.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým právnym vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Vychádzajúc z vyššie citovaných zákonných ustanovení, zmluvná voľnosť strán sa premieňa aj do úpravy uzatvárania zmlúv, lebo záväzky medzi účastníkmi môžu vznikáť zo zmlúv, ktoré sú výslovne upravené v zákone, zo zmlúv v zákone neupravených a zmlúv zmiešaných, teda zmlúv, ktoré obsahujú prvky rôznych zmluvných typov. V takomto prípade je zmluva uzavretá, ak účastníci dostatočne určili predmet svojich záväzkov. Účastníci konania uzavreli kúpnu zmluvu, v ktorej dostatočne konkretizovali obsah záväzkov. Odporca sa zaviazal zaplatiť kúpnu cenu za stavebný materiál.

Odporca, ako vyplýva z vykonaného dokazovania, nezaplatil kúpnu cenu v celom rozsahu. Vzhľadom na to, že v konaní bolo preukázané, že navrhovateľ poskytol odporcovi plnenie riadne a včas, pričom odporca do dňa rozhodnutia súdu vo veci nepreukázal, že si splnil voči navrhovateľovi svoje povinnosti uhradiť kúpnu cenu, posúdil súd nárok navrhovateľa na zaplatenie zvyšku kúpnej ceny ako dôvodný, a preto zaviazal odporcu na zaplatenie sumy tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd priznáva náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V danom prípade mal navrhovateľ úspech v celom rozsahu, a preto mu súd priznal náhradu trov konania vo výške zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 59,96 Eur (2 x 16,60 Eur + 2 x režijný paušál á 8,39 Eur + 20 % DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.

Banská Bystrica 30. 03. 2016