

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 4T/60/2009
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5809010146
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vanda Mikulášová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5809010146.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Vandy Mikulášovej a členov senátu Oľgy Bolibruchovej a Márie Firicovej, v trestnej veci proti obžalovanej: P. W., nar. XX.XX.XXXX, pre obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.03.2016 v Námestove, takto

rozhodol:

Súd podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku

o s l o b o d z u j e

Obžalovanú P. W., nar. XX.XX.XXXX v S., trvale bytom N., ul. Y. W. č. XX, okres S., slobodná, živnostníčka, do 13.05.2008 výkonná riaditeľka a konateľka obchodnej spoločnosti F., s.r.o., N., na slobode,

stíhanú pre obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona, spod obžaloby podanej na ňu Okresnou prokuratúrou v Námestove podanou dňa 06.04.2009 pod sp. zn. Pv 242/2009-6 na tom skutkovom základe, že:

v dobe od 01.12.1997 do 13.05.2008 ako výkonná riaditeľka a konateľka obchodnej spoločnosti F., s.r.o., N. č. XXX, organizačnej zložky hotela F. N., ako zodpovedný a na to určený pracovník, preberala finančné prostriedky z činnosti stravovacích, reštauračných a ubytovacích služieb v oblasti turizmu a cestovného ruchu na prevádzke hotela F. N. č. XXX, v lokalite H., ktoré ukladala v pokladni (trezore) hotela a ktoré slúžili na ďalší chod a podnikateľské aktivity spoločnosti, z týchto finančných prostriedkov si postupne počas celého uvedeného obdobia bez vedomia spoločníkov, ostatných konateľov spoločnosti a spolupracovníkov fyzicky alebo výberom z účtu spoločnosti brala rôzne finančné čiastky, ktoré následne použila pre svoje bližšie neurčené účely, fyzické inventúry nevykonávala, skutočný stav pokladne viedla fiktívne, čím obchodnej spoločnosti F., s.r.o., N., IČO: XXXXXXXX, spôsobila škodu vo výške celkom 5.598.266,- Sk (185.828,39 Eur),

pretože nebolo dokázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku súd odkazuje poškodenú obchodnú spoločnosť F., s.r.o., N., G.: XXXXXXXX, s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Námestove podal dňa 06.04.2009 na P. W. obžalobu pre obzvlášť závažný zločin sprenevery podľa § 213 ods. 4 písm. a/ Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je vyššie uvedené.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní nechcela, aby bolo začaté konanie o dohode o vine a treste a po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného zákona urobila vyhlásenie o tom, že je nevinná.

Vo svojom výsluchu sa vyjadrila, že nesúhlasí s tvrdením, že si prisvojila finančné prostriedky počas vedenia hotela. Do funkcie bola vymenovaná 01.12.1997 a to Q. Q. a X. L.. Nepodpísali s ňou hmotnú zodpovednosť a taktiež nebola robená hmotná inventúra a nebol vyhotovený preberací a odovzdávací protokol. Jej úlohou bolo dozerať na chod hotela. Tržby preberala prevádzkarka X.. Po jej odchode sa pani P. ponúkla, že preberie robotu aj po nej. Z tohto dôvodu jej zdvihli konatelia plat. V období od októbra 2003 do marca 2004 tam bol prevádzkar pán W., ktorý mal na starosti zriadenie webovej stránky a činnosti s ňou spojené. C. a recepčný si urobili po ukončení smeny uzávierku registračnej pokladne. Peniaze odovzdali buď jej, alebo prevádzkarku, alebo účtovníčke. Úhrady robila účtovníčka. Po prebratí peňazí sa vydával pokladničný doklad. Príjmy a výdavky sa zapisovali do pokladničnej knihy. Najskôr to robila pani X.. Neskôr už len účtovníčka. Z hotovostných peňazí sa platil tovar, mzdy, zabezpečoval sa chod zmenárne. Toto mala na starosti pani účtovníčka. Ona mala na starosti všetky veci spojené s účtovníctvom. Každoročne bola robená účtovná závierka. Obec mala väčšinový podiel, kde na obecnom zastupiteľstve buď ona alebo starosta podal správu. Táto bola prijatá vždy bez výhrad. Peniaze boli čašníkmi a recepčnými odovzdávané tak, že z registračnej pokladne vytlačili uzávierku, bol vydaný príjmový doklad, kde originál bol založený a kópia šla im. Peniaze boli dané do trezoru, ktorý slúžil ako pokladňa. Spôsob výdaja peňazí z poklade bol taký, že peniaze sa používali na nákup tovaru, mzdy a účtovníčke dala za peniaze protidoklad. Bezvýhradne všetkým dôverovala. Ona sama nebola nikým riadená. V mesiaci február 2008 prišiel za ňou Ing. N. a spýtal sa jej čo je uvedené v súvahe. Ona však túto a ani daňové priznanie nekontrolovala. Od apríla 2008 sa vzdal funkcie konateľa zo zdravotných dôvodov. Následne prišiel za ňou pán U., ktorý bol predsedom dozornej rady. Stav pokladne priebežne kontrolovala. Jednalo sa však o sezónny hotel, kde účtovníčka jej na požiadanie vytlačila hospodársky výsledok. Keď prišla do hotela inventúru robila X.. Po jej odchode inventúru robila účtovníčka. Nepamätala sa, že by niekedy bola podpisovala inventarizáciu pokladne. Deň pred fyzickou inventúrou, ktorá sa konala dňa 14.05.2008, jej konatelia a predseda dozornej rady oznámili, aby boli na druhý deň prítomní všetci zamestnanci. Bola tam kontrolórka obecného úradu a konatelia L. a N.. Bola požadovaná, aby vyložila peniaze z pokladne. Oni ich zráтали, pričom komunikovali len s účtovníčkou. Ani nevedela, že sa jedná o inventúru a zápis videla až 19.05.2008. Nebola robená žiadna fyzická inventúra. Väčšina obecných akcií, ktoré sa robili sa nahrádzali tovarom. V hoteli nikdy neprebehla akcia, za ktorú by sa nebolo zaplatilo. Dozorná rada zasadala pred dátumom 14.05.2008. Nebola prítomná počas celého zasadnutia, iba sa jej pýtali, že v pokladni by mal byť väčší obnos peňazí a že kde sú. Povedala im, že budú zrejme v pôžičkách, bližšie sa k tomu nevyjadrovala, nakoľko šlo o pôžičky podnikateľov, o ktorých nemal nikto nič vedieť. V rámci svojej činnosti nikdy nebola kontrolovaná. Ku škode sa vyjadrila, že túto nie je ochotná uhradiť, pretože si nie je vedomá toho, že by ju spôsobila.

Svedok poškodený G.. Q. Q. navrhol, aby bola obžalovanej uložená povinnosť uhradiť spôsobenú škodu vo výške 184.005,83 Eur a ku skutku sa vyjadril, že v roku 2006 sa stal starostom obce. Do funkcie nastúpil 30.12.2006. Bolo nepísaným pravidlom, že starosta obce je zároveň konateľom spoločnosti F. s.r.o., nakoľko má obec majoritný vlastnícky podiel spoločnosti a to cez 73 %. Po nástupe do funkcie Ing. N. navrhol, že aby konateľ spoločnosti bol on, nakoľko ako starosta mal veľa povinností. Taktiež mal informácie o nedostatkoch v konaní spoločnosti. Následne sa od neho dozvedel, že v účtovníctve sú evidované peniaze vo výške viac ako 4.000.000,- Sk. Pani P. W. mu povedala, že peniaze sú požičané. Nechcela však uviesť mená s tým, že nie je problém s ich vrátením. Po čase sa Ing. N. vzdal funkcie konateľa, kde jedným z dôvodov bolo aj neriešenie chýbajúcich peňazí. Koncom marca 2008 prebehlo zasadnutie obecného zastupiteľstva, kde bola prítomná aj pani W. a kde on informoval aj poslancov o žiadosti Ing. N.. Taktiež vyzval Ing. N., aby podrobne informoval o dôvodoch odstúpenia. Keďže toto zasadnutie muselo byť ukončené, nechalo sa to tak s tým, že následne poslanec X. U. zvolal dozornú radu, ktorá sa mala zaoberať informáciami Ing. N.. Následne bolo zvolané valné zhromaždenie spoločnosti za účasti spoločníkov a konateľov, kde v zmysle uznesenia valného zhromaždenia bol daný termín do kedy sa majú peniaze vrátiť. Bolo to 22. alebo 23. mája, na kedy bolo plánované zasadnutie obecného zastupiteľstva. Potom prebehlo stretnutie konateľov s pani W. a ich právnym zástupcom, kde pani W. poprela všetky skutočnosti ohľadom peňazí. Začala spochybňovať účtovníctvo a spoločnosťou bolo podané trestné oznámenie na neznámeho páchatela, ktorého výsledky vyšetrovania vyústili až do podania obžaloby na pani W.. Kontrolná činnosť spoločnosti F. bola zabezpečená do konca roku 2001 nakoľko tam bola prevádzkarka. Problémy sa začali vtedy, keď tam ostala pani W. sama. V ďalšom

období tam boli konatelia a dozorná rada. Pani riaditeľka mala dôveru všetkých. On sa na valných zhromaždeniach zúčastňoval sporadicky.

Svedkyňa E. P. na hlavnom pojednávaní vypovedala, že s pani X. ktorá tam bola spočiatku robila každý mesiac kontrolu pokladničnej knihy a kontrolu stavu v pokladni. Keď pani X. odišla, ešte predtým jej hovorila, že v pokladni nie sú peniaze. Po nej nastúpil pán W.. Pýtala sa ho, že či má hmotnú zodpovednosť. Taktiež mu vravela, aby si kontroloval pokladňu. Keď tak urobil, tak pani W. mu povedala, že je to v poriadku, pretože peniaze sú požičané. Pán W. po mesiaci odišiel. Ďalej uviedla, že predtým tam robila na dohodu. Chodila tam dvakrát do týždňa. Po odchode pani X. bola v kancelárii s pani W.. Vyjadrila sa, že keď napr. prišla ráno pred siedmou, tak čašníci a recepčné odovzdávali peniaze pani W. a ona im odovzdala príjmový pokladničný doklad, kde originál odovzdala jej na zaúčtovanie. Ona osobne neprichádzala do styku s peniazmi. Vedela minimálne o šiestich pôžičkách. Súvahy sa robili pri daňovom priznaní a potom na valnú hromadu. Inventarizácia majetku, vždy vytlačila a dala na podpis pani W.. Inventarizáciu pokladne ona ako účtovníčka robiť nemohla. Robila ju pani X. a po jej odchode už nik. Pani W. na to upozorňovala, no ona nikdy nemala čas. Počas jej pôsobenia neboli v rámci jej činnosti zistené žiadne pochybenia. Bola vykonaná aj daňová kontrola a to počas pôsobenia pani W.. Potom ako sa to zistilo bol za rok 2007 robený aj audit. Jej povedala pani W., že peniaze boli požičané konateľom a ona sa predsa nemohla ísť pýtať poza jej chrbát, či je to naozaj tak. Zo začiatku sa odpisy majetku robili, potom už nie. Bolo to tak, že ona odpis urobila, no do daňového priznania sa nedával, nakoľko pani W. chcela, aby bol kladný hospodársky výsledok. S peniazmi na účtoch nakladala pani W., ona len dostala doklad o vklade či výbere, ktorý následne zaúčtovala. Keď zisťovala, aký stav v pokladni môže spoločnosť mať, bolo jej povedané, že keďže ide o súkromnú spoločnosť, tak môžu mať v pokladni peňazí koľko chcú.

Svedok X. U. ku skutku vypovedal, že koncom mesiaca marec 2008 na zasadnutí obecného zastupiteľstva oznámil pán N., že sa vzdáva funkcie konateľa. S jeho tvrdením sa neuspokojil a preto sa ho o dva týždne na to pýtal. Hovoril, že medzi ním a pani W. viazne komunikácia a ako hlavný dôvod uviedol, že v pokladni chýbajú peniaze. Asi o dva týždne navštívil pani W. a táto mu povedala, že peniaze sú požičané, no odmietla uviesť komu a za akých okolností ich požičala. Z kópie daňového priznania zistil, že sa jedná o sumu 5.200.000,- Sk. Ďalej pani W. uviedla, že ten dlh nie je v plnej výške 5.200.000,- Sk. Uviedol, že ako predseda dozornej rady mal zo zákona povinnosť dozerať na činnosť konateľov. Vzhľadom k tomu, že pani W. požívala a aj v súčasnej dobe požíva veľmi dobrú povesť a spoločnosť bola solventná, neboli žiadne pochybnosti o jej činnosti. Je síce pravdou, že minimálne dvakrát požiadala, aby do chodu peňazí boli zainteresovaní najmenej dvaja ľudia.

Svedkyňa Y. X. sa na hlavnom pojednávaní vyjadrila, že v spoločnosti F. pracovala v období od 01.12.1993 do 30.06.2001 ako prevádzkar. O tom, že by mal byť schodok v pokladni sa dozvedela v máji v roku 2008 keď boli zvolaní na valnú hromadu. Má vedomosť o tom, že v pokladni chýbalo okolo 5,5 mil. korún. V období ako pracovala v tejto spoločnosti pochádzali finančné prostriedky z reštaurácie, ktorá mala finančné prostriedky z reštauračných a barových služieb, z recepcie, kde boli peniaze z ubytovania, stravovania a predaja tovaru. Peniaze sa preberali tak, že čašníci alebo recepčné odovzdali peniaze, vydal sa im príjmový pokladničný doklad a ten sa následne zaúčtoval do pokladničnej knihy. Ona toto vykonávala spolu s pani N. a aj pani W.. Peniaze sa dali do pokladne a príjmový pokladničný doklad sa dal na zaúčtovanie do pokladničnej knihy. Koncom mesiaca si s účtovníčkou účtovne porovnávali stav pokladne s realitou. Potom ako nastúpila 01.12.1997 pani W., to bolo úplne v poriadku, potom sa objavili pôžičky a to tak, že bolo v trezore napísané na lístku meno a suma. Nešlo o jej pôžičky, ale boli to pôžičky pani W., ktorá povedala, že si za to zodpovedá. Za obdobie keď tam pracovala to bola suma 200.000,- Sk. Inventarizačné zápisy vykonávali s pani W. s tým, že o stav v pokladni a pôžičky sa podľa vyjadrenia pani W. nemala starať, pretože za to zodpovedala ona. Potom ako bola pani W. menovaná do funkcie riaditeľky, jej bol odovzdaný kľúč od trezoru. Následne si prerátala hotovosť a bol o tom spísaný zápis. Okrem jej a pani W. nemal k trezoru nik iný prístup. Na valnom zhromaždení sa dozvedeli o schodku na pokladni s tým, že pani W. sa vyjadrila, že peniaze sú požičané, ale že do dvoch týždňov budú vrátené a tiež z jej strany budú dokladované zmluvy ohľadom pôžičiek. V čase keď odchádzala bol stav na pokladni 800.000,- Sk. Ona o tom nikomu nehovorila, nakoľko pani W. požívala veľkú dôveru. Aj toto bol jeden z dôvodov jej odchodu z tohto zamestnania.

Svedok W. W. na hlavnom pojednávaní ku skutku vypovedal, že v predmetnej spoločnosti pracoval októbra 2003 do 15.04.2004. Asi mesiac predtým ako odišiel sa ho pani P. opýtala, či vie o nejakých

nezrovnalostiach, ktoré sú tam. On sám mal prístup len ku knihám pokladníc z recepcie, z reštaurácie a baru. Ku knihe pokladnice, trezoru prístup nemal. Zo začiatku nemal kľúče od trezoru. Potom, ako ho pani P. upozornila, tak pozrel stav pokladnice, ktorý bol dva milióny a to sa mu nezдалo. Pani W. bol informovaný o stave v pokladni. Nepamätal sa či on sám niekedy niečo vyplácal. Je možné, že raz alebo dvakrát áno. Nikdy peniaze z pokladne neprerátaval. Vedel, že tam môže byť okolo 30 až 50-tisíc korún. Vyjadril sa, že na upozornenie pani P., aby si skontroloval účtovný a skutočný stav a po zistení v akom stave sa pokladňa nachádza, toto na druhý deň povedal pani W.. Povedala mu, že sa nemá čoho obávať, že ide o internú záležitosť. Nemal vedomosť, že by počas toho ako tam pracoval bola robená fyzickú inventarizáciu. On sám ju nikdy nevykonával. Uvedol, že hlavným dôvodom jeho odchodu bolo zistenie stavu poklade, ale viedli ho k tomu aj osobné dôvody.

Svedok Ing. Q. N. ku skutku uviedol, že konateľom sa stal od 30.05.2007. Keď si začal robiť poriadok v dokladoch. V súvahe v kolónke „peniaze“ našiel uvedenú sumu 4 milióny. Keď sa snažil skontaktovať sa s účtovníčkou, to sa mu nepodarilo, nakoľko pani W. povedala, že tam chodí málokedy a nedala na seba ani telefón. Nakoniec sa s ňou skontaktoval na základe informácii cez internet. Pani W. mu povedala, že peniaze tam naozaj nie sú, ale že aby sa nebál. Následne šiel za starostom a s ním potom za pani W., ktorá sa vyjadrila, že peniaze budú vrátené do dvoch týždňov. Vzhľadom na to, že bol jedným z konateľov a nemienil niesť zodpovednosť za ne, dal k dátumu 01.04.2008 výpoveď. Na obecné zastupiteľstvo zaslal list, kde ako dôvod svojej výpovede z funkcie konateľa uviedol jednak zdravotné dôvody a jednak aj finančné prostriedky v pokladni. Pán U. zvolal dozornú radu, následne sa zvolala valná hromada a potom mimoriadne valné zhromaždenie, na ktorom bola pani W. odvolaná z funkcie konateľky a následne bola konateľom uložená povinnosť odvolať ju z postu riaditeľky. Deň na to ju s pánom L. z funkcie riaditeľky odvolali. Následne s pani C. urobil námatkovú kontrolu pokladne, kde bolo zistené, že stav pokladne, ktorý predstavovali lístky a finančná hotovosť bol vo výške 25.000,- Sk. Na valnej hromade sa pani W. zaviazala vrátiť peniaze do 23.05.2008. V ten deň boli za ňou s pánom L. a pánom O., kde už však pani W. poprela pôžičky a svoju vedomosť o tom, kde sa nachádzajú peniaze. Uvedla, že ona s tým nič nemá. F. dostal na začiatku od pani W., ktorá bola konateľkou a aj riaditeľkou. Keď robili tú námatkovú inventarizáciu pokladne, pani W. nenamietala výšku schodku Z tejto kontroly bol urobený aj zápis. Pani W. nenamietala výšku schodku uvedeného v zápise. Bolo to z dôvodu, že to bola naozaj skutočnosť.

So súhlasom prokurátora a obžalovanej súd čítal zápisnice o výsluchu svedka Ing. P. N., ktorý v prípravnom konaní uviedol, že bol nadriadeným P. W. v reštaurácii A., kde W. pracovala ako vedúca do konca roku 1997. Riadila celú činnosť prevádzky, zodpovedala za jej hospodárenie aj za zverené finančné prostriedky a tovar. S jej prácou bol spokojný. Až pri poslednej inventúre, ktorá bola robená na základe nespokojnosti z očakávaných hospodárskych výsledkov, inventarizačná komisia dňa 12.11.1997 zistila rozdiel v tovare, ktorý mal byť na zásobách. Účtovne boli zásoby vyššie ako skutočne zistené sklodom. Výška schodku v predajných cenách predstavovala 36.728,71,-Sk, výška schodku v nákupných cenách predstavovala 998.963,53,- Sk. Buď tam chýbali tržby, alebo spotreba nedosahovala tržby. Na základe inventúry a zistených nedostatkov zasadlo predstavenstvo družstva a rozdiel v predajných cenách musela vedúca uhradiť, čo aj urobila a do pokladne vložila 36.728,71,- Sk. Rozdiel v nákupných cenách bol zúčtovaný do spotreby. Na základe inventúry a zistených nedostatkov bola W. z funkcie vedúcej reštaurácie A. odvolaná.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočutá aj znalkyňa G. T. O., ktorá sa vyjadrila, že pri vypracovaní znaleckého posudku mala k dispozícii uznesenie okresného súdu, výpis z Obchodného registra, výpis zo Živnostenského registra, spoločenskú zmluvu s doplnkami, zápisnice z valných zhromaždení, z účtovných závierok, hlavné knihy spoločnosti, interné doklady, výdavkové pokladničné doklady, výpisy z bankových účtov, pokladničné knihy a oznámenie obce N.. Predmetom znaleckého dokazovania nebolo skúmanie z čoho sa tvoril hospodársky výsledok, ale predmetom znaleckého skúmania bol spôsob zaúčtovania aký bol hospodársky výsledok, či to bol zisk alebo strata a akým spôsobom to bolo zaúčtované a rozdelené valným zhromaždením. Všetky pokladničné doklady, ktoré sa týkali vyplatenia podielov na hospodárskom výsledku boli zaúčtované v účtovných knihách, v pokladničnej knihe a v účtovnom denníku - hlavná kniha. Pokladničná kniha bola v listinnej podobe a bola súčasťou výstupu programu, v ktorom bolo účtovníctvo spracované. Prílohou znaleckého posudku sú tieto listinné časti pokladničnej knihy. Všetky pokladničné listiny boli overené so zápisom v pokladničnej knihe. Bol zistený len jeden nepatrný rozdiel vo výške 25,- Sk, ktorý bol popísaný v znaleckom posudku. Špecifikácia sa začala rokom 2001 z dôvodu, že do tohto roku neboli vyplácané podiely, pretože spoločnosť vykazovala stratu. Iba v jednom roku bol vykázaný zisk, ktorý však bol preúčtovaný na účet neuhradenej straty.

Pokladničné doklady súhlasili so zaúčtovaním do pokladničného denníka. Bol nájdený jeden nesúlad a to vo výške 25,- Sk, ktorú nesúhlasil s čiastkou zaúčtovanou v pokladničnom denníku. Táto suma bola vyplatená pani W. a v pokladničnej knihe bola o túto čiastku uvedená nižšia suma. V peňažnom denníku - pokladničná kniha bol vyplatený podiel pani W. vykázaný v správnej výške, ale podľa výdavkového pokladničného dokladu V 67/12-02 bolo vyplatené o 25,- Sk viac. Všetky ostatné pokladničné doklady zaúčtované v súvislosti s vyplatením podielov súhlasili. V znaleckom posudku skúmali doklady, ktoré sa týkali otázok položených znalcom z hľadiska ich správnosti. Z hľadiska ich všeobecnej správnosti, tak formálnej ako aj vecnej boli všetky doklady v poriadku.

Na hlavnom pojednávaní bol vypočutý aj svedok P. W., ktorý sa vyjadril, že pracuje ako živnostník, kde predmetom jeho činnosti je osobná doprava. Q. dve osobné motorové vozidlá zn. VW P.. Jedno má 10 rokov a to druhé 4 roky. Jedno vlastní 1,5 roka a druhé 4-5 rokov. Svoje náklady si financuje z vlastných finančných prostriedkov a taktiež mal pôžičky zo Slovenskej sporiteľne a z Providentu. Sestra mu nijakým spôsobom na túto činnosť neprispela. Od roku 1997 vlastnil asi len ten 10-ročný Multivan. Presne si to už nepamätal, ale kúpna cena tohto vozidla bola okolo 600.000,- Sk. Uhradil to z vlastných prostriedkov. A to jednak z pôžičiek a taktiež predal osobné motorové vozidlo zn. VW Passat. Brat Q. vlastní dva traktory N., osobné motorové vozidlo Škoda Octavia a taktiež frézu na sneh. Dlhو pracoval v A., tak si to financuje z vlastných prostriedkov. Tie traktory sú staré. Rok výroby je 1989. Škoda Octavia je rok výroby 2004. Za akú cenu ju kúpil to nevedel. Fréza na sneh bola kúpená za sumu 30.000,- Sk. Tieto stroje má väčšinou na zimnú údržbu ciest. Taktiež odváža aj sneh v lyžiarskych strediskách.

Z výpovede svedkyne P. F. vyplynulo, že z titulu svojej funkcie vykonávala kontrolu pokladní, účtovných dokladov obce a všetkých organizácii, ktoré patria pod obec. Kontrolu pokladne, resp. hospodárenie hotela PH. nikdy nevykonávala, nakoľko ju tam nikto neposlal a ona konala v zmysle plánu práce, ktorý schvaľovalo obecné zastupiteľstvo na každý rok. Obecné zastupiteľstvo ju mohlo touto úlohou kedykoľvek zaúkolovať. Tiež nikto z dozornej rady nedával podnet na kontrolu 14.05.2008 vykonávala fyzickú inventúru spoločnosti, kde bol podnet na túto kontrolu. Pri tejto kontrole bol zistený fyzický stav pokladne 24.712,90,-Sk, kde boli započítané aj stravné lístky a cudzia mena. Predbežne bol zistený účtovný schodok 5.543.359,40,- Sk. Pri vykonávaní fyzickej sa W. správala normálne, bola pokojná a vyrovnaná, v obci má dobrú povesť a z tejto pramenila absolútna dôvera všetkých činníkov obce, starostu a konateľov spoločnosti. inventúry.

Z výpovede svedka X. L. vyplynulo, že v F. zastupoval spoločnosť F. s.r.o. a jeho vklad ako fyzickej osoby, ktorý predstavoval cca 25 %, bol konateľom spoločnosti. Účtovníčka P. ho neupozorňovala na vysoký stav pokladne. Keď sa jej to neskôr opýtal, tak mu povedala, že W. jej povedala, že stav pokladne je v poriadku a že peniaze majú požičané akcionári. Nikto z akcionárov a ani on sám nepodnetoval vykonanie kontroly a stavu pokladne, nakoľko riaditeľka sa zobrala ako skúsená manažérka, ktorá požívala všeobecnú dôveru tak v spoločnosti, ako aj vo verejnom živote. Hospodárske výsledky spoločnosti nenasvedčovali zlému hospodáreniu. Spoločnosť Y. N. si od F. počala finančné prostriedky dvakrát a to 20.07.2000 vo výške 200.000,- Sk tieto boli vrátené v hotovosti 31.12.2000 a 18.12.2003 vo výške 250.000,- Sk a tieto boli vrátené 13.01.2004 prevodom cez účet. Spoločnosť S. s.r.o. N. si od F. požičala finančné prostriedky v štyroch prípadoch: 29.11.2001 sumu 300.000,- Sk prevodom, vrátená 09.12.2002 prevodom, 19.11.2002 sumu 1.200.000,- Sk prevodom, vrátená 10.12.2002 v plnej výške prevodom, 19.11.2002 sumu 400.000,- Sk v hotovosti, vrátená 09.12.2002 prevodom, a 05.11.2003 sumu 300.000,- Sk prevodom, táto bola vrátená 30.04.2004 prevodom. Spoločnosť F. s.r.o. ani on ako fyzická osoba nikdy nemali požičané finančné prostriedky. Obec N. si od F. požičala dňa 28.05.2001 sumu 600.000,- Sk prevodom s tým, že peniaze boli vrátené 30.05.2001 v plnej výške prevodom cez účet. Uviedol, že on prístup k finančným prostriedkom pokladne nemal.

Svedok Ing. P. F. sa v prípravnom konaní vyjadril, že koncom mesiaca marec 2008 bol ako poslanec obecného zastupiteľstva obce N. na stretnutí obecného zastupiteľstva, kde Ing. N. oznámil svoje vzdanie sa funkcie konateľa spoločnosti F. s.r.o., toto vzali poslanci na vedomie. Uviedol, že vie o tom, že X. U. sa za nejaký čas osobne stretol s Ing. N., ktorý mu oznámil aký je skutkový stav v spoločnosti F., že tam chýbajú v pokladni peniaze. Následne bola zvolaná dozorná rada a to dňa 25.04.2008, kde najskôr zavolali Ing. N., aby vysvetlil dôvody svojho odstúpenia a následne bola volaná pani W., aby sa vyjadrila k stavu pokladne spoločnosti. Boli jej kladené otázky, ktoré sú presne zaprotokolované v

zápisnici z rokovania dozornej rady. Výsledkom tohto jednanja bolo to, že pani W. uviedla, že požičala finančné prostriedky z pokladne osobe, ktorú uviesť nechcela. Dozorná rada zaviazala P. W. urýchlene finančné prostriedky vrátiť. Povedala, že nie je problém ich do dvoch týždňov vrátiť. Následne X. U. zvolal mimoriadne valné zhromaždenie, na ktorom sa pani W. vyjadrila, že peniaze z pokladne požičala bez vedomia ostatných akcionárov. Následne bola starostom, vyzvaná, aby do 23.05.2008 vrátila požičané peniaze. Má vedomosť o tom, že peniaze nevrátila, ale požadovala audit celej spoločnosti.

Z výpovede svedka Ing. P. U. vyplynulo, že bol z titulu starostu obce od 15.01.1999 do decembra 2006 konateľom spoločnosti F. s.r.o. N. W. ich ako konateľov nikdy neoboznámila so stavom pokladne. Vždy sa preberal len hospodársky výsledok spoločnosti. Nemal informáciu o tom, koľko peňazí malo byť v pokladni. Uviedol, že W. sa 23.05.2008 otočila o 180 stupňov, keď uviedla, že o ničom nevie. Z hľadiska použitia peňazí boli v obci rôzne úvahy z hľadiska rodiny, bratov, že robili prestavby, jeden brat mal každú chvíľu nové autá, druhý brat mal traktor, frézu, sestra mala obchod, nič však nebolo konkrétne. V čase jeho pôsobenia malo na obecnom zastupiteľstve väčšinu KDH, ktoré zastupovala W. a iní poslanci. Keby poslanci z inej strany navrhli vykonať kontrolu, resp. činnosť zameranú proti poslancovi KDH, nemalo by to žiaden význam a navrhovateľ by si ešte pohneval aj polovicu dediny. Uviedol, že W. za ním nikdy neprišla, že má finančné problémy, vystupoval sebavedomo a prezentovala svoju prácu ako najlepšiu. Svedkyňa U. Q. v prípravnom konaní popisovala obeh finančných prostriedkov od zákazníkov do pokladne. Po skončení zmeny, väčšinou ráno peniaze aj s kópiami PPD odovzdala do rúk W. a táto si odkontrolovala výšku finančných prostriedkov podľa vystavených PPD. Následne jej vystavila PPD ako potvrdenie, že prevzala takú a takú hotovosť. Čašníci postupovali obdobne a po skončení každej zmeny alebo dňa odovzdávali finančné prostriedky z tržby W. aj s páskou z registračnej pokladne z daného dňa. Na recepcii sa tiež predával tovar, na konci zmeny sa vytlačila uzávierka z registračnej pokladne a táto sa predložila spolu s finančnými prostriedkami P. W.. Ona následne mala pri sebe pokladničnú knihu, do ktorej sa zapisoval aj tento pohyb finančných prostriedkov. Niekedy videla W. dávať peniaze do trezoru. Uviedla, že peniaze sa odovzdávali pani X. iba v neprítomnosti W..

Z výpovede svedka Q. P. vyplynulo, že pracuje ako SZČO s obchodným názvom Q. P. F. so sídlom v N. a súčasne je konateľom spoločnosti BMU s.r.o. V tejto spoločnosti je spoločníčkou aj P. W.. Taktiež je aj členom Dozornej rady spoločnosti F. s.r.o.. Ako člen Dozornej rady by mal kontrolovať hospodárenie spoločnosti, činnosť konateľov. Kontrola spočívala v tom, že riaditeľka spoločnosti a súčasne konateľka spoločnosti F. s.r.o. pani W. jedenkrát ročne, spravidla to bolo v mesiaci apríl, resp. neskôr keď bola spracovaná súvaha a bol známy aj hospodársky výsledok, ich na obecnom zastupiteľstve oboznámila a aj ostatných poslancov obce s výsledkami hospodárenia. Ako člen Dozornej rady bol len od roku 2007 a nikdy z pozície člena dozornej rady nekontroloval a ani nezisťoval stav pokladne. Taktiež to nerobil nik iný z dozornej rady spoločnosti. Podľa neho mohol kontrolu iniciovať kontrolór obce pani P. F.. Ďalej sa vyjadril, že pani W. bola odvolaná na mimoriadnom valnom zhromaždení. Dňa 13.05.2008 bol s ňou rozviazaný pracovný pomer. Dňa 28.03.2008 keď sa konalo obecné zastupiteľstvo oznámil Ing. N., že sa vzdáva funkcie konateľa spoločnosti F. s.r.o.. Svoju žiadosť doručil písomne, avšak oni neboli oboznámení s dôvodmi vzdania sa funkcie. Po nejakom čase sa stretol so X. U., ktorý mu povedal, že skutočným dôvodom odchodu Ing. N. je ten, že v pokladni spoločnosti F. s.r.o. chýbajú peniaze a že pani W. nechce povedať, kde peniaze sú. Po tomto stretnutí šiel za pánom Q. a opýtal sa ho, či o tomto všetkom vie aj starosta. Povedal mu, že má o tom vedomosť. Hneď na to šli obaja za pani W., ktorej sa pýtali, či je pravdou to, že v pokladni chýbajú peniaze. Na výšku sa jej nepýtali. Povedal im, že nepovie, kde sú peniaze, ale nebude problém ich vrátiť do pokladne. V nadväznosti na to, zvolal X. U. na deň 25.04.2008 zasadnutie Dozornej rady. Na rokovaní bola prítomná aj pani W., ktorá za prítomnosti celej Dozornej rady a Ing. N. potvrdila, že finančné prostriedky z pokladne spoločnosti Primula s.r.o. požičala. Odmietla však uviesť meno, komu ich požičala. Zápisnicu z tohto zhromaždenia spisoval pán Ing. F.. Dozorná rada jej uložila, aby finančné prostriedky uložila na účet spoločnosti a dozornou radou bol stanovený aj limit vo výške 200.000,- Sk. Pani W. sa vyjadrila, že ostatní konatelia o pôžičkách nevedeli a že konala samostatne bez ich vedomia. Následne bolo na deň 09.05.2008 zvolané mimoriadne valné zhromaždenie, na ktorom pani W. znovu potvrdila, že peniaze požičala, odmietla sa vyjadriť komu a ani nešpecifikovala presnú výšku. Potvrdila, že s týmito osobami má zmluvy, ktoré predloží, keď vráti peniaze. Potom nasledovalo mimoriadne valné zhromaždenie dňa 13.05.2008, na ktorom bola P. W. odvolaná z funkcie konateľky. Uviedol, že z počutia vie, že sa dňa 23.05.2008 uskutočnilo sedenie, na ktorom pani W. uviedla, že nič nespreneverila, že nepožičala žiadne finančné prostriedky, nemá čo vracať. Zároveň uviedla, že žiada, aby bol vykonaný audit.

Jeho výpoveď potvrdila aj svedkyňa Y. D..

Svedok Q. P. sa v prípravnom konaní vyjadril, že prístup k finančným prostriedkom mala počas jeho pôsobenia v spoločnosti pani W.. Keď potreboval zmeniť peniaze, išiel za ňou. Tiež po skončení zmeny dennú tržbu odovzdával W., ona mu vystavila PPD. V prípade ak tam nebola, finančné prostriedky od čašníkov preberala prevádzkarka X.. F. P. od nich finančné prostriedky nepreberala.

Svedkyňa X. P. sa ku skutku v prípravnom konaní vyjadrila, že v spoločnosti F. s.r.o. pracovala ako recepcná v období od 01.12.2003 do 30.04.2007. Jej náplňou práce bolo ubytovanie hostí, objednávky na ubytovanie, vystavovanie faktúra potvrdení objednávok, príjem finančných prostriedkov od zákazníkov za ubytovanie a stravovanie, predaj suvenírov. V rokoch 1998 až 2008 bola výkonnou riaditeľkou hotela P. W.. Táto zabezpečovala zásobovanie, rozdeľovala prácu, preberala finančné prostriedky, taktiež mala prístup k účtu. Ona prístup k účtu nemala. Finančné prostriedky odovzdávala P. W.. V prípade, že tam nebola, tak ich odovzdala prevádzkarku Y. X.. Jednalo sa však o výnimočné prípady. Uviedla, že z pozície recepcnej nemala vedomosť o stave pokladne.

Svedkyňa G.. T. T. uviedla, že v spoločnosti F. s.r.o. vykonala na objednávku Ing. N. previerku za rok 2007. Boli jej predložené všetky účtovné doklady za rok 2007. V sumare porovnávala príjmy uvedené v pokladničnej knihe s príjmami uvedenými v knihách elektronických registračných pokladní, čím porovnávala tržby deklarované v pokladničnej knihe s tržbami deklarovanými v evidencii tržieb. Ďalej porovnávala príjmy z titulu prevodu finančných prostriedkov z bankového účtu s výdavkami na jednotlivých výpisoch z titulu prevodu finančných prostriedkov do pokladne spoločnosti. Preskúmala tiež doklady k všetkým ďalším príjmom. Porovnávala aj výdavkové doklady z pokladne spoločnosti s príjmom týchto prostriedkov peňažných ústavoch podľa jednotlivých bankových výpisov. Porovnávala tiež všetky ostatné výdaje z pokladne uvedené v pokladničnej knihe s originálnymi účtovnými dokladmi. Svoje zistenia popísala v správe zo dňa 04.09.2008, kde konštatovala, že spoločnosť v roku 2007 nevykonala žiadnu inventarizáciu peňažných prostriedkov v hotovosti, hoci zákon o účtovníctve túto nariadil vykonať minimálne štyrikrát počas účtovného obdobia. Preložená pokladničná kniha obsahovala také obraty účtu pokladnice, ktoré sú riadne preukázané prvotnými účtovnými dokladmi. Všetky údaje v pokladničnej knihe boli zúčtované na základe preukazných dokladov a účtovníctvo spoločnosti obsahovalo len také transakcie, ktoré boli uvedené v pokladničnej knihe.

Svedkyňa Y. N. nič podstatné ku skutku neuviedla.

Na hlavnom pojednávaní boli prečítané aj listinné dôkazy a to inventúrny súpis z pokladne, výpisy z Obchodného registra Okresného súdu Žilina, pracovnú zmluvu a mzdové dojednanie, zápis zo zasadania dozornej rady, zápisy z mimoriadnych valných zhromaždení, zápis zo dňa 23.05.2008, inventarizácie a stavy pokladne od 01.12.1997 do 31.12.2007, fotokópie zápisu zo dňa 30.03.2001, zmluvy o výkone funkcie konateľa, daňové priznania spoločnosti s výkazmi ziskov a strát a súvahami v skrátenom rozsahu, e-mailovú správu, účtovný doklad zo dňa 31.05.2008, protokol o daňovej kontrole, uznesenie o začatí trestného stíhania, výpis zo Živnostenského registra, odvolanie z funkcie, odpoveď na list, okamžité ukončenie pracovného pomeru, pokladničné knihy spoločnosti F. za roky 1997 až 2008, zoznam zamestnancov, list Ing. N. o vzdaní sa funkcie konateľa spoločnosti, zápis z rokovania obecného zastupiteľstva, splnomocnenie, autentický zápis z mimoriadneho valného zhromaždenia, tabuľku stavu pokladne, spoločenskú zmluvu spoločnosti, fotodokumentáciu, audítorskú správu s prehlásením, uznesenie o vznesení obvinenia, predloženie plnej moci, zmluvu o splátkovom úvere, zmluvu o spotrebnom úvere, výpisy z Obchodného registra Okresného súdu Žilina, vymeriavacie základy, záznamy o poskytnutých pôžičkách, písomné doklady o poskytnutých pôžičkách, zápisnice o konfrontáciách, doklady predložené X. L., prehľad počtu PPD z tržieb, výpis z účtu Sporo Biznis, prílohy k výsluchu Ing. N., výbery hotovostí z podnikateľského účtu Primuly kartou, kartu analytického účtu, tabuľku hotovostných výberov, zoznam vozidiel Q. W. a P. W., dohodu o rozviazaní pracovného pomeru, analytickú evidenciu pohľadávok, súhrnné obraty spoločnosti za roky 1997-2005, hlavné knihy účtovnej evidencie za roky 2005-2007, predkladané daňové, resp. dodatočné daňové priznania so súvahami a výkazmi ziskov a strát spoločnosti za roky 1997-2007, zápisnicu z konania dozornej rady, protokol o vrátení pokladničných kníh, správu o povesti, výpis z Registra priestupkov, odpis z Registra trestov, rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 5C/143/2008-210, rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 5Cb/74/2009-100 zo dňa 03.05.2011, správu Obecného úradu N. a správu Obvodného úradu Námestovo.

Za takto vykonaného dokazovania potom súd uznal obžalovanú za vinnú z obzvlášť závažného zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona a uložil jej trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

V zákonom stanovenej lehote podal prokurátor a obžalovaná proti predmetnému rozsudku odvolanie.

Uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 3To/35/2012-3482 zo dňa 10.01.2013 bol rozsudok okresného súdu zrušený a vec mu bola vrátená, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

V intenciách Krajského súdu v Žiline, súd nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom obžalovaná uviedla, že právo vyberať z účtov obchodnej spoločnosti mala ona, pán Q., U. a L.. F. k účtu mala aj pani E. P., ktorá pracovala ako účtovníčka. Cez ňu šli všetky úhrady. Taktiež mohla z účtov vyberať aj prevádzkarka Y. X.á. Za obdobie od roku XXXX do mája 2008 robila výbery aj ona a to jednak na zabezpečenie bežného chodu hotela a aj na pôžičky pre firmu Y., S. a obecný úrad. Doklady o tom predkladala účtovníčke, ktorá ich následne riadne zaúčtovala. Presné dátumy výberov si nepamätala a to vzhľadom na odstup času. Uviedla, že do roku 2000 bol vyšší príjem v pokladni, keďže hostia väčšinou platili v hotovosti. Od roku 2000 mali terminál a vtedy bol vyšší príjem na účte. Na zabezpečenie bežného chodu hotela a poskytovanie pôžičiek používala vybrané peniaze z účtu. O jej výberoch boli informovaní konatelia najmä zo začiatku. Neskôr, keď sa mohlo vyberať kartou, tak ich informovala na valnej hromade, ktorá bola spočiatku dvakrát do roka a neskôr raz do roka. Tú kartu mala iba ona s tým, že na karte bol denný limit 20.000,- Sk. Či boli riadne zaúčtované doklady o výberoch, to nekontrolovala, nakoľko dôverovala účtovníčke. K výberu zo dňa 12.05.2008 vo výške 40.000,- Sk a vo výške 25.000,- Sk poukázala na to, že suma 40.000,- Sk je v pokladničnej knihe zaúčtovaná pod výdavkovým dokladom č. 1582 a suma 25.000,- Sk pod výdavkovým dokladom č. 1583. Keďže v uvedený deň sa vyplácali mzdy, a to k 12. dňu v mesiaci, tak zrejme boli vyplatené z týchto peňazí, nakoľko z výpisu z počítača je zistiteľné, že 12. deň v mesiaci sa opakuje pravidelne a teda je dôvodné predpokladať že sa jednalo o vyplácanie výplat. Výplatná listina k tomu nie je, i keď by tam mala byť. Tá suma 65.000,- Sk bola použitá tak, že suma 3.523,-Sk sa použila na výplatu pre zamestnancov, suma 14.000,- Sk bola použitá na výplatu pre účtovníčku a zvyšok sa použil na zabezpečenie chodu hotela. Taktiež sa platil údržbár na faktúru, nakoľko bol živnostník. Tá suma 35.230,- Sk ako mzdy pre zamestnancov, bola zaúčtovaná dňa 12.05, ale suma 14.000,- Sk, ktorá predstavovala mzdu pre účtovníčku, nebola zaúčtovaná 12.05, ale až niekedy koncom mesiaca. Preto má pochybnosti o tom, či účtovníčka riadne zaúčtovala doklady, ktoré jej ona predkladala. Poukázala na to, že účtovníčka za obdobie od roku 2002 do roku 2008 nemala zaúčtovaný doklad o svojej výplate, ktorá jej bola vyplácaná vždy k 12. dňu v mesiaci a to v celkovej výške 318.000,- Sk. Vychádzala pritom z pokladničnej knihy, ktorá je súčasťou spisového materiálu a z ktorej vyplýva, že v nej nie sú zaúčtované odmeny účtovníčky vo výške 318.000,- Sk a to za obdobie rokov 2002-2008. Nevedela sa vyjadriť, či sa v knihe došlých faktúr nachádzajú faktúry účtovníčky, na základe ktorej boli vyplatené peňažné prostriedky z pokladne. Ďalej sa vyjadrila, že má vážne pochybnosti o správnej činnosti účtovníčky, nakoľko jej každý z konateľov dôveroval a nikto ju nekontroloval a ona pri zabezpečovaní chodu hotela, na to nemala čas.

Z výpovede svedkyne E. P. vyplynulo, že všetky doklady sa nachádzajú v spoločnosti F., nakoľko táto je povinná ich uchovávať.

Svedok G.. Q. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že má vedomosť o tom, že s účtom nakladala výlučne obžalovaná. On vie iba o účte, ktorý bol vedený vo VÚB banke. O iných účtoch nevie. Vklady a výbery vždy podpisovali dvaja, ale po roku 1998 už o tom nemá vedomosť, nakoľko už nebol konateľom. Taktiež sa nevedel vyjadriť k okruhu osôb, kompetentných na disponovanie s účtom. On nemal prehľad o hotovostných výberoch z účtu.

Svedok Ing. P. U. sa na pojednávaní vyjadril, že vie o tom, že s účtom disponovala riaditeľka. On sám právo disponoval s účtom nemal a nemá vedomosti o tom, že by bol formálne určený na disponovanie s týmto účtom. Kontrola bola robená kontrolórom a neboli účtovne zistené žiadne pochybenia. Vyjadril sa, že nevie o tom koľko mala spoločnosť účtov a v ktorých bankových inštitúciách.

Uznesením Okresného súdu v Námestove č.k. 4T/60/2009-3517 zo dňa 07.11.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 3Tos/31/2014-3526 zo dňa 03.04.2014 bola v konaní pred súdom pribratá znalecká organizácia Ekonomická univerzita v W. za účelom preverenia jednotlivých výberov z účtu obchodnej spoločnosti F. s.r.o., za obdobie od 01.12.1997 do 13.05.2008 a zistenia, či sú tieto zaúčtované a akým spôsobom v pokladničnej knihe spoločnosti.

Po doručení znaleckého posudku súd nariadil hlavné pojednávanie, na ktorom znalkyňa zotrvala na záveroch znaleckého posudku. Vyjadrila sa, že čo sa týka otázky č. 1, bolo zistené, že spoločnosť mala dva účty a to jeden vo VÚB banke a druhý v Slovenskej sporiteľni, pričom po preskúmaní podkladov bol zistený rozdiel vo výške 15.000,- Sk medzi výbermi peňažných prostriedkov z bankového účtu a medzi vkladmi do pokladnice, pričom výbery z účtov boli nižšie ako vklady do pokladnice. Tento rozdiel však nemal vplyv na zistenie manka s tým, že správne mala byť táto suma zaúčtovaná ako záväzok voči zamestnancom z prijatej pôžičky od pani W.. K bodu 2 otázky č. 1, ktorý je bližšie špecifikovaný na strane 55, sa vyjadrila, že sa jedná o nepreukázaný vklad vo výške 90.000,- Sk, ktorej sume zodpovedá aj výber z bankového účtu, pričom táto suma nebola zaúčtovaná v zmysle zákona o účtovníctve, pretože je zaúčtovaná len interným dokladom, pričom podľa zákona sa takýmto spôsobom neúčtuje. Chýba tam príjmový pokladničný doklad, ktorý by preukázal prijatie takejto sumy do pokladne. Preto jej, ako znalcovi neprináleží uviesť, že táto suma tam skutočne prijatá bola a teda aj na základe tejto sumy tam mohlo vzniknúť manko. Uviedla, že ak účtovníčka urobila takýto interný doklad, je možné, že tie peniaze boli prijaté do pokladne, ale potom nerozumie, prečo zvolila takýto spôsobom zaúčtovania. Tieto interné doklady sú zaznamenané v elektronickej pokladničnej knihe, pričom je to uvedené v tabuľke, ktorá sa nachádza v znaleckom posudku na strane 13 a 14. V rámci vypracovania znaleckého posudku preskúmala elektronickej pokladničnú knihu, pokladničnú knihu, ktorá bola vedená manuálne a taktiež výpisy z bankových účtov. K tomuto bodu uviedla, že ak teda nebol v tejto sume vystavený účtovníčkou príjmový pokladničný doklad, ale len interný doklad, malo to byť zaúčtované ako preddavok poskytnutý pani W. na výdavky, ktoré by zabezpečovali chod spoločnosti, ale nebolo to takto zaúčtované, ale bolo to zaúčtované ako príjem do pokladne. Čo sa týka preddavku, tak účtovne tie peniaze v pokladni boli, ale či sa tam aj reálne nachádzali, k tomuto sa vyjadriť nevedela.

K chronologickému nesúladu medzi vkladom a zaúčtovaním peňažných prostriedkov sa vyjadrila, že príjmovým pokladničným dokladom č. 1593 zo dňa 30.04.2008 bola prijatá suma 137.000,- Sk, v rovnakej výške bola zaúčtovaná do elektronickej pokladničnej knihy, ale na účet 211-Peniaze, bola táto finančná suma zaúčtovaná až 15.05.2008, čo malo vplyv na to, že ku dňu, ku ktorému bol vyčíslený schodok, teda k 13.05.2008, sa táto suma vo výške 137.000,- Sk nenachádzala v prijme.

Čo sa týka činnosti pani P., táto vykonávala svoju činnosť spočívajúcu v poskytovaní účtovných služieb dvojakým spôsobom, a to na základe Dohody o vykonaní práce a dodávateľským spôsobom. Predmetom jej skúmania bolo aj to, v akej výške a v akých obdobiach jej bola vyplatená mzda, pričom tieto podklady, ktoré boli skúmané, boli poskytnuté spoločnosťou F.. Čo sa týka druhého spôsobu poskytovania účtovných služieb, zistila, že nebola predložená zmluva o poskytovaní takýchto služieb, avšak z informácií od konateľa spoločnosti F. zistila, že poskytovanie týchto služieb bolo dohodnuté ústne medzi pani P. a pani W.. Obdobia kedy sa poskytovali účtovné služby na základe dohody o vykonávaní práce, sa prelínali s obdobiami kedy boli poskytované účtovné služby dodávateľským spôsobom. Bola skúmaná pokladničná kniha manuálna a elektronickej s tým, že bolo zistené, že väčšina poskytovaných služieb bola vyplatená v hotovosti. Z pokladne iba raz bolo za služby poskytnuté plnenie z bankového účtu. V knihe záväzkov sa evidujú záväzky spoločnosti s tým, že z tejto knihy nevyplývalo, resp. ona nenašla, že by sa tam boli nachádzali záväzky voči pani P., ako neuhradené. Taktiež skúmala v každom roku, či boli vyplatené finančné prostriedky za poskytnuté služby, v akej výške a či boli doložené potrebné doklady. Platby boli v rôznych výškach s tým, že v roku 2006 jej neboli vyplatené žiadne finančné prostriedky, hoci z účtovníctva vyplynulo, že aj v tomto roku vykonávala činnosť, avšak v účtovníctve neboli zaznamenané žiadne úhrady za účtovné práce. Taktiež neboli predložené ani dodávateľské faktúry. Ak teda boli vyplácané finančné prostriedky pani P., ale nebol predložený potrebný doklad, možno preto pokladať platbu za nepreukázanú. Taktiež zaznamenala rozdiel vo výške 6.000,- Sk za obdobie rokov 2001 až 2008. V pokladničnej knihe vedenej manuálne zistila, že boli jednak poprepisované sumy, pričom poprepisované sumy boli aj na dodávateľských faktúrach pani P.. Boli vymazané sumy na dodávateľských faktúrach, aby bola presnejšia, sumy na dodávateľských faktúrach boli upravované tak, že napríklad zo sumy 14.000,- Sk bola po vymazaní jednotky urobená suma 4.000,- Sk. Taktiež zaznamenala, že hoci v roku 2006, kedy neboli zaznamenané žiadne úhrady pani P., vždy na konci mesiaca bol vymazaný účtovný zápis. Túto skutočnosť však nevie posúdiť, nakoľko nevie aký význam mala manuálna pokladničná kniha pre spoločnosť. Poukázala na skutočnosť, ktorú zistila, a je

uvedená na strane 31 znaleckého posudku, kedy pani P. boli vyplácané finančné prostriedky jednak na základe mzdy a jednak na základe Dohody o vykonaní pracovnej činnosti, hoci takáto dohoda s ňou už uzavretá nebola. V praxi bežne býva, že sa vypláca aj mzda aj finančné prostriedky na základe dohody, ktorá však musí reálne existovať. Čiže si dovoľí povedať, že zo strany spoločnosti išlo o zlyhanie kontrolného systému.

Taktiež uviedla, že na dodávateľských faktúrach pani P. boli rôzne bankové účty s tým, že jeden z nich ju zaujal. Jednalo o účet v Slovenskej sporiteľni, ktorý si všimla, nakoľko sa často opakoval vo výdajoch spoločnosti. Skúmaním zistila, že tento účet patril pani P. P. a ktorý sa nachádza na strane 32 znaleckého posudku. Bežne bola ako číslo dodávateľskej faktúry uvedená faktúra cudzieho dodávateľa, pričom sa stávalo, že suma, ktorá bola fakturovaná týmto dodávateľom, mu bola vyplatená, ale zároveň taká istá suma bola vyplatená aj na účet pani P. P.. Preto toto označila ako nepreukázané výdavky spoločnosti F. a opätovne poukázala na zlyhanie kontrolného systému spoločnosti, keďže sa jednalo o duplicitné platby, keďže raz bola suma vyplatená dodávateľovi a druhý raz bola vyplatená pani P.. Pri platbách v hotovosti sa s týmto postupom nestretla. Tieto platby neovplyvnili bilanciu účtu 211-Peniaze. Tieto peniaze neboli vyplatené z pokladne, ale z bankového účtu. Určite spoločnosti chýbali, keďže sa jednalo v podstate o stratu, keďže k týmto výdavkom neboli preukázané príjmy. Všetky tieto doklady sú súčasťou prílohy k znaleckému posudku.

K otázke číslo 3 uviedla, že JV.n Q. fakturoval spoločnosti v marci 2008 údržbárske práce, pričom spoločnosť zaevidovala faktúru v knihe došlých faktúr a následne bola zaevidovaná aj v došlých faktúrach, pričom bol zistený časový nesúlad medzi dňom vzniku účtovného prípadu, čo bolo 16.04.2008 a tým, že do hlavnej knihy bol zaúčtovaný až 31.05.2008. Vzhľadom na obdobie, v ktorom k tejto skutočnosti došlo, to malo vplyv na vyčíslenie schodku.

K otázke číslo 4 uviedla, že spoločnosť F. uskutočnila dňa 12.05.2008 prevod peňažných prostriedkov z pokladnice na bankový účet VÚB vo výške 40.000,- Sk a dňa 13.05.2008 vo výške 25.000,- Sk s tým, že skúmaním bolo zistené, že vzniknuté účtovné prípady boli nesprávne zaevidované v účtovných knihách a vznikol tak časový nesúlad medzi prevodom peňažných prostriedkov na bankový účet a vystavením výdavkového pokladničného dokladu o tri dni neskôr dňa 15.08.2008, a nesúlad medzi jeho zaúčtovaním v pokladničnej knihe elektronickej dňa 12.05.2008, ešte pred jeho vystavením a zaúčtovaním v hlavnej knihe na účte 211-Peniaze v deň jeho vystavenia 15.05.2008. Prevod na bankový účet z pokladnice bol uskutočnený skôr ako bol vystavený pokladničný doklad, ktorý bol zaúčtovaný do elektronickej pokladničnej knihy dňa 12.05.2008. Vzhľadom na obdobie, v ktorom k takejto skutočnosti došlo, to malo vplyv na vyčíslenie schodku spoločnosti. Aj pri druhej platbe vo výške 25.000,- Sk došlo k nesúladu medzi prevodom z pokladnice na bankový účet, avšak bolo to pred dátumom, ku ktorému sa vyúčtoval schodok a preto táto skutočnosť nemala vplyv na výšku schodku.

K otázke číslo 5 sa vyjadrila, že spoločnosť prijala 08.03.2008 od pána K.o zálohu do pokladnice na budúce poskytnuté služby vo výške 49.700,- Sk a dňa 29.04.2008 zaúčtovala do elektronickej pokladničnej knihy a do hlavnej knihy na účet 211-Peniaze celkovú platbu za poskytnuté služby vo výške 70.965,- Sk. Predmetný príjmový pokladničný doklad na celkovú platbu za poskytnuté služby vo výške 70.965,- Sk bol vystavený v nesprávnej výške, nakoľko mal byť vystavený len vo výške doplatku za rozdiel medzi celkovou cenou služby a vopred prijatou zálohou, teda vo výške 21.265,- Sk. Nesprávny účtovný zápis ovplyvnil účtovný stav na účte 211-Peniaze a peniaze vo výške 70.965,- Sk mali vplyv na vykazovanú výšku tržieb, ktoré boli nadhodnotené o duplicitne zaúčtovanú tržbu a mal vplyv na účtovný zostatok účtu 211-Peniaze.

Rovnako poukázala na to, že spoločnosť pochybila aj v oprave nesprávneho účtovného zápisu a to dňa 23.05.2008, keď číslo príjmového pokladničného dokladu 1585/a/08 bolo použité duplicitne, nakoľko pôvodné číslo bolo už raz použité na výdavkovom pokladničnom doklade číslo 1585/08 zo dňa 15.05.2008. Čiže takýto spôsob číslovania opravného príjmového dokladu sa ťažko preukazuje a zvädza aj k tomu záveru, že spoločnosť nesprávnym postupom zasahovala do účtovníctva. Takáto skutočnosť navádza k tomu, že v účtovnom období sa nezaúčtujú všetky účtovné prípady tak ako chronologicky vznikajú, ale trebárs v tomto prípade je zvláštne, že spoločnosť sa nechránila pred vstupom do účtovníctva, a preto takéto konanie vzbudzuje pochybnosť o preukaznosti a hodnovernosti účtovníctva ako-takého, že môže vstúpiť v ktoromkoľvek období do účtovného denníka a používa už existujúce čísla účtovných dokladov, nakoľko nemá voľné číslo, ktorým by vstúpila do účtovníctva a práve preto bolo označené písmenom „a“. Môže sa robiť dodatočný zápis, ale v tom prípade mala použiť najbližšie voľné číslo účtovného dokladu a teda v tom prípade by to bolo v súlade so zákonom o účtovníctve a postupmi o účtovaní. Z dokladov, ktoré mala, sa nedalo zistiť aký bol zámer takéhoto konania. Mohlo to byť spôsobené nedostatočnou komunikáciou medzi zamestnancami, alebo aj nevedomosťou o existencii už vyplatené zálohy.

K otázke číslo 6 uviedla, že spoločnosť prijala dňa 14.10.2007 od pána L. platbu v hotovosti do pokladnice vo výške 48.985,50 Sk, na ktorú boli vystavené dva príjmové pokladničné doklady v ten istý deň a na ktorých bol uvedený podpis príjemcu pani W.. Skúmaním zistila, že k príjmovým pokladničným dokladom neboli priložené žiadne prvotné doklady, ako odberateľská faktúra alebo kalkulačný list s tým, že do konca sledovaného obdobia, teda do 13.05.2008, nebola zistená ani ich oprava. S poukazom na absenciu prvotných účtovných dokladov nie je možné vyčíslieť vplyv duplicitne vystaveného príjmového pokladničného dokladu a jeho duplicitné zaúčtovanie v elektronickej pokladničnej knihe na zostatok účtu Peniaze a jeho vplyv na výšku tržieb za služby. Uviedla, že ak by to bolo dokladované či už odberateľskou faktúrou, alebo kalkulačným listom, že tržba bola prijatá raz a účtovne dvakrát, tak táto skutočnosť by mala vplyv na zistený schodok spoločnosti, nakoľko spoločnosti by reálne chýbali tieto peniaze.

Čo sa týka otázky číslo 7, a to vyjadrenie sa k zisteniu daňového úradu zo dňa 22.03.2000, od spoločnosti F. žiadala potrebné účtovné doklady, taktiež internú smernicu o účtovaní zásob spoločnosti a iné doklady preukazujúce systém a spôsob účtovania zásob v roku 1998, pričom spoločnosťou bolo listom zo dňa 26.05.2015 oznámené, že požadované doklady nebudú predložené, pretože už nie sú archivované. Bez preskúmania požadovaných dokladov nie je možné sa vyjadriť k správnosti účtovania zásob spoločnosti. Zistenie daňovej kontroly malo vplyv na hospodárske operácie spoločnosti, ktoré patria medzi ziskovo účinné neovplyvňujúce peňažné prostriedky.

Čo sa týka otázky číslo 8, a to vyčíslenie rozdielu stavu pokladne medzi elektronicke vedenu formou a ručne vedenu formou, k tomuto poukázalo, že jej boli predložené pokladničné knihy len za obdobie rokov 2003 až 2006 s tým, že porovnaním účtovných zápisov boli zistené rozdiely medzi príjmami vo výške 832.638,20 Sk, o ktoré bolo zaúčtované do elektronickej pokladničnej knihy viac ako do manuálnej a medzi výdavkami vo výške 721.180,16 Sk, o ktoré bolo zaúčtované do pokladničnej knihy elektronickej viac ako do knihy manuálnej. Rovnako porovnávala aj prvotné účtovné doklady s elektronicke pokladničnou knihou, pričom táto skutočnosť je zachytená v tabuľke číslo 6 a tabuľke číslo 8, kde sú uvedené zistené rozdiely. Rovnako ako predtým uviedla, že vzhľadom k tomu, že spoločnosť nepredložila internú smernicu, nevie posúdiť význam manuálnej pokladničnej knihy pre spoločnosť. V bode 9.2 sú uvedené rozdiely medzi prvotnými dokladmi a výškou zaúčtovanou v elektronickej pokladni, pričom v tabuľke číslo 8 je to podrobne uvedené a táto skutočnosť mala vplyv na stav peňažných prostriedkov v pokladnici spoločnosti. Z porovnania prvotných účtovných dokladov s pokladničnou knihou elektronicke bolo zistené, že spoločnosť zaúčtovala do elektronickej pokladničnej knihy do príjmov viac o 37.575,- Sk ako bola zdokladovaná a preukázaná výška príjmov prvotnými účtovnými dokladmi priloženými pri pokladničných dokladoch a do výdavkov viac o 3.826,30 Sk ako bola zdokladovaná a preukázaná výška výdavkov prvotnými účtovnými dokladmi priloženými pri pokladničných dokladoch. Tým, že spoločnosť zaúčtovala do elektronickej pokladničnej knihy do príjmov viac o 37.575,- Sk a do výdavkov viac o 3.826,30 Sk, tieto zistené rozdiely mali vplyv na účtovný stav peňažných prostriedkov k 13.05.2008 v pokladničnej knihe elektronickej vykázaný vo vyššej výške o 33.748,70 Sk. Podrobnosti ohľadom účtovného zostatku na účte 211 sú uvedené v tabuľke číslo 12, kde rozdiel medzi vykázaným účtovným zostatkom a zisteným účtovným zostatkom znalcom, je vo výške 401,40 Sk. Pri vypracovávaní znaleckého posudku nemala k dispozícii účtovný denník, ale len výpisy z účtov v peňažnej forme. Taktiež nemala k dispozícii inventarizačný súpis dokladov za obdobie od 01.12.1997 do 13.05.2008. Určite žiadala všetky doklady ohľadom inventarizácie, pretože je to prvé, čo sa vždy žiada. K úhradám faktúr za poskytnuté služby, uviedla, že sa nestretla s príkazom na úhradu za poskytnuté služby, resp. hromadným príkazom, keďže sa jednalo väčšinou o úhradu cez pokladňu a nie cez bankový účet. Na výdavkovom pokladničnom doklade by mali byť dva podpisy, kto to zaúčtoval a kto to schválil. V praxi sa to tak robí. Každá účtovná jednotka má svoj spôsob schválenia, k tomu je teda potrebná vnútorná smernica, ktorá jej ale v tomto prípade predložená nebola. Preto sa k spôsobu schvaľovania platieb vyjadriť nevie. Taktiež hoci sa jednalo o platby z bankového účtu napríklad na účet pani P. P., tam chýbal príkaz. Vyjadrila sa, že zistila odlišnosti vo výpovedi pani P., keď na jednej strane vo svojej výpovedi tvrdí, že si myslí, že nemala žiadne pohľadávky z titulu nevyplatených platieb a následne sa vyjadruje, že vždy sa na konci roka prejavili nejaké záväzky, ktoré ale neboli jej a pritom bolo zistené, že neboli uhradené jej pohľadávky za mesiac január 2002 vo výške 8.000,- Sk a potom za mesiac 10-11/2007 vo výške 11.615,50 Sk, faktúra č. 3238 a faktúra č. 3270 vo výške 14.000,- Sk.

Poukázala na to, že mala k dispozícii Knihu došlých faktúr, ktorá je vedená manuálne, čo tiež nie je v súlade s bežným postupom účtovných jednotiek, nakoľko kniha došlých faktúr by mala byť vedená v elektronickej forme a je jednou z kníh pomocnej analytickej evidencie, rovnako ako pokladničná kniha. Ak by bola pravda to, že faktúry by boli uhradené, ale účtovne by sa to vykazovalo ako neuhradené, reálne si vie predstaviť situáciu, žeby si ich zobrala bez vystavenia výdavkového pokladničného dokladu, pričom táto skutočnosť by mala vplyv na účtovný stav v pokladni, nakoľko suma nebola zaúčtovaná. Z

výpisu z bankového účtu sa dalo zistiť iba číslo účtu, na ktorý šla predmetná služba s tým, že boli tam rôzne variabilné symboly, ktoré nemohla a ani nevedela bližšie preskúmať. K prepisovaniu účtovných dokladov za iné účtovné obdobie je uvedené v tabuľke číslo 3 a týkalo sa to platieb vyplácaných pani P. za poskytované účtovné služby, kde uvádzala, ktoré sumy boli upravované. Nevedela sa vyjadriť na otázku, aký vplyv mala táto skutočnosť na účtovný stav pokladne, keďže nemala k dispozícii interný predpis o spôsobe účtovania a teda aký vplyv mala manuálna kniha pre spoločnosť. Uviedla, že mala k dispozícii účtovné doklady za obdobie 2003 až 2008. Doklady od 01.12.1997 do roku 2003 nemala. Jediné čo mala k dispozícii od roku 1997 boli výplatnice, z ktorých bolo následne zistené to, že pani P. bola súbežne so zmluvou vyplávaná aj finančná hotovosť na základe faktúr, pričom tieto doklady boli poskytnuté na základe dožiadania od spoločnosti F.. Taktiež mala k dispozícii bankové výpisy od roku 1998 do roku 2008, ktoré boli súčasťou spisu. Tie doklady, ktoré potrebovala, si vyžiadala v rámci súčinnosti od okresného súdu a tieto boli predložené bankovými inštitúciami.

K otázke číslo 7 uviedla, že určite tam boli platby aj z pokladne v hotovosti s tým, že boli to menšie sumy. Je možné, že sa tam nachádzali nejaké výdavkové pokladničné doklady, ale väčšina bola uhrádzaná cez banku. V dnešnej dobe je už štandardné, že sa všetko platí cez bankový účet, málokedy sa niečo vypláca v hotovosti.

Keby sa realizovala platba za tovar z pokladne, určite by to malo vplyv na stav finančných prostriedkov v pokladni s tým, že záver daňového úradu sa týkal spôsobu vedenia účtovníctva v spoločnosti.

K otázke číslo 8 uviedla, že vzhľadom k tomu, že manuálna pokladňa bola predložená iba za roky 2003 až 2006, to porovnanie mohla urobiť iba za toto obdobie. Ešte tam bola časť dokladov za obdobie od 01.01.2007 do 16.08.2007. V tabuľke číslo 7 porovnávala účtovné zápisy v pokladničnej knihe elektronickej a manuálnej a následne zistené rozdiely porovnávala v rámci prvotných účtovných dokladov s elektronickej pokladničnou knihou, pričom zistené skutočnosti sa premietli v celkovom účtovnom stave spoločnosti k 13.05.2008.

Nevedela sa vyjadriť na otázku, či za obdobie od 01.12.1997 do 13.05.2008 mohol vzniknúť v pokladni spoločnosti schodok v takej výške ako je uvádzaný v obžalobe, keďže nemala k dispozícii prvotné doklady preukazujúce a potvrdzujúce to, žeby to mohlo mať vplyv, nakoľko aj v znaleckom posudku, ak nemala k dispozícii prvotné doklady potvrdzujúce duplicitu zaúčtovania, nemohla tvrdiť to, žeby to ovplyvnilo výsledok stavu v pokladni. Napríklad sa to týka fakturovania u pána L., resp. pána K..

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 3Tos/35/2012-3482 zo dňa 03.04.2014, dokladmi ohľadom korešpondencie znalca, správou obce N., správou OO PZ S. a registrom trestov.

Obzvlášť závažného zločinu sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona, sa dopustí ten, kto si prisvojil cudziu vec, ktorá mu bola zverená a spôsobil tak na cudzom majetku škodu veľkého rozsahu.

Vykonaným dokazovaním spočívajúcim najmä vo vykonaní znaleckého posudku, dospel súd k záveru, že v danom prípade nebolo preukázané, že skutok spáchala obžalovaná. Svoj záver súd opiera najmä o skutočnosť, že v rámci znaleckého dokazovania boli zistené nezrovnalosti vo vedení účtovníctva v spoločnosti F.o., ktoré nebolo v súlade so zákonom. Zo znaleckého posudku vyplynulo, že v spoločnosti dochádzalo v rámci účtovania k nesúladu medzi vkladom a zaúčtovaním peňažných prostriedkov, nakoľko sa stalo, že príjmovým pokladničným dokladom bola prijatá určitá suma, ktorá bola v rovnakej výške zaúčtovaná do elektronickej pokladničnej knihy, ale na účet 211-Peniaze, bola táto finančná suma zaúčtovaná až neskôr, čo malo vplyv na to, že ku dňu, ku ktorému bol vyčíslený schodok, sa táto suma nenachádzala v príjme. Taktiež sa znaleckým posudkom preukázalo, že na účtovných dokladoch došlo k prepisovaniu súm, pričom táto skutočnosť svedčí o nezákonnom vedení účtovníctva. Rovnako sa preukázalo, že niektoré platby boli vyplácané duplicitne a to jednak na účet osoby, ktorá spoločnosti poskytla služby a zároveň na účet účtovníckej dcéry. Už len na základe týchto skutočností by súd nemohol jednoznačne tvrdiť, že obžalovaná naplnila zákonné znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Vzhľadom na to, že znalkyňa nemala k dispozícii účtovné doklady za obdobie od 01.12.1997 do 13.05.2008, nemohla posúdiť, či boli účtovné doklady riadne zaúčtované a či vôbec účtovníctvo za toto obdobie bolo v súlade so zákonom.

Vzhľadom na tieto skutočnosti preto nemožno jednoznačne ustáliť, že obžalovaná konala spôsobom kladeným jej za vinu obžalobou, nakoľko znalec nemal k dispozícii účtovné doklady za rozhodné

obdobie a z dokladov, ktoré mal k dispozícii vznikli vážne pochybnosti o správnosti a zákonnosti vedenia účtovníctva v predmetnej spoločnosti.

S poukazom na tieto skutočnosti aplikujúc zásadu in dubio pro reo, súd oslobodil obžalovanú podľa § 285 písm. c/ Trestného poriadku spod obžaloby, pretože nebolo preukázané, že skutok spáchala obžalovaná.

Vzhľadom na to, že súd obžalovanú spod obžaloby oslobodil, odkázal poškodenú spoločnosť Primula s.r.o.s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. a), § 308 ods. 1, 2 Tr. por.)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech (§ 307 ods. 1 písm. b), § 308 ods. 2 Tr. por.)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2 Tr. por.)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1 Tr. por.)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného (§ 307 ods. 1 písm. c), § 308 ods. 1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68 Tr. por.).
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1 Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.