

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 8C/309/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6915209836
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Čipková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6915209836.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Evou Čipkovou v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s. so sídlom Bratislava, Ružová dolina č. 25, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ružová dolina č. 25, IČO: 36 668 745, proti odporkyňi: D. X., E.. XX.XX.XXXX, I. A. XXX, D., o zaplatenie sumy 244,28 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 196,48 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 53,70 Eur od 26. 07. 2012 do zaplatenia, 8,75 % ročne zo sumy 32,48 Eur od 26. 08. 2012 do zaplatenia a 8,75 % ročne zo sumy 110,30 Eur od 26. 09. 2012 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi na účet právneho zástupcu navrhovateľa sumu 16,50 Eur titulom trov konania a sumu 45,- Eur titulom trov právneho zastúpenia navrhovateľa, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 10.07.2015 domáhal voči odporkyňi zaplatenia sumy 244,28 Eur spoločne s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 53,70 Eur od 26.07.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 32,48 Eur od 26.08.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 110,30 Eur od 26.09.2012 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 47,80 Eur od 26.08.2013 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania v sume 16,50 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 71,93 Eur.

-2-

Navrhovateľ ďalej uviedol, že jeho právny predchodca Slovak Telekom uzatvoril s odporkyňou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej boli odporkyňi poskytované služby, za ktoré odporkyňa nezaplatila. Tiež uviedol, že pohľadávka bola na neho právnym predchodcom postúpená na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok.

Na úvod svojho rozsudku súd konštatuje, že návrh, ktorý bol podaný zo strany navrhovateľa obsahoval všetky náležitosti, ktoré má obsahovať akékoľvek podanie, spĺňajúce náležitosti návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, bol teda úplný, zrozumiteľný a jasný. Súd vedel presne, o čom má rozhodnúť a boli dostatočne opísané rozhodujúce skutočnosti na posúdenie uplatneného nároku (skutok, ktorý bol predmetom konania bol jasný a určitý, nezameniteľný s iným skutkom). Navrhovateľ taktiež podľa § 79 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pripojil k návrhu listinné dôkazy, na ktoré sa odvolával.

Návrh spolu aj s prílohami a procesným poučením bol odporkyni doručený dňa 16.03.2016. Odporkyňa sa k písomnostiam nevyjadřila.

Na pojednávanie konané dňa 30.03.2016 sa nikto z riadne predvolaných účastníkov konania nedostavil.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s celým obsahom spisu 8C/309/2015, Návrhom, predloženými faktúrami, Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.03.2012 (ďalej len "Zmluva"), Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21.03.2012 (ďalej len "Dodatok"), Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 01.07.2014 a vec posúdil takto:

Odporkyňa uzavrela s právnym predchodcom navrhovateľa - Slovak Telekom, a.s. Zmluvu, pričom predmetom tejto Zmluvy bolo poskytovanie verejnej telefónnej služby GSM/UMTS -program služieb NAJ 200. Ďalej bola dojednaná doba viazanosti 24 mesiacov a zmluvná pokuta vo výške 47,80 Eur.

Do spisu doložil navrhovateľ Oznámenie o postúpení pohľadávky, z ktorého vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa oznámil odporkyni, že pohľadávku, ktorú má voči nej, postúpil na navrhovateľa.

Aj keď navrhovateľ súdu nepreukázal, že predmetné oznámenie o postúpení pohľadávky bolo doručené odporkyni, počas konania súd v rámci prípravy pojednávania doručil odporkyni návrh spolu s prílohami, ktoré obsahovali aj predmetné oznámenie, čím došlo k oznámeniu postúpenia pohľadávky odporkyni.

Navrhovateľ žiadal zaviazať odporkyňu na zaplatenie ceny služieb vo výške 196,48 Eur a vyfakturovanej zmluvnej pokuty vo výške 47,80 Eur, a teda spolu v návrhu požadoval od odporkyne zaplatenie 244,28 Eur .

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ Zák.č. 351/2011 Z.z., podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 Zák.č. 351/2001 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou

-3-

zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. (v znení účinnom do 31.01.2013) výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže odporkyňa nezaplatila vyfakturovanú sumu za poskytnuté služby - 196,48 Eur, súd považoval návrh ohľadne tejto sumy za dôvodný, a teda navrhovateľovi priznal nárok na sumu vyfakturovanú za poskytnuté služby.

Súd priznal navrhovateľovi aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej - ktorej faktúry do zaplatenia s poukazom na § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v platnom znení. K počiatku omeškania bola sadzba ECB vo výške 0,75 % + 8 percentuálnych bodov (ide o záväzkový vzťah, ktorý vznikol pred 01.02.2013), a preto výška úroku z omeškania predstavuje 8,75 % ročne.

Okrem vyššie uvedeného nároku na zaplatenie ceny za poskytnuté služby si navrhovateľ uplatnil aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 47,80 Eur. Zmluvnú pokutu dohodol právny predchodca navrhovateľa s odporkyňou v bode 4 vete prvej Dodatku, a to nasledovne: "v prípade porušenia záväzku

Účastníka uvedeného v bode 1 písm. b) tohto Dodatku v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku je Účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto Dodatku."

Súd má za to, že dojednanie o zmluvnej pokute je neplatné z toho dôvodu, že povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu má podľa § 544 Občianskeho zákonníka ten, kto poruší zmluvnú povinnosť. Dojednanie o povinnosti zaplataenia zmluvnej pokuty nesmie byť viazané na ďalšiu skutočnosť alebo úkon. V rozoberanom zmluvnom dojednaní je však zaplataenie zmluvnej pokuty viazané na ďalší úkon, a to deaktiváciu Služby. Zmluvná pokuta musí byť dojednaná nepodmienené, zmluvnú pokutu je nutné viazať v zmysle § 544 Občianskeho zákonníka vždy na prípad porušenia zmluvnej povinnosti a je nutné ju dojednať vždy ako nepodmienenú. Nemožno vznik povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu viazať kumulatívne ako na porušenie zmluvnej povinnosti, tak na následnú deaktiváciu Služby. Nakoľko teda v danom prípade bolo dojednanie o zmluvnej pokute viazané na ďalšiu skutočnosť resp. ďalší úkon, je z tohto dôvodu neplatné, a preto súd návrh navrhovateľa v časti, v ktorej sa domáhal zaplataenia zmluvnej pokuty zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojitosti s § 151 ods. 1 a 2 O.s.p., tak že navrhovateľovi, ktorý mal v konaní prevažný úspech, priznal náhradu trov konania titulom zaplataeného súdneho poplatku v sume 16,50 a trov právneho zastúpenia

-4-

v sume 45,- Eur vypočítaných ako 62% z 71,93 Eur, pričom 62% predstavuje mieru úspechu navrhovateľa a suma 71,93 Eur pozostáva z nasledovného (2 úkony právnej služby po 21,58 Eur, 2x paušálna odmena po 8,39 Eur a 20% DPH).

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 151 ods. 1 prvá veta O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p. ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčísli, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia jeho písomného vyhotovenia na tunajšom súde písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak žalovaný nesplní v stanovenej lehote uloženú povinnosť, možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.