

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/350/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4315208777
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4315208777.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: B. U., C.. XX.X.XXXX, C. S. D. XXX, O., v konaní zastúpený opatrovníkom: Eva Hudecová, pracovníčka Okresného súdu Levice, o zaplatenie 316,84 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a** .

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu 316,84 Eur s príslušnými úrokmi z omeškania z jednotlivých faktúr ako i k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.5.2014 postúpil postupca ZSE Energia a.s. Čulenova 6, 816 47 Bratislava na navrhovateľa pohľadávku voči odporcovi. Postupca poskytol odporcovi dodávky elektriny v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v znení neskorších predpisov a podľa ustanovení Naradenia vlády SR č. 317/2007 Z.z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s elektrinou v znení neskorších predpisov. Postupca vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom. Postupca vystavil odporcovi tieto Vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil navrhovateľovi nasledovné pohľadávky na faktúrach:

Postúpená suma Splatnosť faktúry:

65,52 Eur	24-FEB-12
65,52 Eur	26-MAR-12
65,52 Eur	27-APR-12
120,28 Eur	04-MÁJ-12.

Odporca k dnešnému dňu uhradil dlžnú čiastku vo výške 0 Eur.

Na základe uvedeného je zrejmé, že odporca si svoju povinnosť uhradiť postupcovi cenu za poskytnuté dodávky elektriny nesplnil a do dnešného dňa dlžnú sumu vo výške 316,84 Eur za poskytnuté služby navrhovateľovi neuhradil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy.

V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ pri omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 2.7.2015 pod č.k. 7C/350/2015-24. Platobný rozkaz bol uznesením OS Levice zo dňa 20.1.2016 pod č.k. 7C/350/2015-37 zrušený v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p.

Okresný súd Levice odporcovi zdržujúcim sa na neznámom mieste ustanovil opatrovníka v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením zo dňa 20.1.2016 pod č.k. 7C/350/2015-37.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a s poukazom na to, že v danej veci ide o „drobný spor“, nakoľko predmet konania v čase začatia neprevyšuje 1000 Eur, súd na prejednanie vo veci samej nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 19.2.2016 rozsudok vo veci samej verejne vyhlásil dňa 30.3.2016. Účastníci konania sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Odporca ako odberateľ uzatvoril so spoločnosťou ZSE Energia, a.s. ako dodávateľom Zmluvu o dodávku elektriny, ktorou sa poskytuje univerzálna služba č. 151314930 dňa 29.3.2011. Odporcovi boli zaslané faktúry za opakované dodávky elektriny v najbližšom období a to za obdobie 1.2.2012-29.2.2012 vo výške 65,52 Eur so splatnosťou 24.2.2012; za obdobie 1.3.2012-31.3.2012 vo výške 65,52 Eur so splatnosťou 24.3.2012; za obdobie 1.4.2012-30.4.2012 vo výške 65,52 Eur so splatnosťou 24.4.2012. Odporcovi bola zaslaná vyúčtovacia faktúra č. 7190483623 s dátumom vyhotovenia 18.4.2012 vo výške 120,28 Eur ako nedoplatok (rozdiel po odpočítaní preddavkových platieb za obdobie 8.11.2011-15.4.2012) s dátumom splatnosti 4.5.2012.

Odporca faktúry v lehote splatnosti neuhradil.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.5.2014 spoločnosť ZSE Energia, a.s. Čulenova 6, 816 47 Bratislava, IČO: 36677281 ako postupca postúpila pohľadávku voči odporcovi vyplývajúcu zo žalovaných faktúr na navrhovateľa ako postupníka.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. (v znení účinnom v čase uzatvárania zmluvy) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 veta prvá Obč. zák. spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 ods. 4 písm. a/ Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 488 Obč. zák. záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok .

Podľa § 489 Obč. zák. záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Daný zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom je potrebné považovať za spotrebiteľský vzťah v zmysle ustanovení Občianskeho zákonníka, nakoľko právny predchodca navrhovateľa konal v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporca pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, ktoré okolnosti vyplývajú aj zo zmluvy. Ide aj o vzťah podliehajúci právnej úprave podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Tieto ustanovenia treba aplikovať aj na právne úkony, ktoré bezprostredne nadväzujú na spotrebiteľskú zmluvu a teda aj na premlčanie.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázať, že právny predchodca navrhovateľa poskytol a dodal odporcovi služby v zmysle Zmluvy o dodávke elektriny. Odporca služby prijal a cenu služieb v lehote splatnosti vystavených faktúr neuhradil. Odporca týmto porušil svoje povinnosti zo zmluvného vzťahu.

Podľa § 100 ods. 1 Obč. zák. sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súdu prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Obč. zák. pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa (v znení účinnom od 1.5.2014) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Navrhovateľ si v predmetnom konaní uplatňuje úhradu vyúčtovacích faktúr vo výške 65,52 Eur s lehotou splatnosti 24.2.2012, vo výške 65,52 Eur s lehotou splatnosti 26.3.2012, vo výške 65,52 Eur s lehotou splatnosti 27.4.2012, vo výške 120,28 s lehotou splatnosti 4.5.2012.

Keďže predmetom konania je nárok navrhovateľa uplatnený z titulu neuhradenia ceny za poskytnuté dodávky elektriny, na ktorej predmetný vzťah a právo navrhovateľa súd aplikoval premlčaciu dobu podľa Občianskeho zákonníka, ktorá je trojročná, súd dospel záveru, že nárok navrhovateľa je premlčaný. Trojročná premlčacia lehota začala plynúť nasledujúcim dňom po splatnosti jednotlivých faktúr t.j. u faktúry splatnej dňa 24.2.2012 dňom 25.2.2012 a uplynula dňa 25.2.2015, u faktúry splatnej 26.3.2012 dňom 27.3.2012 a uplynula dňa 26.3.2015, u faktúry splatnej dňa 27.4.2012 dňom 28.4.2012 a uplynula dňom 28.4.2015, u faktúry splatnej dňa 4.5.2012 dňom 5.5.2012 a uplynula dňom 5.5.2015. Návrh vo veci samej podal navrhovateľ na súd dňa 11.5.2015 teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty. Keďže došlo k premlčaniu istiny, za premlčané považoval súd aj jej príslušenstvo a to úroky z omeškania.

Opatrovník odporcu vznesol námietku premlčania.

7C/350/2015

5

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. súd musí prihliadnuť na premlčanie ex offa teda naň prihliada v spotrebiteľských vzťahoch aj bez námietky premlčania odporcom. Keďže návrh bol podaný zo strany navrhovateľa po uplynutí premlčacej doby, súd podaný návrh zamietol. Súd sa ďalej nezaoberal samotnou podstatou záväzku odporcu voči navrhovateľovi, keďže po premlčaní v spotrebiteľskom vzťahu nie je možné navrhovateľovi priznať žalovanú pohľadávku.

Odporca mal v konaní úspech, vzniklo u právo na náhradu trov v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., avšak v súvislosti s konaním si trovy neuplatnil a ani mu nevznikli, preto súd vyslovil, že sa mu náhrada trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V Leviciach, dňa 30.3.2016