

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2T/36/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6916010127
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ján Bodnár
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2016:6916010127.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Jánom Bodnárom podľa § 353 ods.1 Tr. poriadku v spojení s § 241 ods.1 písm. j) Tr. poriadku dňa 30. marca 2016 takto

rozhodol:

Obvinená C. D., nar. XX.XX.XXXX v Y., okres O. D., trvale bytom Y., Q. XXX, okres O. D., prechodne bytom T. L. O., B. X Č. Š., bez zamestnania,

je vinná, že

23.03.2011 v Hnúšti prostredníctvom mandátára spoločnosti Pohotovosť s r.o. Bratislava uzatvorila úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXX na sumu 500 €, pričom do žiadosti o spotrebiteľský úver uviedla nepravdivý údaj o svojom ďalšom čistom mesačnom príjme vo výške 800 €, zamlčala aj splácanie úveru ďalšej posudzovanej osoby č. XXXXXXXXXX zo dňa 27.01.2011 od spoločnosti Provident s r.o. Bratislava s mesačnou splátkou 31,44 €, ako aj ďalšie výdavky (dva telefóny) v sume 40 € a exekučnú splátku obvinenej v sume 20 € pre exekútora JUDr.Petra Molnára, a tiež splácanie úveru z VÚB a.s. Bratislava a 1. Stavebnej sporiteľne a.s. Bratislava celkove v sume 347,83 €, ktoré úvery mesačne splácal bývalý manžel obvinenej ako ďalšia posudzovaná osoba v čase podpisu predmetnej zmluvy, v úmysle splniť tak podmienky na poskytnutie úveru, z ktorého doposiaľ uhradila splátky vo výške nie menej ako 408 €, a spôsobila pre spoločnosť Pohotovosť s r.o. Bratislava škodu vo výške nie menej ako 500 €,

t e d a

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobila malú škodu,

t ý m s p á c h a l a

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 222 ods.1 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 38 ods.2, 3 Tr. zák., § 42 ods. 1 Tr. zák. s prihliadnutím na § 353 ods.2 písm. a) Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnástich) mesiacov.

Podľa § 49 ods.1 písm. a) Tr. zák. samosudca obvinenej výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods.1 Tr. zák. samosudca obvinenej určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca ruší výrok o treste, ktorý bol obvinenej uložený trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2T/19/2014 zo dňa 17.02.2014, právoplatným dňa 09.04.2014, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, a to

podmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šiestich) mesiacov so skúšobnou dobou 1 (jedného) roka s obmedzením: povinnosťou obvinenej uhradiť v skúšobnej dobe zameškané výživné.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona samosudca zároveň ruší aj všetky ďalšie rozhodnutie na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por., § 354 ods. 1 písm. f) Tr. por. samosudca obvinenej ukladá nahradiť poškodenej spoločnosti Pohotovosť s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 807 598, škodu vo výške 92 €.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por., § 354 ods. 1 písm. f) Tr. por., samosudca poškodenú spoločnosť Pohotovosť s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 36 807 598, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru, a tak mu spôsobila malú škodu,

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na tunajšom súde odpor. Podaním odporu sa trestný rozkaz ruší a vo veci sa nariadi hlavné pojednávanie. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods.2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods.6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods.8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods.9 Tr. poriadku vziať odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.