

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 17C/297/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6713215012
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Bohuš Hruška
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6713215012.5

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Raiffeisenbank a. s., IČO: 49240901, so sídlom Hvězdova 1716/2b, 140 78 Praha 4, Česká republika, zast. Havel, Holásek & Partners s. r.o., advokátska kancelária, IČO: 36856584, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava proti odporcovi S. U., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXXX/XX, XXX XX U., zast. opatrovníkom K. U., o zaplatenie 7.755,93 € s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 465,-€ iných trov konania na účet navrhovateľa a 927,25,-€ trov právneho zastúpenia na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 21. 8. 2013 domáhal zaplatenia sumy 199 195,46 CZK s prísl. na tom základe, že účastníci konania uzatvorili dňa 3. 9. 2008 Zmluvu o pôžičke na kliknutie č. 1310/30841101/su. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú všeobecné obchodné podmienky navrhovateľa, obchodné podmienky pre osobné úvery navrhovateľa s ktorými odporca v zmysle článku 6 Zmluvy sa oboznámil a súhlasil s nimi. V súlade so zmluvou o pôžičke navrhovateľ poskytol odporcovi prostredníctvom účtu č. 2986444001,5500 peňažné prostriedky vo výške 140 000,- CZK, ktoré sa odporca zaviazal splácať mesačne v splátkach inkasom z vyššie uvedeného účtu, pričom prvá splátka úveru bola splatná dňa 20. 10. 2008 a posledná splátka úveru bola splatná dňa 20. 10. 2013. V zmysle zmluvy bol dohodnutý poplatok za správu úveru 50,- CZK mesačne, ročná úroková sadzba 15,90 %, RPSN (RPMN)- 17,88 %. RPSN bola počítaná na základe zákona č. 321/2001 Sb o niektorých podmínkach sjednávania spotrebiteľského úveru v platnom znení. Odporca neuhrádzal mesačné splátky riadne a včas, na základe čoho navrhovateľ v súlade s článkom 15 ods. 1 O.p. vyhlásil okamžitú splatnosť všetkých neuhradených splátok. Odporca bol o tejto skutočnosti informovaný listom zo dňa 31. 8. 2011, v ktorom bol zároveň vyzvaný k okamžitej úhrade pohľadávky vo výške 199 195,56 CZK. Navrhovateľ ďalej žiadal zmluvný úrok vo výške 15,90 % z dlžných splátok úveru vo výške 135 312,16 CZK odo dňa nasledujúceho po dni odoslania predžalobnej upomienky, t.j. od 24. 7. 2013 do zaplatenia a ďalej zákonný úrok z omeškania vo výške 7,05 % odo dňa nasledujúcom po dni odoslania predžalobnej upomienky, t.j. od 24. 7. 2013 do zaplatenia. Odporca neuhradil ani časť pohľadávky navrhovateľa, pričom v návrhu si navrhovateľ uplatnil pohľadávku a to dlh na splátkach úveru vo výške 135 412,16 CZK, dlh na zmluvnom úroku 44 269,40 CZK, dlh na poplatkoch 1 500,- CZK, dlh na úroku z omeškania 18 113,90 CZK, dlh celkovo 199 195,46 CZK. Ďalej navrhovateľ požadoval zaplatenie zmluvného úroku z dlžných splátok úveru vo výške 15,90 % ročne zo sumy 135 312,16 CZK od 24. 7. 2013 do zaplatenia a zákonný úrok z omeškania vo výške 7,05 % ročne zo sumy 101 081,56 CZK od 24. 7. 2013 do zaplatenia.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom č. k. 17C/297/2015 - 82 zo dňa 19.11.2015, ktorým návrhu v celom rozsahu vyhovel. Zároveň rozhodol, že o trovách konania súd rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 17.12.2015.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Nakoľko súd rozhodol v rozsudku tak, že o náhrade trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, súd podľa § 151 ods. 3 O.s.p. po právoplatnosti rozsudku rozhodoval o náhrade trov konania.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Nakoľko navrhovateľ mal vo veci plný úspech, súd mu priznal podľa § 142 ods. 1 O.s.p. plnú náhradu trov konania. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov konania podaním zo dňa 19.11.2015, t. j. v rámci lehoty na podanie vyčíslenia trov konania (právoplatnosť rozhodnutia nastala dňa 17.12.2015). Uplatnil si náhradu za súdny poplatok zaplatený z návrhu vo výške 463,50 € a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 927,25 € vrátane DPH nasledovne: podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z. a to podľa § 10 za 3 úkony á 237,34 € (prevzatie a príprava zastúpenia v r. 2013, žaloba 2013, pojednávanie 19.11.2015), ďalej režijný paušál podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. a to za rok 2013 - 2 x 7,81 €, za rok 2015 1 x 8,39 €. Ďalej si uplatnil cestovné náhrady podľa zákona č. 283/2002 Z. z. za cestu na pojednávanie dňa 19.11.2015 na trase Banská Bystrica - Zvolen a späť v dĺžke 42 km pri spotrebe PHM 6 l/ 100 km a cene PHM 1,101 €/l, a to $42 \times [0,183 + (6 \times 1,101) / 100] = 10,46$ €, ďalej náhradu za stratu času 2 polhodiny x 13,98 € = 27,96 €. Z odmeny, RP a náhrady za stratu času si uplatnil 20 % DPH podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl., pričom to, že je platiteľom DPH, súd overil na stránke finančnej správy SR. Spolu si uplatnil náhradu iných trov 463,50 € a trov právneho zastúpenia 927,25 €. Súd mu uvedené trovy konania uplatnil tak, ako si ich navrhovateľ uplatnil, pričom náhradu súdneho poplatku mu priznal 465 €, nakoľko túto súd priznáva ex offo a zaplatený bol v tejto výške, trovy právneho zastúpenia súd priznal v plnej výške, nakoľko mali oporu v súdnom spise, boli uplatnené účelne a v zmysle cit. vyhl. a to, že je právny zástupca platiteľom DPH, bolo riadne zistené.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované a treba ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné).