

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 4Nt/1/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111011818
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Hric
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:3111011818.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad, predseda senátu JUDr. Vladimír Hric, v trestnej veci odsúdeného F. W., nar. XX. XX. XXXX O. B., bytom B., F. XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu v Ilave, o žiadosti odsúdeného na zahľadanie odsúdenia, dňa 30. marca 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku a § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona z a h l a d z u j e odsúdenia F. W., l. XX. XX. XXXX z rozsudku Okresného súdu Poprad, sp. zn. 6T/23/2002, z 11. 04. 2002, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Prešov sp. zn. 4To/307/2002 zo 17. 04. 2003, ktorým bolo odvolanie obžalovaného zamietnuté a z rozsudku Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/73/2003 z 02. 02. 2004, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) rokov v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Žilina sp. zn. 2To/106/2004 z 24. 08. 2004, ktorým bolo odvolanie obžalovaného zamietnuté.

odôvodnenie:

V trestnej veci Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/23/2002 bol dňa 11. 04. 2002 F. W. odsúdený podľa § 250 ods. 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. na trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov. V konaní Krajského súdu Prešov č. 4To/307/2002 bolo odvolanie obžalovaného zamietnuté dňa 17. 04. 2003. V tomto čase už bol odsúdený vo väzbe od 15. 05. 2002 vo veci Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 1T/73/2003, kde bol trestne stíhaný pre trestný čin podľa § 187 ods. 1 písm. b/, c/, d/ Trestného zákona. Väzba v tejto veci trvala do 13. 02. 2004, kedy bol nariadený výkon trestu z rozsudku Okresného súdu Poprad sp. zn. 6T/23/2002 a týmto dňom bolo s výkonom trestu započaté. Okresný súd Ružomberok rozsudkom zo dňa 02. 02. 2004 uznal obžalovaného vinným v zmysle § 187 ods. 1 písm. b/, c/, d/ Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere štyroch rokov. Odvolanie obžalovaného bolo v konaní Krajského súdu Žilina č. 2To/106/2004 dňa 24. 08. 2004 zamietnuté a týmto dňom bol nariadený výkon uloženého trestu. S výkonom tohto trestu malo byť započaté až po vykonaní trestu uloženého Okresným súdom Poprad, pričom do trestu z rozsudku Okresného súdu Ružomberok bola započítaná doba trvania väzby od 15. 05. 2002 do 13. 02. 2004 do trestu. S výkonom trestu z rozsudku Okresného súdu Ružomberok malo byť započaté až 13. 10. 2005 a to po výkone trestu z rozsudku Okresného súdu Poprad.

Uznesením Okresného súdu Trenčín č. 5Pp/35/2005 z 01. 06. 2005 bol odsúdený Adrián Mrozek podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a bola mu určená skúšobná doba v trvaní štyroch rokov. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 01. 06. 2005.

Ďalším uznesením Okresného súdu Trenčín č. 5Pp/35/2005 z 10. 05. 2010 bolo rozhodnuté podľa § 68 ods. 2 Trestného zákona, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody osvedčil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 15. 06. 2010.

Dňa 14. 11. 2011 podal odsúdený žiadosť o zahľadanie odsúdenia uvedeného v registri trestov. Register trestov nebol pripojený. Súd si vyžiadal register trestov a zistil, že v konaniach č. 2T/53/1997, č. 3T/1/1999, č. 5T/277/1999 Okresného súdu Poprad boli uložené tresty odňatia slobody a výkon trestu bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu, pričom odsúdený sa v skúšobnej dobe osvedčil a hľadá sa na neho akoby nebol odsúdený.

V konaniach Okresného súdu Poprad č. 6T/23/2002 a Okresného súdu Ružomberok č. 1T/73/2003 boli odsúdenému uložené nepodmiennečné tresty odňatia slobody, ktoré mal vykonávať v celkovej výmere 68 mesiacov a so započítaním väzby od 15. 05. 2002 do 01. 06. 2005 bol vykonávaný trest a to v jeho časti 36 mesiacov a 15 dní. Po splnení podmienok pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Trenčín.

Podľa § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej 5 rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok. Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona doba uvedená v odseku 1/ sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

V súlade s ustanovením § 92 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona súd zisťoval, či sú splnené podmienky pre zahľadanie odsúdenia. Šetrením bolo zistené, že má sa za to, že odsúdený po dobu viac než päť rokov od podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody viedol riadny život, čo bolo dôvodom pre rozhodnutie o osvedčení a zároveň v lehote 5 rokov nebol právoplatne potrestaný za ďalšiu trestnú činnosť. V registri trestov má ďalšie odsúdenia a to z rozsudku Okresného súdu Žilina č. 22T/46/2007 zo 06. 03. 2012, kde mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní troch rokov s probačným dohľadom a bola mu určená skúšobná doba v trvaní dvoch rokov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 06. 03. 2012.

Zo spisu č. 22T/46/2007 Okresného súdu Žilina, ktorý bol tunajšiemu súdu zaslaný dňa 24. 02. 2016 nevyplýva, aby súd po skončení skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, teda po 06. 03. 2014 rozhodoval v zmysle § 50 ods. 4 Trestného zákona a keďže dvojročná lehota uvedená v ustanovení § 50 ods. 6 Trestného zákona uplynula 06. 03. 2016, tak súd je toho názoru, že v uvedenej veci už po uplynutí lehoty nie je možné rozhodnúť v zmysle odseku 4. V ďalšom konaní bol rozsudkom Okresného súdu Prešov č. 3T/90/2012 odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 13 rokov dňa 02. 12. 2013 a tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 02. 10. 2014, kedy Krajským súdom Prešov v konaní č. 7To/2/2014 bolo odvolanie obžalovaného zamietnuté.

Súd má za to, že odsúdený splnil podmienky na rozhodnutie o zahľadení odsúdenia, pretože viedol riadny život po podmiennečnom prepustení v lehote, ktorá je potrebná na to, aby súd mohol rozhodnúť o zahľadení jeho odsúdenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do troch dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom Okresného súdu v Poprade na Krajský súd v Prešove.