

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/32/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5616201086
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5616201086.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu Consumer Finance Holding, a. s. so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom v Martine, Jilemnického 30, IČO: 36 715 352, proti žalovanej M. H., J.. XX.XX.XXXX, bytom I. Ľ. Č.. XXX, v konaní o zaplatenie 71,05 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou takto

rozhodol:

Konanie sa v časti istiny 16,79 eur **z a s t a v u j e**.
Súd žalobu v celom rozsahu **z a m i e t a**.
Žalovanej sa **n e p r i z n á v a** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu okresnému súdu 12.02.2016 domáhal zaplatenia istiny 71,05 eur spolu s úrokom z omeškania 8,75% ročne od 10.03.2013 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovanou uzatvoril 15.02.2012 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXX, ktorou jej poskytol celkovú pôžičku 293,01 eur na zakúpenie spotrebného tovaru uvedeného v zmluve. Žalovaná sa zaviazala pôžičku splácať v 10 mesačných splátkach, každá vo výške 27,13 eur, doposiaľ uhradila 246,35 eur. Vzhľadom na porušenie povinnosti splácať poskytnutú pôžičku riadne a včas ju žalobca listom z 01.03.2013 vyzval k okamžitej úhrade všetkých dlžných splátok, čo neurobila. Písomným podaním doručeným súdu 29.02.2016 vzal žalobca žalobu späť v časti istiny 16,79 eur tvrdiac, že ide o zmluvnú pokutu.

Keďže ide o drobný spor (§ 200 ea/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba Obč. súd. por.), súd na prejednanie veci samej s poukazom na § 115 a) ods. 2 Obč. súd. por. nenariadil pojednávanie, ale rozsudok vyhlásil verejne dňa 30.03.2016, za splnenia podmienok § 156 ods. 3 Obč. súd. por.. Súd pristúpil k verejnému vyhláseniu rozsudku bez nariadenia pojednávania, pretože žalobca je zastúpený osobou disponujúcou právnymi vedomosťami, ktorá pri podávaní žaloby, vzhľadom na povinnosť poskytovať právne služby riadne a zodpovedne, musela skúmať aj premlčanie nároku a prihliadať naň. Napriek tomu žalobca žalobu podal, hoci si musel byť v zmysle § 5b) zákona o ochrane spotrebiteľa vedomý jediného možného súdneho rozhodnutia, ktorým je zamietnutie žaloby. Navyše obdobné typy žalôb (skutkovo aj právne) podáva žalobca cestou svojho právneho zástupcu niekoľko rokov bez zmeny ich textu napriek tomu, že pre nedostatok skutkových tvrdení bývajú opakovane (právoplatne) minimálne sčasti zamietané, keďže nie je využívaná ani možnosť účasti na súdnych pojednávaniach (napr. vo veci 8C/73/2014, 8C/288/2014).Nebolo preto dôvodným nariaďovať pojednávanie, čo by bol postup nehospodárny, zvyšujúci trovy konania (aj vzhľadom na výšku žalovanej sumy), najmä keď podľa dôvodovej správy k § 115 a) ods. 2 Obč. súd. por. zmyslom prijatia tejto právnej úpravy bolo zrýchlenie a zhospodárnenie konania.

Z fotokópie zmluvy o poskytnutí pôžičky je preukázané jej uzatvorenie 15.02.2012 pod č. 20179906 medzi Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok a žalovanou (v pravom hornom rohu je zmluva označená emblémom a slovami Quatro). Predmetom financovania pôžičky je tovar biela technika - Samsung WF0508, ktorého kúpna cena je 239 eur. Celkové náklady spotrebiteľa sú zjednané na 54,01 eur, takže celková suma pôžičky bez poistenia je 263,70 eur a celková suma pôžičky 271,30 eur. Výška pôžičky ako finančného plnenia je dohodnutá na 209,69 eur. Žalovaná sa zaviazala dlh vrátiť v 10 splátkach, každá vo výške 27,13 eur s poistením, pri ročnej úrokovej sadzbe 67,65 %, RPMN 67,65 % a jej priemernej hodnote 42,84 %. Termín konečnej splatnosti úveru je december 2012.

Dňa 01.03.2013 písomnosťou zhotovenou v Poprade neurčený subjekt vyzval žalovanú na úhradu istiny 62,39 eur, najneskôr do 3 dní od doručenia tejto upomienky, predstavujúcu dlh zo zmluvy č. 20179906 na základe okamžitej jednorazovej úhrady všetkých splátok. Podľa fotokópie doručenky bola zásielka doručovaná pre žalovanú na adresu Ľubefa 150 doručená 06.03.2013 sestre žalovanej pani E..

Z prehľadu splátok a úhrad je zistené, že žalovaná od 15.02.2012 do 18.01.2013 uhradila 246,35 eur.

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 15.02.2012 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 15.02.2012 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa čl. 5 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Podľa bodu 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zmluva o úvere by mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 5 b) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinného od 01.05.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len Obč. súd. por.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Obč. súd. por. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Obč. súd. por. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd konanie v časti istiny 16,79 eur zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby, ku ktorému došlo pred prvým pojednávaním. Žalobca síce v späťvzati žaloby tvrdil, že ide o uplatnenú zmluvnú pokutu, podľa textu žaloby však predmetom konania nebola zmluvná pokuta, ale dlžné splátky. Súd mohol konanie zastaviť len v časti žalovanej istiny, vymedzenej žalobcom (zastúpeným právnym zástupcom) ako predmet konania. Vo zvyšku bolo žalobe vyhovené sčasti. Žalobca preukázal vznik občiansko-právneho záväzkového vzťahu, a to zmluvy o pôžičke zo dňa 15.02.2012. Žalobné tvrdenie o poskytnutí pôžičky v celkovej sume 293,01 eur je zavádzajúce. Zmluva o pôžičke (na rozdiel od úverovej zmluvy) je zmluvou reálnou, teda peniaze musia byť odovzdané pri jej vzniku. Výška pôžičky ako finančného plnenia je dohodnutá na 209,69 eur. Čiastkou 54,01 eur sú uvedené celkové náklady spotrebiteľky a ich súčet s výškou pôžičky je 263,70 eur. Celková suma pôžičky je v zmluve uvedená sumou 271,30 eur. Žalobca na rozdiel od žalovanej svoje povinnosti z tohto zmluvného vzťahu riadne a včas plnil. Právny vzťah účastníkov konania je aj spotrebiteľským úverom tak, ako vyplýva z jeho definície v § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 15.02.2012. Spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu účastníkov konania je daný tým, že žalobca vystupoval ako dodávateľ služby a žalovaná ako spotrebiteľka, pretože požičané peniaze neboli použité na jej podnikateľskú činnosť ani na výkon povolania. Podľa § 5b) zákona na ochranu spotrebiteľa je súd povinný v každom štádiu konania prihliadať na ochranu práv spotrebiteľa, čo je aj postup podľa judikatúry Európskeho súdneho dvora rozhodnutie vo veci (známe rozhodnutie Asturcom). V zmysle predloženej zmluvy o pôžičke bol termín jej konečnej splatnosti zjednaný na december 2012. Preto žalovaná nemôže byť v omeškaní s plnením dlhu od 10.03.2013, odkedy si žalobca uplatnil úrok z omeškania. Ak si žalobca uplatnil úrok z omeškania od neskoršej doby, ako mu v skutočnosti prislúcha, mal to jasne a zrozumiteľne uviesť v žalobe. Dátum splatnosti tej - ktorej mesačnej splátky v zmluve uvedený nie je. Konanie bolo na tunajšom okresnom súde začaté 12.02.2016. Z titulu občianskoprávneho charakteru zmluvného vzťahu účastníkov konania je potrebné oslabenie nároku premlčaním posudzovať podľa ustanovení občianskeho práva. K premlčaniu nároku z pôžičky (vrátane jeho príslušenstva - úroku z omeškania) dochádza v trojročnej všeobecnej premlčacej dobe. Keďže termín konečnej splatnosti úveru bol dohodnutý na december 2012, žaloba mohla byť podaná na tunajšom okresnom súde najneskôr do decembra 2015. Súd musel teda prihliadať na premlčanie nároku a žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Zároveň súd poukazuje na to, že pokiaľ bol dohodnutý termín konečnej splatnosti na december 2012, nie je zrejme, ako mohol žalobca vyzvať žalovanú k okamžitej jednorazovej úhrade všetkých splátok dňa 01.03.2013, keďže úver bol k 01.03.2013 splatný v celom rozsahu. Zároveň súd poukazuje na to, že pôžička bola poskytnutá vo výške 209,69 eur, žalovaná uhradila 246,35 eur. Aj keď je dohodnutá výška splátok s poistením (27,13 eur mesačne), rubrika poistenie schopnosti splácať pôžičky vyplnená nie je (nie je zaškrtnutá možnosť, že žalovaná žiada o komplexný súbor poistenia). Rovnako síce nie je zaškrtnutá ani možnosť, že žalovaná odmieta poistenie, čo však nemožno vykladať tak, že si zvolila možnosť byť poistená. Žalovaná podľa textu tejto zmluvy neprejavila vôľu byť poistená. Celková suma pôžičky bez poistenia potom bola zjednaná na 263,70 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. V konaní bola úspešná žalovaná, ktorá náhradu trov konania nenavrhol, keď podľa obsahu spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 8C/32/2016 jej v tomto konaní trovy ani nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 4 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč.súd.por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Obč. súd. por. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak si povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený navrhnúť vykonanie exekúcie podľa ustanovení Exekučného poriadku.